



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Föredraganden
 Johanna Maukku

DOM
 2016-07-27
 Meddelad i Falun

Mål nr
 2668-16

SÖKANDE

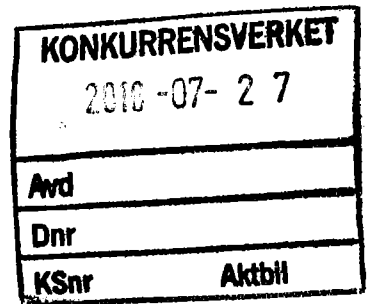
Reachem AB, 556764-7093
 Norr Mälärstrand 34
 112 20 Stockholm

MOTPART

Landstinget Dalarna
 Box 712
 791 29 Falun

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Reachem AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 171300

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45 S-791 21 Falun	Kullen 4	023-383 00 00 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se	023-383 00 80	måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Landstinget Dalarna (landstinget) genomför genom en upphandling avseende "Bokningstjänst för konferenser till Landstinget Dalarna" (diarienum LD16/01895). Upphandlingen genomförs genom ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Tilldelningsbeslut meddelades den 20 juni 2016, varvid annan leverantör än Reachem AB tilldelades kontraktet.

Reachem AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse vidtagits på så sätt att bolaget tilldelas ytterligare ett poäng i anbudsutvärderingen eftersom lottning då ska ske för att utse det vinnande anbudet. Alternativt yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om.

Landstinget bestrider bifall till ansökan.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad bolaget anfört är visat att landstinget har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Vad parterna anfört

Bolaget har anfört bl.a. följande. Poängbedömningen av bolagets redogörelse för Case 3 i förfrågningsunderlaget är felaktig. I förutsättningarna för Case 3 anges tydligt att orten är valfri varför bolaget föreslagit Arlanda som mötesplats. Av landstingets bedömning framgår att förslaget anses mycket bra skrivet men att orten måste förläggas till Dalarna. Detta framgår inte av

förfrågningsunderlaget utan tvärtom anges att orten är valfri. Bolaget har tagit fram det mest tids- och kostnadseffektiva förslaget som uppfyller de övriga krav som specificerats i Case 3. Eftersom frågeställningen besvarats korrekt bör bolaget tilldelas tre poäng istället för två. Denna poängförändring innebär att bolaget redovisat samma anbudspris som vinnande leverantör och att lottning ska ske för att avgöra vilken leverantör som tilldelas kontraktet. Om landstinget hade för avsikt att ställa upp ett ska-krav om att ort i Dalarna ska anges borde bolaget ha tilldelats noll poäng i denna del. Istället har bolaget tilldelats två poäng och fått beröm för beskrivningen. Som bolaget tolkat Case 3 är det relevanta hur man löser den angivna frågeställningen – ”Dagen innan den stora konferensen utbryter magsjuka på konferensanläggningen och den måste stängas. Hur gör ni då? – och att poäng utdelas därefter och inte att orten spelade någon roll eftersom landstinget angivit ”ort är valfri”. Upphandlingen bör i annat fall göras om med ett tydligare förfrågningsunderlag.

Landstinget har anfört bl.a. följande. I de administrativa föreskrifterna anges på första sidan att upphandlingen avser bokningstjänster för konferensbokningar till Landstinget Dalarna i Dalarna. I upphandlingskontraktet, punkten 4, anges att bokningar ska ske i Dalarna. Att det i Case 3 angivits valfri ort syftar på valfri ort i Dalarna och inte i övriga riket. Det är inte rimligt att bolaget antar att förutsättningarna förändras mitt i förfrågningsunderlaget. Ingen fråga har ställts angående detta under frågetiden. Landstinget har genomfört upphandlingen på korrekt sätt.

Förfrågningsunderlaget

Av de administrativa föreskrifterna framgår bl.a. följande.

Beskrivning av upphandlingen
Upphandlingen avser bokningstjänster för konferensbokningar till Landstinget Dalarna i Dalarna. Syftet med upphandling är att spara tid och pengar åt landstinget.

I upphandlingskontraktet anges bl.a. följande.

4 OMFATTNING

Upphandlingen omfattar bokningstjänst av konferensanläggningar för hela Landstinget Dalarna. Bokningarna ska ske i Dalarna.

Om förutsättningarna ändras förbehåller sig Landstinget Dalarna rätten att avropa det verkliga behovet.

Av anbudsmallen framgår bl.a. följande.

1.0.9 Bedömning

Case 3

Beskriv hur ni kommer att lösa uppdraget vid en nationell sjukvårdskonferens för 400 personer. Konferensen är för två dagar inklusive logi och mat. På konferensen ska det vara föreläsningar och workshops. Ort är valfri.

Finns det grund att göra om upphandlingen p.g.a. bristfälligt förfrågningsunderlag?

I de administrativa föreskrifterna anges att konferensbokningar åt landstinget ska ske i Dalarna. Vidare anges i upphandlingskontraktet, punkt 4 Omfattning, att bokningar ska ske i Dalarna. I anbudsmallen, punkt 1.0.9 Case 3, anges att orten är valfri för den beskrivning som ska lämnas. Enligt förvaltningsrättens mening kan dock kravet i upphandlingskontraktet inte tolkas på annat sätt än att en ort i Dalarna ska anges för Case 3. Förvaltningsrätten bedömer därför att det som bolaget anfört inte visar att förfrågningsunderlaget är bristfälligt att det står i strid med de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU. Skäl för ingripande på denna grund finns således inte.

Finns det grund att rätta upphandlingen?

Som förvaltningsrätten ovan konstaterat är det uppställt som krav i upphandlingen för den mervärdesbedömning som görs av leverantörernas beskrivningar av olika situationer att orter i Dalarna anges. Bolaget har i en av dessa beskrivningar angivit en ort utanför Dalarna. Förvaltningsrätten anser därför att det som bolaget anfört inte visar att landstinget brutit mot de grundläggande principerna eller annan bestämmelse i LOU genom att inte tilldela bolaget ytterligare mervärdespoäng. Ansökan om överprövning ska därför lämnas utan bifall.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
Domare 12

DOM

2668-16

Hanna Berglund
assessor



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.