



**LÄNSRÄTTEN I
UPPSALA LÄN**

DOM
2008-02-06
Meddelad i
Uppsala

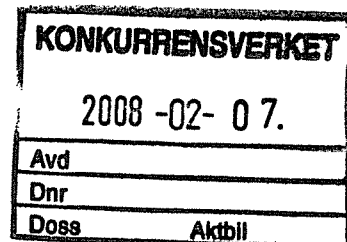
Mål nr
84-08 E

KLAGANDE

Jalmhagen Sport AB, 556552-1449
Tranbärsvägen 22
633 53 ESKILSTUNA

MOTPART

Uppsala kommun
Varuanskaffningsenheten
753 75 UPPSALA



Ombud:

Kommunjuristen Helena Bavrell Östblom
Uppsala kommun
Kommunledningskontoret
753 75 UPPSALA

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Uppsala kommuns upphandling av Besiktning av gymnastik och sporthallar, diarienummer 2007-013

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (LOU)

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Med upphävande av det interimistiska beslutet från den 25 januari 2008 beslutar länsrätten att avslå Jalmhagen Sport ABs ansökan om överprövning.

Dok.Id 32306

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-16 73 00
E-post: registrator@lrc.dom.se

Telefax
018-16 73 43

Expeditionstid
måndag – fredag
08:30-16:25

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Jalnhagen Sport AB (bolaget) ansöker den 14 januari 2008 om överprövning av Uppsala kommuns upphandling av Besiktning av gymnastik och sporthallar, diarienummer 2007-013. Bolaget yrkar att rättning skall ske genom att kommunen gör om sin utvärdering och förkastar det vinnande anbudet då det är orimligt lågt.

Som grund för begäran om överprövning anför bolaget bland annat följande. Årskostnaden som antagen anbudsgivare, Rantzows AB, begär är 29 820 kr, vilket är en orimligt låg kostnad. Skall man följa Sv. Sikos anvisningar finns det ingen teoretisk möjlighet att utföra arbetet till detta pris. Bolaget är själva med i Sv. Siko och har alla rutinbeskrivningar som talar om vad som skall göras. Att Rantzows tar 175 kr per timme för extra arbeten utöver inklusive traktamente gör inte saken bättre. Anbudet är alltså orimligt lågt och är inte marknadsanpassat för att kunna göra ett fullgott arbete. Kommunen har enligt ovanstående brutit mot de bestämmelser som följer av LOU samt de gemenskapsrättsliga principerna.

Uppsala kommun (kommunen) bestrider bolagets ansökan och yrkar att den skall lämnas utan bifall. Till stöd för bestridandet anför kommunen i huvudsak följande. Upphandlingen utgör en tjänsteupphandling avseende besiktning av gymnastik- och sporthallar. Upphandlingen har genomförts som en förenklad upphandling. Kommunen fick in tre anbud och antog anbud från Rantzows då det utgjorde det ekonomiskt mest fördelaktiga. Under utvärderingen av de olika anbuden har i enlighet med 1 kap. 22 § LOU hänsyn tagits till urvalskriterierna pris och erfarenhet, där pris har viktats till 70 procent och erfarenhet till 30 procent, vilket också har angivits i förfrågningsunderlaget. Priset är lågt men det står inte i strid med 1 kap. 4 § LOU då kommunen kunnat konstatera att Rantzows är ett seriöst och väletablerat företag som ingår i en större koncern. De verkar i flera anknutna branscher genom utveckling, tillverkning och försäljning av sportutrustning, vilket

framgår av anbudet. Att erbjuda ett fördelaktigt anbud för en upphandlande enhet är självfallet ett sätt att vidga etableringen i branschen.

Kommunen vill understryka att det enligt 1 kap. 23 § LOU inte föreligger någon skyldighet att förkasta ett anbud som kan anses vara orimligt lågt. Det är snarare fråga om en undantagssituation som bör användas restriktivt. Vidare skall bedömningen av huruvida ett anbud är orimligt lågt ske mot bakgrund av om det är sannolikt att anbudsgivaren kan leverera till de offererade priserna (Kammarrättens i Stockholm dom den 5 april 2007, mål nr 235-07). Kommunen har inte funnit någon anledning att tro att Rantzows inte skulle kunna leverera till offererat pris. Kommunen vill dessutom påpeka att skyddsintresset i 1 kap. 23 § LOU är den anbudsgivare som anses ha avgivit ett orimligt lågt pris, eftersom denne därmed riskerar att den upphandlande enhet förkastar anbudet. Slutligen har kommunen svårt att förstå bolagets argument gällande timkostnaden för extra arbeten då denna inte skiljer sig nämnvärt från den timkostnad bolaget själva angett. För övrigt ifrågasätts relevansen av detta då den huvudsakliga kostnaden utgörs av kostnaden för besiktning. Mot bakgrund av ovanstående är det kommunens mening att förfarandet inte står i strid med bestämmelserna i LOU samt att bolaget inte kunnat visa att kommunen handlat felaktigt eller brutit mot LOU vid upphandlingen.

Bolaget yttrar sig och anför bland annat följande. Rantzows bedriver en prisdumpning som visat sig i ett flertal upphandlingar under den senare delen av 2007. I dessa upphandlingar är priserna orimligt låga när man betänker att det skall göras besiktning, översyn av fast samt löst gymnastikmateriel samt företas resor, utges bilersättning och traktamente. Vid varje arbetsplats skall dessutom utfärdas ett besiktningsprotokoll där åtgärder, fel och brister anges. I det pris som gäller för Uppsala kommuns 66 skolor blir tiden fördelad på varje skola 2,62 timmar mot normala sex timmar per skola. Vidare måste vid den årliga översynen taket inspekteras, vilket görs med

hjälp av en ställning som skall transporteras, monteras upp och ned av två personer.

Bolaget anser därför att Rantzows inte kan leverera tjänsterna med de krav som kommunen ställer för det pris som angivits i anbudet. Bolaget vidhåller därför att priset är orimligt lågt och inte marknadsanpassat för att kunna göra ett fullgott arbete.

SKÅL

Utredningen i målet

I tilldelningsbesked den 9 januari 2008 anges bland annat följande. Anbud inkom från tre företag. Alla tre anbudsgivarna uppfyller de skall-krav som ställts i förfrågningsunderlaget. Årskostnaden för uppdraget anges av bolaget till 38 554 kr och av Rantzows till 29 820 kr. Timkostnad för arbete i samband med service anges av bolaget till 200 kr och av Rantzows till 175 kr. Timkostnad för extra arbete vid annat tillfälle anges av bolaget till 270 kr och av Rantzows till 175 kr. Samtliga anbudsgivare bedöms ha mycket god erfarenhet av efterfrågad tjänst. Lägsta totalpriset har erbjudits av Rantzows. Kommunen beslutar därför att anta anbud från Rantzows.

Aktuella bestämmelser

I 1 kap. 4 § LOU stadgas följande.

Upphandling skall göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

I 6 kap. 12 § första och tredje stycket LOU stadgas följande.

En upphandlande enhet skall anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, eller
2. det anbud som har lägst anbudspris.

...

Föreligger det fallet att en upphandlande enhet skall anta det anbud som har lägst anbudspris, får enheten förkasta anbud som den anser vara orimligt lågt, dock först sedan enheten begärt förklaring till det låga an-

budet och inte fått tillfredsställande svar. Förklaringen skall begäras skriftligt.

I 7 kap. 1 § första stycket LOU stadgas bland annat följande.

En leverantör som anser att han lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol få ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

I 7 kap. 2 § LOU stadgas bland annat följande.

Om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Om det är fråga om en upphandling som avses i 4 kap. får rätten vid vite förbjuda den upphandlande enheten att fortsätta upphandlingen utan att avhjälpa bristerna.

Länsrättens bedömning

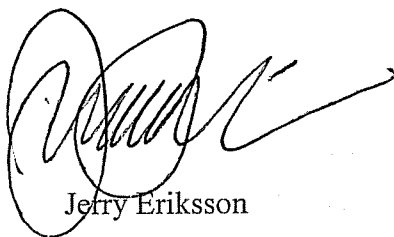
Frågan i målet är om kommunen förfarit i strid med LOU genom att anta anbudet från Rantzows. Bolaget har anfört att Rantzows anbud är orimligt lågt och att kommunen därför har brutit mot LOU och de gemenskaprättsliga principerna genom att anta anbudet.

Länsrätten konstaterar inledningsvis att syftet med upphandlingar enligt LOU är att den upphandlande enheten till främjande av konkurrensen på den relevanta marknaden skall anta det anbud som enligt objektiva kriterier är det mest förmånliga (jfr 6 kap 12 § första stycket LOU). Av de lämnade anbuden är Rantzows anbud det som har det lägsta totalpriset. Bolaget får i första hand anses göra gällande att anbudet borde ha förkastats som orimligt lågt enligt 6 kap. 12 § tredje stycket LOU. Nämnda bestämmelse ger den upphandlande enheten en möjlighet att förkasta anbud som bedöms vara orimligt låga. Bestämmelsen är avsedd att skydda den anbudsgivare som avgivit det lägsta anbudet från godtycke från den upphandlande enhetens sida (jämför EG-domstolens dom 76/81 SA Transporoute mot Ministère des travaux publics p. 17). Enligt länsrättens mening är det därför i princip inte

möjligt för annan anbudsgivare än den som omfattas av skyddsändamålet med bestämmelsen att åberopa bestämmelsen till stöd för en ansökan om överprövning, särskilt som bestämmelsen inte innebär en skyldighet utan endast en möjlighet för den upphandlande enheten att förkasta orimligt låga anbud. Länsrätten finner därmed att ansökan om överprövning inte kan bifallas med stöd av 6 kap. 12 § tredje stycket LOU.

Länsrätten konstaterar vidare att det i målet inte anförts något som tyder på att Rantzows inte kommer att kunna leverera de upphandlade tjänsterna till det pris som angivits i anbudet. Bolagets argumentation i denna del förefaller bygga på att alla anbudsgivare har samma ekonomiska förutsättningar och samma krav på vinstmarginal, vilket enligt länsrättens mening inte nödvändigtvis måste vara fallet. Mot bakgrund av ovanstående kan länsrätten inte finna annat än att kommunen agerat affärsmässigt enligt 1 kap. 4 § LOU genom att anta det anbud som har det lägsta totalpriset. Med upphävande av det interimistiska beslutet från den 25 januari 2008 beslutar länsrätten därför att avslå bolagets ansökan om överprövning.

HUR MAN ÖVERKLÄGAR, se bilaga (DV 3109/1a)



Jeffrey Eriksson

lagman

JK