



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LULEÅ
 Enhet B

DOM
 2010-10-19
 Meddelad i
 Luleå

Mål nr
 2369-10
 D2

SÖKANDE

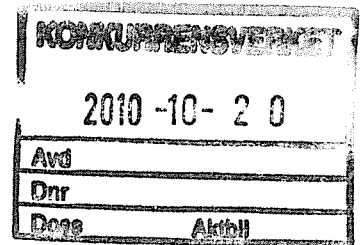
Granzow AB, 556115-7909
 Malmgatan 3
 745 37 Enköping

MOTPART

Gällivare kommun
 982 81 Gällivare

SAKEN

Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
 LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förklarar att Gällivare kommuns upphandling ”kompressorer för andningsluft till Räddningstjänsten” inte får avslutas förrän rättelse gjorts genom att utvärderingen görs om, varvid samtliga alternativ i de inkomna anbuden ska prövas och, för det fall Granzow AB:s alternativ går vidare till utvärderingsfasen, påslag för ljuddämpande huv inte får ske.

Dok.Id 8839

Postadress
 Box 849
 971 26 Luleå

Besöksadress
 Skeppsbrogatan 41

Telefon
 0920-29 54 90
E-post: forvaltningsrattenilulea@dom.se
www.dom.se

Telefax
 0920-29 54 98

Expeditionstid
 måndag – fredag
 09:00-12:00
 13:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Gällivare kommun har genom förenklat förfarande upphandlat ”kompressorer för andningsluft till Räddningstjänsten”. Två anbud kom in, var av ett från Granzow AB. Enligt tilldelningsbesked den 21 september 2010 har kontraktet tilldelats Isaksson Tryckluftsservice AB.

Granzow AB har ansökt om överprövning, yrkat att upphandlingen ska rättas samt anfört bl.a. följande. Kommunen har vid framtagande av prisbild inte valt det alternativ med lägst pris från Granzow AB, dvs. modell Bauer PE500-VE, pris 139 000 kr, vilken uppfyller samtliga punkter i kravspecifikationen. Det av kommunen tillagda priset för ljuddämpande huv är inte relevant då det inte var ett krav enligt kravspecifikationen. Inte heller fanns det någon maximal ljudnivå angiven. Med detta i beaktande borde Granzow AB ha fått 9,4 poäng vid utvärderingen och Isakssons Tryckluftsservice AB, 8,4 poäng.

Kommunen har motsatt sig bifall till ansökan samt anfört bl.a. följande. I kravspecifikationen för upphandlingen anges att kompressornas kapacitet ska vara 500 l/min vid 300 bar. Granzow AB offererade två kompressorer. Ingen av dessa uppfyller kravspecifikationens kapacitetskrav på 500 l/min vid 300 bar. Att man offererar två alternativ, varav ett med en högre kapacitet (540 l/min) måste tolkas så att det är det alternativet som i högre grad uppfyller kravspecifikationen och att det är det alternativet som kan ingå i utvärderingen av anbudet. Enligt kommunens bedömning är det Granzow AB med Bauer KAP 150-11-5, kapacitet 540 l/min vid flaskfyllning 0-200 bar samt Isakssons Tryckluftsservice AB med Premiair -55S, kapacitet 550-580 l/min vid utloppstryck 414 bar som är jämförbara och som i högre grad uppfyller kravspecifikationen. Det är således dem som utvärderats med resultatet att Isakssons Tryckluftsservice AB:s alternativ är det ekonomiskt mest fördelaktiga. I Granzow AB:s anbud anges att kompressorer-

na kan kompletteras med en ljuddämpande huv med ljudnivå cirka 72 dB(A). Komplettering med pris för ljuddämpande huv, 16 000 kr/st exklusive mervärdesskatt.

Granzow AB har yttrat sig och anfört bl.a. följande. Den 24 augusti 2010 var Granzow AB:s företrädare i kontakt med Rolf Olsson gällande att den i kravspecifikationen angivna kapacitetsangivelsen 500 l/min vid 300 bar inte är en standard som används av högtryckskompressorer för andningsluft. Rolf Olsson meddelade att denna uppgift kom från räddningschefen och han bad företrädaren kontakta denne. Granzow AB:s företrädare kontaktade räddningschefen som godkände att kapaciteten vid flaskfyllning 0-200 bar uppfyllde kravspecifikationen. Detta angav Granzow AB i den offererade kompressorns tekniska bilaga. Den av Isakssons Tryckluftsservice AB offererade kompressorn Premiair -55S uppfyller inte heller kravspecifikationen 500 lit/min vid 300 bar. – Granzow AB vill även uppmärksamma på att prisjämförelsen mellan de utvärderade kompressorerna är felaktig. I jämförelsen har felaktigt tillagts ett pris för ljuddämpande huv, 16 000 kr exklusive mervärdesskatt. De priser som ska utvärderas är 191 300 kr för Granzow AB och 194 500 kr för Isakssons Tryckluftsservice AB. – Granzow AB önskar få en redogörelse för hur man kommit fram till poängsättningen under punkten Funktion/Service. Det är oklart i förfrågningsunderlaget hur denna utvärdering ska utföras. Vad gäller garanti-tiden så anges det inte att den ska ingå i utvärderingen. Gällande lagerhållning så anger kravspecifikationen ”lagerhållning av servicedelar inom Sverige, leverans inom 24 timmar”. Viss lagerhållning av Isakssons Tryckluftsservice AB i Gällivare samt lagerhållning av Granzow AB i Enköping ska således inte ge Granzow AB lägre poäng.

Kommunen har yttrat sig och anfört bl.a. följande. Vad gäller Granzow AB:s offererade alternativ så har det inte lämnats någon närmare förklaring till hur prestandan i anbudet uppfyller kravspecifikationens krav på capaci-

tet. I utvärderingen har dock godtagits att bägge alternativen uppfyller kravspecifikationen. Vad gäller Isakssons Tryckluftsservice AB:s kompressorer så har i utvärderingen medtagits det alternativ som klart bedömts uppfylla kravspecifikationen enligt den produktspecifikation som ingår i anbudet. – Upphandlingen har genomförts som en förenklad upphandling där det är tillåtet att förhandla med en eller flera anbudsgivare. I upphandlingen har förhandling skett med Granzow AB att som komplettering begära prisuppgift på ljuddämpande huv till de alternativ som Granzow AB offererat. Ur arbetsmiljösynpunkt bedöms det som en fördel i samband med tillsyn, service m.m. I Isakssons Tryckluftsservice AB:s anbud ingår ljuddämpande huv. I utvärderingen, när man avser att den kompressor som ska levereras ska vara försedd med ljuddämpande huv, har därför priset för den ljuddämpande huv i Granzow AB:s anbud tagits med i prisjämförelsen. – Beträffande utvärdering av funktion/service så anges följande i förfrågningsunderlaget. Funktion: Kompressorns funktionsuppfyllelse i förhållande till kravspecifikationen. Service: Tillgång till service i tätorten. Tillgång till reservdelar. Isakssons Tryckluftsservice AB har angett att det har en servicetekniker stationerad i Gällivare samt att man har en viss lagerhållning av reservdelar i Gällivare. Granzow AB har angett att Grönbergs Maskin & El i Luleå, med bas i Luleå, ska utföra service. Lager med reservdelar finns i Enköping. Det är dessa omständigheter som bedömts. Att Isakssons Tryckluftsservice AB har en garantitid som är dubbelt så lång som den Granzow AB erbjuder, 24 månader jämfört med 12 månader, är en fördel men är inget som har tagits med i utvärderingen då det inte varit ett kriterium för utvärdering.

FÖRFRÅGNINGSUNDERLAGET

I förfrågningsunderlaget punkt 2 anges att leveransens omfattning är en styck kompressor för andningsluft till Räddningstjänsten. Kravspecifikationer enligt bilaga.

I förfrågningsunderlaget punkt 5 anges utvärderingskriterier.

- 60 procent prisbild. Prisbilden beräknas i poängskala 1-10 där lägsta prisbild ger 10 poäng och högre prisbild ger lägre poäng proportionellt mot den lägsta prisbilden.
- 30 procent Funktion/Service. Poängskala 1-10. *Funktion*: Kompressorns funktionsuppfyllelse i förhållande till kravspecifikationen. *Service*: Tillgång till service i tätorten. Tillgång till reservdelar.
- 10 procent Miljö. Poängskala 1-10. Bedöms i förhållande till ifyllda miljökravspecifikationer.

I kravspecifikationen anges kapacitet: 500 l/min vid 300 bar.

I kravspecifikationen anges under rubriken "Service".

- Tillgång till lokal servicetekniker utbildad på högtryckskompressorer.
- Lager för servicedelar inom Sverige levereras inom 24 timmar.
- Enklare service (filterbyte, oljebyte) ska kunna ske av egen personal.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

I 1 kap. 9 § LOU anges principerna för offentlig upphandling. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 2 kap. 24 § LOU anges bl.a. att med förenklat förfarande avses ett förfarande där den upphandlande myndigheten får förhandla med en eller flera anbudsgivare.

I 15 kap. 12 § LOU anges följande. En upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Enligt 15 kap. 15 § LOU ska en upphandlande myndighet pröva alla de anbudsansökningar och anbud som har kommit in i rätt tid om inte något annat följer av lag.

Enligt 15 kap. 16 § LOU ska en upphandlande myndighet anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som har lägst pris.

Bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska göras enligt 12 kap. 1 § andra stycket. Den upphandlande myndigheten ska antingen ange hur de olika kriterierna som avses i 12 kap. 1 § andra stycket viktas vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga eller ange kriterierna i fallande prioritetsordning. Kriterieviktningen får anges som intervall med en lämplig största tillåtna spridning. Kriterieviktningen eller prioritetsordningen ska anges i annonsen om upphandling, i ansökningsinbjudan eller i förfrågningsunderlagt.

Enligt 12 kap. 1 § andra stycket LOU ska en upphandlande myndighet vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd. En upphandlande myndighet ska i annonsen

om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som kommer att tillämpas.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf. Enligt tredje stycket får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att 1. den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § till anbudssökandena eller anbudsgivarna, eller 2. rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Inledningsvis noterar förvaltningsrätten att Granzow AB uppgett att dess företrädare fått besked från räddningschefen Per Karlsson, som står som kontaktperson i förfrågningsunderlaget, att kapacitet vid flaskfyllning 0-200 bar uppfyller kravspecifikationens kapacitetskrav. Gällivare kommun har inte bemött uppgiften om beskedet från Per Karlsson. Förvaltningsrätten utgår därför från att uppgiften om samtalet och det besked som lämnats är korrekt, dvs. att Granzow AB:s anbud uppfyller kapacitetskravet.

Såväl Granzow AB som Isakssons Tryckluftsservice AB har lämnat anbud med två alternativ. Enligt Gällivare kommuns yttrande har kommunen god-

tagit att båda Granzow AB:s offererade alternativ uppfyller kravspecifikationen men att endast de alternativ i anbud som i "högre grad" uppfyller kravspecifikationen utvärderats. Som framgår under tillämpliga bestämmelser ovan ska enligt 15 kap. 15 § LOU en upphandlande myndighet pröva alla de anbud som har kommit in i rätt tid om inte något annat följer av lag. Detta innebär att även så kallade alternativa anbud ska prövas (se NOU info december -00, s.10-11 samt Offentlig upphandling, Hentze och Sylvén 1998, s. 156 och 331). Så har inte skett i detta fall. Detta har medfört att Granzow AB lidit eller kan komma att lida skada i LOU:s mening. Redan av denna anledning föreligger grund för ingripande enligt LOU.

Vad gäller frågan om ljuddämpande huv och kommunens möjlighet att förhandla om detta gör förvaltningsrätten följande bedömning.

Vid en förenklad upphandling får den upphandlande myndigheten förhandla med en eller flera anbudsgivare. Sådana förhandlingar kan avse alla avtalsvillkor inklusive pris och mindre ändringar och anpassningar av förfrågningsunderlaget. Förhandlingarna får dock inte användas för att kompensera brister i förfrågningsunderlaget och för att föra in nya krav. Gällande kommun har genom att lägga till ljuddämpande huv fört in något som inte tidigare efterfrågats i kravspecifikationen. Enligt förvaltningsrättens bedömning är en sådan förhandling inte tillåten och står i strid med 1 kap. 9 § LOU, bl.a. kravet på tydliga och förutsägbara upphandlingar. Detta har medfört att Granzow AB lidit eller kan komma att lida skada i LOU:s mening. Även av denna anledning föreligger grund för ingripande enligt LOU.

Granzow AB har dessutom gjort gällande att det är oklart i förfrågningsunderlaget hur utvärderingen av Funktion/Service ska utföras. Förvaltningsrätten gör dock bedömningen att det, utifrån vad Granzow AB anfört, inte går att dra en sådan slutsats. En annan sak är att man av tilldelningsbeske-

det får intryck av att kommunen tagit hänsyn till garantitid vid utvärderingen av funktion trots att någon sådan hänsyn inte ska tas.

Som angetts ovan föreligger grund för ingripande enligt LOU. Felet rörande förhandling om ljuddämpande huv kan i och för sig anses som hänförligt till upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Enligt förvaltningsrättens mening är det dock ändå tillräckligt med en rättelse, innebärande att utvärderingen ska göras om, varvid samtliga alternativ i båda anbudsgivarnas anbud ska prövas och, för det fall alternativet går vidare till utvärderingsfasen, påslag för ljuddämpande huv inte får ske vad avser Granzow AB.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C)


Eva Beselin



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.