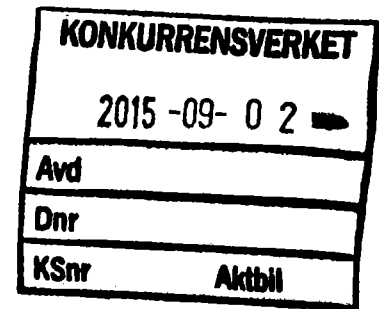




SÖKANDE
IDATA AB, 556618-8396
Box 103
331 21 Värnamo

MOTPART
Landstinget Västernorrland
871 85 Härnösand

SAKEN
Överprövning enligt lagen (2007:1091) och offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 95866

Postadress
Box 314
871 27 Härnösand

Besöksadress
Backgränd 9

Telefon
0611-46 06 00

E-post:
forvaltningsratteniharnosand@dom.se

www.forvaltningsratteniharnosand.domstol.se

Telefax
0611-51 18 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Landstinget Västernorrland (landstinget) genomför upphandling avseende centrala utskrifter 2014, dnr 14LS4734. Upphandlingen genomförs med öppet förfarande och utvärderingen görs enligt principen det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn till i förfrågningsunderlaget viktade kriterier. Sista dag för inlämnande av anbud var den 26 februari 2015. Av upphandlingsrapport och tilldelningsbeslut framgår att som leverantör antagits Evry AB (Evry), och att anbudet från Idata AB (Idata) vid utvärderingen placerat sig på andra plats.

YRKANDEN M.M.

Idata begär överprövning, yrkar, som det får förstås, att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse vad avser utvärderingen har gjorts och anför bl.a. följande.

I utvärderingen används ett så kallat reduktionsvärde (punkt 3.4 Upphandlingsföresättningar), som räknas fram baserat på en viktning av ett antal olika kriterier i kravspecifikationen. I den mall för kravspecifikation som anbudsgivarna ålagts att fylla i finns formler som beräknar dessa reduktionsvärden. I kravspecifikationen har Idata funnit detaljer avseende summeringen för ett antal reduktionsvärden som inte kan tolkas på annat sätt än att de är felaktiga. Ett exempel är avsnitt 2, punkterna 2.14 – 2.23 i fliken T3 Kravspecifikation, där samtliga summaceller för reduktionsvärde (kolumn i) på grund av förskjutning pekar på fel cell i fliken Viktningsträd. Ett annat exempel på detta är avsnitt 3, punkterna 3.19 – 3.21 i fliken Kravspecifikation där summacellerna för reduktionsvärde också pekar på fel celler i fliken Viktningsträd. - Landstinget har medgett att detta fel föreligger men har ändå inte redovisat hur de reduktionsvärden som ligger till grund för utvärderingen har gjorts. Det som presenterats är enbart respektive anbudspris reducerat med en totalsumma. Enligt Idatas egna beräkningar gjorda efter en korrigering av de felaktiga formlerna blir båda an-

budsgivarnas värde annorlunda än de som redovisats i utvärderingen, och resultatet blir att Idatas reduktionsvärde blir högre än Evrys vilket i sig utgör en del av att utfallet av hela upphandlingen ändras. Det är därför en självklarhet att denna utvärdering måste göras om, alternativt redovisas och justeras. Förfarandet från landstingets sida, att inte redogöra för hur man beräknat respektive värde, är ett klart brott mot transparensprincipen och omöjliggör att anbudsgivarna bildar sig en uppfattning om riktigheten i bedömningen relaterat till förfrågningsunderlaget.

Punkt 3.20

Vidare har landstinget gjort olika poängsättning av snarlika svar från den antagne leverantören Evry respektive Idata. Kravspecifikationens punkt 3.20 berör tryckkvalitet och frågan lyder: *”Tryckkvalitet bör redovisas, beskriv era utskriftskvaliteter.”* På denna fråga har Evry svarat: *”EVRY bekräftar denna punkt. I Flex Line är kvaliteten business colour vilket är det närmaste man kan komma offset i storproduktion. Vi tillhandahåller också Digitaltryck och offset. Är frågan DPI = ”Dots Per Inch”. I så fall är svaret från 600 – 2400 beroende på vilken skrivare man väljer att använda.”* På samma fråga har Idata svarat *”Avseende tryckkvalitet skriver vi ut i 600 dpi avseende svart utskrift respektive 2400 dpi avseende färg.”* Idata anser att svaren i stort är identiska men ändå har Evry tilldelats högsta poäng för tryckkvalitet och Idata har tilldelats noll poäng. Att Idatas svar kommit in efter att landstinget begärt en komplettering, då Idata miss-tolkat frågans innebörd, borde inte motivera en lägre poäng i sakfrågan. – Grundregeln är att inlämnade anbud inte får ändras. Den enda möjligheten att efter anbudstidens utgång ändra ett anbud är enligt 9 kap. 8 § LOU vilken ger den upphandlande myndigheten möjlighet att begära förtydligande varvid anbudet ändras. Det ligger i sakens natur att om en upphandlande myndighet inhämtar ett förtydligande ska detta beaktas i anbudet då det annars hade varit meningslöst att fråga efter detsamma. De förtydligande uppgifterna om tryckkvalitet ska därför ingå i svaret och poängsättas, var-

vid Idatas svar på denna punkt ska åsättas ett värde om tre i stället för noll. Allt annat är ett brott mot likabehandlingsprincipen.

Punkt 4.5

Kravspecifikationens punkt 4.5 berör öppettider i supportfunktionen och lyder: *"Leverantören bör tillhandahålla en öppen support för kund vardagar mellan 07.00 – 18.00, redovisa eventuella avvikelser från detta."* På denna fråga har Evry svarat "EVRY bekräftar detta." I Evrys anbud framgår dock att supportfunktionen i själva verket är bemannad kl. 07.00 - 17.00. På samma fråga har Idata svarat: "Kundservice normala öppettider är mellan kl. 08.00 – 17.00 då personalen finns tillgängliga via telefon, och e-post. Vid högbeläggning finns personalen på plats efter behov." Även här har Evry tilldelats högsta poäng medan Idata har tilldelats noll poäng vilket torde vara felaktigt då inte heller Evry uppfyller bör-kravet fullt ut och det under punkt 3.4 i dokumentet Upphandlingsförutsättningar framgår att om kriteriet är formulerat på ett sådant sätt att endast ja eller nej alternativt uppfyller eller uppfyller inte ryms i skalan erhålls noll poäng eller tre. Därav ska rimligen även Evry erhålla noll poäng.

Trots den uppenbara motstridigheten i anbudet från Evry har landstinget inte begärt in något förtydligande utan menar att tiderna skulle vara en nulägesbeskrivning och att öppettiderna skulle ändras då kontrakten påbörjas. Detta är en spekulering och hanteringen medför en särbehandling av Evry då man menar att just denna fråga skulle vara ett sådant särskilt kontraktsvillkor som inte behöver uppfyllas innan kontraktsstart. I Upphandlingsföreskrifterna punkt 2.1 avseende ska-krav anges att möjligheten att uppfylla ett krav först vid kontraktsskrivning är om "det uttryckligen anges eller uppenbart följer av omständigheterna". Detta är inte uppfyllt vad gäller öppettider för support. Trots bristande uppfyllelse av bör-kravet, motstridigheter i svaret samt avsaknad av ja- eller nej-svar har Evry erhållit högsta

poäng, där Idata fått noll poäng. Åter har likabehandlingsprincipen trätts för när.

Landstingets delvis felaktiga bedömning och poängsättning har resulterat i att Idatas reduktionspris blivit för lågt i förhållande till den antagne leverantörens. Det är högt sannolikt att detta faktum har inneburit att fel anbudsgivare har erhållit kontraktet. Idata har därmed lidit eller riskerar att lida skada.

Landstinget bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Idata har inte visat att bolaget lider eller riskerat att lida skada till följd av de påstådda bristerna i upphandlingen. Av upphandlingsförutsättningarna framgår att landstinget kommer att anta det för landstinget ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med hänsyn till de utvärderingskriterier som framgår av Kravspecifikationen. Av kravspecifikationen framgår de möjliga mervärdena för varje utvärderingskriterium och (under fliken Viktningsträd) vilken viktning detta kriterium tillmäts. Vid utvärderingen poängsätts varje kriterium enligt skalan 0-3, beroende på hur väl det aktuella kriteriet uppfylls.

Det är riktigt, som Idata gör gällande, att det i kravspecifikationen (ett excel-dokument) hade inträffat en förskjutning mellan det värde som anbudsgivarna skulle fylla i och det värde detta skulle generera i viktningsträdet. Formeln i en ifylld ruta genererade alltså ett värde på fel plats i viktningsträdet. Detta upptäcktes dock av landstinget som därför gjorde en justering i viktningsträden. Justeringen innebar ingen ändring av vare sig anbudsförutsättningarna, de avgivna anbudsvärdena eller viktningen av anbudsgivarnas svar, utan utgjorde endast en reparation av korrespondensen (med avseende på formeln) mellan de av anbudsgivarna ifyllda rutorna i kravspecifikationen och rätt plats för respektive värde i viktningsträdet. Felet i dokumentet träffade anbudsgivarna på samma sätt och åtgärdades på samma

sätt i förhållande till var och en av dem. Såväl anbudsgivarnas avgivna värden som värdenas viktning kvarstår efter justeringen oförändrade i förhållande till hur de såg ut när anbudsgivarna utarbetade sina anbud. Ingen anbudsgivare har alltså drabbats eller särbehandlats av de justeringar som gjorts. Vid en efterkontroll har dock uppmärksammats en felräkning i den ursprungliga uträkningen av Evrys reduktionsvärde, vilket medför att det anbudet fått drygt 200 000 kronor för mycket reduktion. Även efter en justering av detta värde har dock anbudet från Evry lägst utvärderingspris. Av Idatas sammanställning av reduktionsvärdena framgår att Idata förstått och accepterat de olika värdenas placering i det så kallade viktningsträdet i enlighet med den korrigering som landstinget beskrivit. Härav synes det följa att Idata inte identifierat några transparens- eller likabehandlingsbrister i denna del.

Vad gäller påståendet att Idata lämnat i stort sett samma svar som Evry avseende punkt 3.20 i kravspecifikationen men ändå fått noll poäng är landstingets uppfattning följande. Det svar Idata hänvisar till är ett svar som kom in efter att landstinget begärt ett förtydligande enligt 9 kap. 8 § LOU. Eftersom Idatas förtydligande/svar innebar att Idata tillförde uppgifter som inte tidigare framgick av deras anbud, bedömde landstinget att de nya uppgifterna inte kunde läggas till grund för landstingets bedömning av utvärderingskriteriet. Det fanns alltså enligt landstingets uppfattning inte lagliga möjligheter att låta de nya uppgifterna omfattas av bedömningen. Därav den olika poängsättningen av tämligen likartade redogörelser från Idata och Evry.

På punkt 4.5 i kravspecifikationen (Öppettider för support) har Evry angett att man ”bekräftar” att man har support vardagar mellan kl. 07.00 – 18.00. I det dokument som Evry kallar ”Anbud Landstinget Västernorrland” har Evry däremot angett att kundtjänsten är tillgänglig mellan kl. 07.00 – 17.00. För dessa öppettider har Evry fått tre poäng medan Idata för samma

servicenivå fått noll poäng. Enligt landstingets uppfattning får Evrys beskrivna servicenivå i anbudet närmast betraktas som en nulägesbeskrivning, medan bekräftelsen i kravspecifikationen på att man i förhållande till landstinget kommer att ha öppettider för support ända fram till kl. 18.00 närmast får betraktas som ett åtagande särskilt för denna upphandling. Fullgörandemässigt är det att jämställa med ett särskilt kontraktsvillkor som alltså inte behöver uppfyllas förrän avtalet trätt i kraft. I detta fall, när Evry utökar sina öppettider för supportfunktionen, vore det oproportionerligt att begära att denna utökning skulle vara genomförd redan vid tiden för anbudets ingivande.

Sammanfattningsvis saknas det grund för ingripande enligt LOU. Anbudet från Evry har rätteligen antagits som det för landstinget ekonomiskt mest fördelaktiga. Idata har inte heller visat att man lidit skada genom den tilldelning som skett.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Bestämmelser

Upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten efter ansökan av en leverantör besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 4 och 6 §§ LOU).

Enligt 9 kap. 8 § LOU får en upphandlande myndighet tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får vidare begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Utredningen i målet

I dokumentet Upphandlingsförutsättningar, 3.4 Utvärdering av anbud anges bl.a. följande:

Mervärde

Det anbud kommer att antas som är det för Landstinget ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn till de utvärderingskriterier som framgår av Kravspecifikation, där mervärdet för varje utvärderingskriterium framgår.

Vid utvärderingen av Kravspecifikation poängsätts varje kriterium utifrån en skala på 0-3, beroende på hur väl respektive anbud uppfyller det aktuella kriteriet. Är kriteriet formulerat på ett sådant sätt att endast ja eller nej alt. uppfyller eller uppfyller inte ryms i skalan erhålls poäng med 0 eller 3.

Reduktionsvärde

Därefter beräknas ett reduktionsvärde för det aktuella kriteriet i förhållande till hur stor del av maximal poäng för kriteriet som inte uppnås.

Reduktionsvärdet för samtliga kriterier summeras och dras ifrån på respektive anbuds anbudspris. Anbudet som får det lägsta jämförelsevärdet är det för Landstinget ekonomiskt mest fördelaktiga.

I kravspecifikationen anges på position 3.20:

Tryckkvalitet bör redovisas, beskriv era olika utskriftskvaliteter.

Idata har i kravspecifikationen svarat:

”Se bilaga: 023 Löpande order 023-03 Print”.

Med anledning av detta svar har landstinget bett Idata peka på vilken sida och rubrik i den utpekade bilagan som svaret framgår. Idata har i svar den 9 april 2015 svarat följande:

”Vi inser att vårt svar inte är det ni efterfrågat och har, felaktigt, redovisat arbetsåtgång och kontroller för printoperatör. Nytt svar: Avseende tryckkvalitet skriver vi ut i 600 dpi avseende svart utskrift respektive 2400 dpi avseende färg.”

Vidare anges i kravspecifikationen på position 4.5:

Leverantören bör tillhandahålla en öppen support för kund vardagar mellan 07.00 – 18.00, redovisa eventuella avvikelser från detta.

I målet har både Idata och landstinget gett in beräkningar av reduktionsvärdet avseende Idatas anbud och den antagna leverantören Evrys anbud. Enligt Idatas beräkning får Evrys anbud ett lägre jämförelsepris med de poäng landstinget åsatt de båda anbuden vid utvärderingen med korrigeringsformel. Enligt Idatas beräkning får vidare Idatas anbud ett lägre jämförelsepris än Evry då positionerna 3.20 (tryckkvalitet) och 4.5 (öppetider för support) korrigerats så att Idata erhåller lika många poäng som Evry på dessa båda positioner.

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om landstinget brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU och om detta i sådant fall medfört att Idata lidit eller riskerat att lida skada. Förvaltningsrättens prövning är begränsad till vad Idata som sökande har anfört till stöd för sin talan (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Av principen om likabehandling, som utgör grunden för direktivet om offentlig upphandling, följer att anbudsgivarna ska ges lika möjlighet att utforma sina anbud och att de ska behandlas lika när anbuden prövas av den upphandlande myndigheten. De skiftande förhållanden som förekommer i

det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Idata har anfört att beräkningen av reduktionsvärden gjorts på ett felaktigt sätt och att landstinget brustit i sin likabehandling då man åsatt Idatas anbud och den antagne leverantören Evrys anbud olika poäng avseende kravspecifikationens positioner 3.20 (tryckkvalitet) och 4.5 (öppettider för support). Förvaltningsrätten behandlar dessa punkter var för sig.

Poängsättning avseende tryckkvalitet

Den möjlighet som finns i 9 kap. 8 § LOU för en anbudsgivare att rätta en uppgift avser enligt paragrafens ordalydelse endast uppenbara felskrivningar, felräkningar eller något annat uppenbart fel i anbudet, och den upphandlande myndighetens möjlighet att begära in en komplettering gäller enbart om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Detta utgör således inte en möjlighet att tillföra nya uppgifter som inte redan lämnats i anbudet. Bestämmelsen tolkas också strikt i praxis. Att beakta en ny uppgift som tillförts ett anbud efter anbudstidens utgång utgör istället ett brott mot likabehandlingsprincipen.

Förvaltningsrätten konstaterar att vad Idata angett i kravspecifikationen på position 3.20 inte innehåller någon uppgift som beskriver tryckkvalitet, vilket är vad som efterfrågas i positionen. Idata har istället lämnat en hänvisning till annan plats i anbudet. Då landstinget frågat efter närmare specificering av var i anbudet den efterfrågade uppgiften finns har Idata uppgett att man misstolkat frågan, och har härefter redogjort för de efterfrågade uppgifterna genom att ange vilken tryckkvalitet som erbjuds. Detta svar utgör enligt förvaltningsrättens mening inte endast ett förtydligande av en redan lämnad uppgift, utan är en helt ny uppgift som inte sedan tidigare

framgår av anbudet. Uppgiften om Idatas tryckkvalitet har lämnats efter anbudstidens utgång. Då det inte är tillåtet för den upphandlande myndigheten att ta hänsyn till en ny uppgift som lämnats efter att anbudstiden gått ut då det skulle strida mot likabehandlingsprincipen, har landstinget förfarit korrekt som inte beaktat denna uppgift vid poängsättningen. Vad Idata anfört i denna del medför således inte att det kommit fram att landstinget har brutit mot någon grundläggande princip för offentlig upphandling.

Poängsättning avseende öppettider för support

Avseende position 4.5 har landstinget angett att anbudsgivaren bör ha en support som är öppen för landstinget vardagar mellan kl. 07.00 – 18.00, och att eventuella avvikelser från detta ska redovisas. Evry har på denna position i den inlämnade kravspecifikationen uppgett att man bekräftar detta. Idata anför att det på annat ställe i Evrys anbud anges att kundtjänsten har öppet under kortare tid än vad som efterfrågats. Förvaltningsrätten finner dock, i likhet med landstinget, att vad Evry angett i kravspecifikationen utgör en del av Evrys erbjudande till landstinget, som inte behöver vara uppfyllt vid anbudets avlämnande utan i stället ska uppfyllas senast då avtalstiden börjar löpa. Vad Idata anfört medför sammantaget att det inte heller på denna punkt kommit fram att landstinget genom sin poängsättning av Idatas och Evrys lämnade svar brutit mot någon grundläggande princip för offentlig upphandling.

Beräkning av reduktionsvärde

Vad sedan gäller beräkningen av reduktionsvärdet har det kommit fram att det ursprungligen förelegat ett fel i det excel-dokument som anbudsgivarna skulle använda för att fylla i sina anbudsuppgifter. Det har emellertid inte kommit fram annat än att detta fel inte påverkat anbudsgivningen då det träffat samtliga anbud på samma sätt. Vidare framgår att felet numera justerats. Förvaltningsrätten finner att det inte är visat att det förekommit något fel vid beräkningen av reduktionsvärdena som påverkat förhållandet

mellan de olika anbuden. Vidare blir, enligt Idatas egen beräkning med korrigerad formel, Evrys jämförelsepris efter reduktion betydligt lägre än Idatas jämförelsepris. Eftersom vad Idata anfört angående poängsättningen på positionerna 3.20 och 4.5 enligt vad som konstaterats ovan inte medför att poängsättningen vid reduktionsberäkningen ska ändras har Idata inte heller visat att Idatas jämförelsepris skulle vara lägre än den antagna leverantören Evrys jämförelsepris. Idata har därmed inte heller visat att man lidit eller riskerat att lida skada. Vad Idata anfört medför sammantaget inte att det kommit fram grund för att ingripa mot upphandlingen. Ansökan ska därför avslås.

Förvaltningsrätten erinrar om innehållet i 16 kap. 10 § LOU, enligt vilken den upphandlande myndigheten när förlängd avtalsspärr råder inte får ingå avtal förrän tio dagar har gått från det att förvaltningsrätten har avgjort målet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Kerstin Widmark

rådman

Målet har föredragits av föredraganden Gunilla Lavås.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.