



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
 Avdelning 2

DOM
 2018-06-27
 Meddelad i
 Göteborg

Mål nr
 10707-17

SÖKANDE

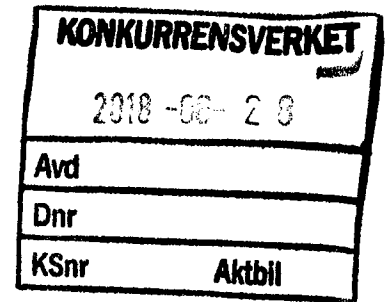
2MA Technology AB, 556703-0415
 Korsmässvägen 13
 871 65 Härnösand

MOTPART

Västra Götalandsr läns landsting
 Regionens Hus
 462 80 Vänersborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 509598

Postadress
 Box 53197
 400 15 Göteborg

Besöksadress
 Sten Sturegatan 14

Telefon
 031 - 732 70 00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

Telefax
 031 - 711 78 59

Expeditionstid
 måndag–fredag
 08:00–16:00

BAKGRUND

Västra Götalands läns landsting (landstinget) genomför en upphandling av ramavtal avseende *Bilbokningssystem för poolbilar, dnr RS 2017-01224*.

Av tilldelningsbeslut den 13 september 2017 framgår att annan leverantör än 2MA Technology AB vunnit upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

2MA Technology AB (bolaget) yrkar att upphandlingen ska göras om och anför bl.a. följande.

I kravspecifikationen punkten IT.094 anges att:

”Leverantören ska beskriva kostnaden för anskaffning och installation av de GPS-trackers som ingår i lösningen upp till 170 bilar som initialt kommer att vara bokningsbara samt kostnaden för anskaffning och installation av GPS-trackers i upp till 1 200 bilar.”

Under utvärderingen meddelade landstinget per e-post att ”När det gäller utvärderingen så har den gjorts med skåp i storlek per ort enl. vår beskrivning samt för de 170 bilar med GPS som vi ville ha med i bokningssystemet. De ytterligare bilar som vi frågade om har beslutats att de inte kommer att upphandlas”.

Detta är en förändring som totalt förändrar förutsättningarna för projektet och därmed upplägget av bolagets offert och som har en direkt påverkan på prissättningen.

Vidare framgår inte på vilket sätt landstinget vid utvärderingen av punkten IT.094 tagit hänsyn till att vinnande leverantör utelämnat installations-

kostnaden med kommentaren ”Installation tillkommer (750 kr/tim plus resa och traktamente om ni vill att installationen utförs av våra tekniker/installatörer.)

Bolaget har i sitt svar avseende nämnda krav angivit att priserna innefattar installation. Denna uppgift borde ha ifrågasatts av landstinget om tanken varit att installationen skulle genomföras av tekniker hos landstinget. Antalet installationer får därmed en icke obetydlig påverkan på hur ett anbud ska avgas. Det finns också uppgifter om en årlig licensavgift som bolaget inte förstår hur den har hanterats.

Vid utvärderingen synes landstinget vad gäller kravet IT.124 (GPS-tracker) ha utgått ifrån att en insticksmodul ska användas trots att kravspecifikationen endast anger ett krav på visst gränssnitt. Bolaget har utgått ifrån att det som anges i kravspecifikationen är det som gäller för upphandlingen och att det bl.a. inte har varit förutbestämt vilken typ av utrustning som kommer att upphandlas.

Eftersom det inte finns någon dokumentation/protokoll från genomförd utvärdering går det inte att förstå hur bedömningen har genomförts, särskilt avseende de krav där fritextsvar har efterfrågats i kravspecifikationen.

Det är inte heller möjligt att utläsa hur de förutsättningar som angivits som krav i anbudsinbjudan har utvärderats och beaktats avseende exempelvis:

- Anbudsgivarens tekniska och yrkesmässiga kapacitet
- Information om återopande av annat företags kapacitet
- Anbudsgivarens kvalitetsäkringsarbete
- Anbudsgivarens miljöledningsarbete

Tolkningen av specifikationen för att motivera resultatet bekräftar bolagets uppfattning att upphandlingen innehåller så många felaktigheter och brister att den måste göras om.

Landstinget anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande.

Landstinget upphandlar ramavtal avseende ett datoriserat bilbokningssystem för poolbilar avsedda att användas av anställda vid VGR. Leverantörer har givits möjlighet att komma in med anbud och beskrivning av sina lösningar, vilket framgår av anbudsinbjudan och som även kommunicerats i samband med hearings med anbudsgivarna. Förutsättningarna har varit desamma för alla leverantörer. Av kravspecifikationen följer att leverantören ska beskriva kostnaden för anskaffning och installation av GPS-trackers som ingår i lösningen för bilbokningssystemet upp till en kapacitet om 170 bilar. Därutöver har landstinget efterfrågat en separat prisuppgift avseende installation av GPS-trackers i upp till ytterligare 1 200 bilar. Dessa ska endast ge information om mätarställning och inte innehålla mjukvara för det bilbokningssystem som gäller för de 170 bilarna. Det är tydligt att fråga inte är om två identiska prisförfrågningar. Bolaget har liksom övriga anbudsgivare även lämnat in två separata prisuppgifter.

Bolaget synes även göra gällande att prissättningen av anbudet avseende GPS-trackers till 170 bilar har utgått ifrån att upphandlingen har omfattat en garanti att få leverera ytterligare GPS-trackers i upp till 1 200 bilar. Någon sådan garanti har aldrig lämnats. Utvärderingen visar inte heller att bolagets uppfattning har haft någon betydelse vid prissättningen. Bolagets anbud hamnar på tredje plats oavsett volym. Förutsättningarna för upphandlingen har inte förändrats. Samtliga anbudsgivare har fått samma information och förutsättningar.

I kravspecifikationen (ID.124 – GPS tracker) anges bl.a. att utrustningen lätt ska kunna flyttas lätt mellan bilar av servicepersonal hos landstinget. Samtliga leverantörer har i dialog beskrivit installationen som mycket enkel, där en insticksmodul pluggas in i ett lättgängligt uttag i bilen. I samma krav anges att ”utbildning av vår personal för installation i bilarna ska ske av er”. Det innebär ett krav på att leverera en utbildningsinsats så att tekniker hos landstinget därefter kan genomföra installationerna själva. För att möjliggöra anbud på andra lösningar än med insticksmoduler kan anbudsgivarna även specificera kostnaden för installation i fall annan lösning presenterades. Det vinnande bolaget har i sitt anbud presenterat en lösning med insticksmoduler. Kostnad för installation finns inte medräknat i anbudet, men en upplysning härom i det fall denna skulle utföras av bolagets tekniker. Antalet kommande installationer har således inte haft någon påverkan på utvärderingen av det vinnande anbudet. – Samtliga anbudsgivare, inklusive bolaget, har presenterat kostnaderna för sina system/licenser. Bolaget har presenterat sitt anbud och sin tekniska lösning på följande sätt: ”Systemet är modulstyrt och tjänster kan aktiveras per fordon, för fordon som endast vill rapportera mätarställning finns enhet för enkel rapportering och går enkelt att flytta mellan fordonen”. Enligt bolagets beskrivning behövs det endast en enhet i form av en insticksmodul för bilar som enbart ska rapportera mätarställning i deras lösning och inte någon mjukvara.

Vidare har samtliga anbud utvärderats utifrån de kriterier som har angivits i förfrågningsunderlaget där prisbilagan och kravspecifikationen utgjort grunden för bedömningen. Landstinget har även lämnat uppgifter om prissättning och kravmallar från det vinnande anbudet till bolaget. Förfarandet har varit transparent och lika för alla. – Sammantaget har bolaget inte kunnat visa att landstinget har agerat i strid med de grundläggande principerna i LOU eller mot någon annan bestämmelse i samma lag.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet är om det finns sådana brister i upphandlingen att det finns skäl för ingripande med stöd av bestämmelserna i LOU.

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i LOU. Vidare gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar (se RÅ 2009 ref. 69).

För att grund för ingripande mot upphandlingen ska finnas är det inte heller tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada, utan sökanden ska visa att denne har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalats (se HFD 2013 ref. 53). Även förfrågningsunderlag som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och unionsrätten inte träds för när (se RÅ 2002 ref. 50).

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Landstinget upphandlar i första hand ett bilbokningssystem till 170 poolbilar. Av förfrågningsunderlaget framgår att leverantörer ska beskriva kostnaden för anskaffning och installation av GPS-trackers som ingår i lösningen upp till 170 bilar som initialt kommer att vara bokningsbara samt kostnaden för anskaffning och installation av GPS-trackers i upp till 1 200 bilar. Vidare att utrustningen lätt ska kunna flyttas mellan bilar av personal hos landstinget samt att utbildning i sådan installation i bilarna ska ske av leverantören. Därtill anges att utrustningen ska kunna anslutas till bilarnas gränssnitt för bildiagnos (OBD-gränssnitt).

Landstinget har frånfallit den andra delen i upphandlingen avseende anskaffning och installation av GPS-trackers i upp till 1 200 bilar. Några garantier för anskaffning i denna del har inte lämnats i förfrågningsunderlaget.

Något uttryckligt krav på att ange kostnader för installation har inte ställts upp. Av förfrågningsunderlaget följer att denna ska göras av personal hos landstinget. Förutsättningarna för upphandlingen har därmed inte väsentligen förändrats.

Bolaget har ostridigt lämnat separata prisuppgifter för 170 bilar respektive upp till 1 200 bilar. Bolaget har angivit att kostnader för installation ingått i dess anbudspris, men har inte närmare redovisat dessa. Bolaget har inte heller närmare redogjort på vad sätt omständigheten att landstinget valt att inte upphandla den andra delen i upphandlingen har haft en sådan inverkan på bolagets prissättning av den första delen i upphandlingen att detta medför skada i den mening som avses i LOU.

Vidare har bolaget invänt mot att landstinget synes ha utgått från att en insticksmodul ska användas trots att kravspecifikationen endast ställer krav på visst gränssnitt. Det är inte visat att landstinget har gjort någon sådan begränsning. Bolaget har inte heller lämnat någon redogörelse för på vad sätt påstådd begränsning har inneburit sådan skada för bolaget som avses i LOU.

Vad avser anmärkningen avseende årlig licensavgift har bolaget inte påstått att detta inneburit skada för bolaget i LOU:s mening.

Det synes ostridigt att någon särskild redovisning av anbudsutvärderingen inte har upprättats i upphandlingen. Bolaget har emellertid fått ta del av redovisningen av det egna anbudets utvärdering samt av uppgifter om prissättning och kravmallar från den vinnande anbudsgivaren. Bolaget har utöver vad som nämnts ovan inte framfört några brister eller andra anmärkningar mot något av anbudet eller att utvärderingen har skett i strid med de utvärderingskriterier som anges i förfrågningsunderlaget. Bolaget har därmed inte heller förmått visa att de lidit sådan skada som avses i LOU.

Sammanfattningsvis har bolaget inte förmått visa att landstinget har genomfört upphandlingen i strid med de grundläggande principerna i LOU eller det upphandlingsrättsliga regelverket övrigt. Än mindre är visat att bolaget har lidit skada eller riskerat att lida till följd av påstådda brister i upphandlingen. Skäl för ingripande med stöd av LOU saknas därmed. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)

Magnus Nylander
Rådman
Föredragande i målet har varit föredragande juristen Michaël Koch.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättsens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättsens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.