



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 14

**DOM**  
2013-06-04  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
5862-13

**SÖKANDE**

Fürst VVS- & Energiteknik AB, 556514-0679  
Skolvägen 16  
192 70 Sollentuna

**MOTPART**

Täby kommun  
183 80 Täby

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013-06-05	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Fürst VVS- & Energiteknik AB:s ansökan.

Dok.Id 350012

**Postadress**  
115 76 Stockholm

**Besöksadress**  
Tegeluddsvägen 1

**Telefon**  
08-561 680 00

**E-post:**  
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

**Telefax**  
08-561 680 01

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00-15:00

**YRKANDEN M.M.**

Täby kommun (kommunen) genomför en upphandling benämnd *Upphandling av konsulttjänster, dnr 15/2012-29*, i syfte att teckna ramavtal. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Av tilldelningsbeslut den 1 mars 2013 framgår att anbudet från Furst VVS- & Energiteknik AB (Furst) har antagits och rangordnats som nummer fyra.

**Furst** ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen rättas på så vis att en ny utvärdering av bolagets erfarenhet görs gällande utvärderingskriterium 2. Till stöd för sin ansökan anför bolaget bl.a. följande.

Kommunen har felbedömt Johan Fürsts och Rickard Ells erfarenheter. I förfrågningsunderlaget framgår att om konsulten har mer än sex års erfarenhet inom kompetensområdet ska 80 poäng erhållas. Det framgår av bifogade CV att Johan Furst har 29 års erfarenhet och Rickard Ell har 17 års erfarenhet. Kommunen har valt att endast beakta årtalen som anges efter respektive projektuppdrag och har inte brytt sig om de uppdrag som står angivna utan tidsuppgifter. Det framgår klart att både Johan Furst och Rickard Ell har mer än sex års erfarenhet och att de därför skulle ha tilldelats 80 poäng i utvärderingen.

Kommunens benämning av VVS-konsult är felaktig då kommunen vill upphandla en rörkonsult, dvs. en VS-konsult där VS står för värme och sanitet. Kommunen hävdar att det inte klart framgår att erfarenhet av VVS innebär att personen i fråga har erfarenhet av ventilation. Bolaget anser att detta är felaktigt och hänvisar till skriften *Installationskonsultens uppdrag VVS* utgiven av Svensk byggtjänst och Svenska Teknik & Designföretagen. Dokumentet beskriver VVS-konsultens uppdrag och alla olika arbets-

områden på ett klart och tydligt sätt. Ventilation är en annan benämning för luftbehandling och det framgår på flera ställen att luftbehandlingsinstallationer, dvs. ventilation, ingår i en VVS-konsults uppgifter. Den som har utvärderat anbudet har inte haft rätt kunskap om VVS. Det kan inte vara meningen att en anbudsgivare ska behöva skicka med en ordlista med förkortningar som är kända inom den bransch som konsulttjänsterna avser.

I en annan upphandling av VVS-konsulter som Täby kommun har genomfört framgår att kommunen har gett Johan Furst och Rickard Ell maximala 80 poäng för erfarenhet. Detta betyder att bolaget även borde ha tilldelats 80 poäng avseende aktuell upphandling rörande ventilationskonsulter. Bolaget har haft två tidigare ramavtal med Täby kommun under åren 2006–2008 och 2010–2012. Någon separat upphandling av ventilationskonsulter fanns då inte, utan kommunen efterfrågade VVS-konsulter och hade insikt i att VVS även innefattade ventilation. Kommunen menar att det har skett ett missförstånd beträffande vad VVS står för. Bolaget menar emellertid att det måste kunna förutsätta att kommunen har insikt i den bransch som den ska upphandla tjänster inom. I ett yttrande till förvaltningsrätten medger kommunen även att bolaget har den erfarenhet som krävs, men menar att upphandlingen inte ska göras om.

**Kommunen** anser att ansökan ska avslås och anför till stöd för sin inställning bl.a. följande.

I förfrågningsunderlaget, AUB 52, framgår att kommunen utgår från redovisade CV:n från samtliga offererade konsulter vid utvärdering av utvärderingskriterium 2. Vad gäller erfarenhet tilldelas poäng per år som offererad konsult har arbetat som konsult inom respektive kompetensområde. Mer än sex års erfarenhet ger 80 poäng och fyra till sex års erfarenhet ger 60 poäng. I utvärderingen av anbuden har Johan Furst och Rickard Ell tilldelats 60 poäng vardera för erfarenhet.

I aktuell upphandling upphandlades fem konsultkategorier med separata anbud för respektive kompetensområde. En kategori var Ventilationskonsulter och en annan var VVS-konsulter. När det i bifogat CV anges erfarenhet inom VVS är det inte klart att det avser erfarenhet av ventilation. Med VVS avses främst kompetensområdet rör och skulle lika väl kunna innebära erfarenhet endast inom rör. Kompetens inom ventilation ska klart framgå av CV. Den aktuella upphandlingen avser konsulttjänster och vid utvärdering är det därför konsultens erfarenhet som bedöms, inte företagets. Det framgår även av bolagets ingivna handlingar avseende VVS att det finns oklarheter beträffande vad som innefattas i begreppet VVS och att det inte är klart vad som ingår i en VVS-konsults uppdrag.

I förfrågningsunderlaget, AUA.3, framgår att uppdragen avser verksamhet, i projekt och objekt m.m. inom Täby kommuns fastighetsbestånd och att projektens art kan vara mycket varierande som bl.a. om- och nybyggnationer, revisioner, projekteringar och utredningar. Det är den beskrivna kompetensen som efterfrågas och i detta fall efterfrågas kompetensen hos ventilationskonsulter. Den beskrivna kompetensen avseende ventilation ska framgå av CV.

Varken i Johan Fürsts eller Rickard Ells CV framgår med den tydlighet som krävs efterfrågad erfarenhet för att erhålla 80 poäng i utvärderingen. Upphandlingen avser inte VVS-konsulter utan den avser ventilationskonsulter. Kommunen har således att titta efter ordet ventilation i respektive CV för att kunna sätta poäng i anbudsutvärderingen. Den omständigheten att det upphandlades konsulttjänster inom fem kategorier bör om något öka kravet som anbudsgivarna har på sig att det ska framgå att anbudet uppfyller kraven för aktuell kategori, utan att informationen behöver tolkas. Vid utvärdering av erfarenhet är det av konkurrensskäl endast information som framgår i CV som kan beaktas. Täby kommun har inget skäl att tvivla på bolagets uppgifter om att det har en lång erfarenhet

av ventilation. Med detta menar kommunen emellertid inte att den har gjort fel i bedömningen. Vid en upphandling är det endast informationen i anbudet som ska bedömas. Information som inte framkommer inom upphandlingens ramar kan inte beaktas eftersom det skulle stå i strid med LOU. Kommunen efterfrågar erfarenhet av ventilation och för att kunna bedöma den erfarenheten måste det av CV framgå att erfarenhet av ventilation finns.

Den som lämnar ett anbud har lika stor möjlighet som andra anbudsgivare att utifrån förfrågningsunderlaget lämna in underlag som med tydlighet visar exempelvis erfarenhet. Förfrågningsunderlaget är tydligt och förutsebart gällande informationen som ligger till grund för utvärderingen av erfarenhet. Det finns med hänsyn till transparensprincipen inte utrymme för den upphandlande myndigheten att tolka information i anbudet på så sätt som bolaget anför. Av konkurrensskäl och med hänsyn till likabehandlingsprincipen ger en sådan tolkning utrymme för godtycke. Att ange samlingsnamnet VVS när det är erfarenhet inom ventilation som efterfrågas innebär inte per automatik att det är klart att det finns erfarenhet av ventilation. VVS är ett brett begrepp och det är skäligt utifrån allmänna avtalsrättsliga principer att den som har lämnat uppgifterna får stå risken för eventuell otydlighet.

#### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

De grundläggande principer som ska följas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU.

För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs att sökanden kan visa att han har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU (jfr rättsfallet RÅ 2009 ref. 69).

Frågan i målet är om kommunen har agerat i strid med förfrågningsunderlaget och LOU vid utvärderingen av Fürsts anbud vad gäller offererade konsulter erfarenhet av ventilation.

I förfrågningsunderlagets punkt AUB.52 anges bl.a. följande.

Utvärdering av utvärderingskriterium 2 utgår från redovisade CV:n från samtliga offererade konsulter. Vad avser erfarenhet tilldelas poäng per år som offererad konsult arbetat som konsult inom respektive kompetensområde (AUA.3) enligt följande skala.

Mer än 6 års erfarenhet ger 80 p  
4-6 års erfarenhet ger 60 p  
2-4 års erfarenhet ger 40 p  
0-2 års erfarenhet ger 20 p  
[...]

I förfrågningsunderlagets punkt AUA.3 anges bl.a. följande.

Kompetensområden inom vilka beställaren avser teckna ramavtal för konsultstöd är:

1. Konstruktörer
2. El- och telekonsulter
3. VVS-konsulter
4. Ventilationskonsulter
5. Styr- och övervakningskonsulter

Enligt förvaltningsrättens mening är det den upphandlande myndigheten som är bäst lämpad att utvärdera lämnade anbud utifrån de krav som har ställts i förfrågningsunderlaget (jfr Kammarrätten i Stockholms dom den 5 september 2012 i mål nr 2304-12).

I förfrågningsunderlaget framgår att offererade konsulter ska ha minst sex års erfarenhet som ventilationskonsult för att anbudsgivaren ska uppnå 80 poäng avseende kompetensområdet Ventilationskonsulter. Förvaltningsrätten instämmer i kommunens bedömning att erfarenhet av VVS inte nödvändigtvis innebär att konsulten har erfarenhet av ventilation, detta eftersom VVS är ett brett begrepp som även innefattar bl.a. värme och sanitet. Utvärderingskriteriet måste även läsas i ljuset av förfrågningsunderlagets punkt AUA.3, där Ventilationskonsulter och VVS-konsulter anges som helt skilda kompetensområden. Förvaltningsrätten anser att det hade varit önskvärt att kommunen på ett tydligare sätt hade klargjort skillnaden mellan kompetensområdena VVS-konsulter och Ventilationskonsulter i förfrågningsunderlaget. Denna brist är emellertid inte så allvarlig att kommunen genom sin utformning av förfrågningsunderlaget eller utvärdering av anbudet har trätt de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten för när (jfr RÅ 2002 ref. 50).

#### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1 A LOU).

  
Eva Bäckström

Rådman

Lizette Harletun Ilkhani har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU