



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

DOM
2017-04-25
Meddelad i Växjö

Mål nr
4343-16

SÖKANDE

Malmberg Water AB, 556292-9272
296 85 Åhus

Ombud: Advokaterna David Karlsson och Peter Savin
Advokatfirman Glimstedt Kalmar Växjö HB
Skeppsbrogatan 49
392 31 Kalmar

MOTPART

Karlshamns kommun
Upphandlingsenheten
Rådhuset
374 81 Karlshamn

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF)

KONKURRENSVERKET	
2017-04-25	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts genom en ny utvärdering av anbud.

Dok.Id 148146

Postadress
Box 42
351 03 Växjö

Besöksadress
Kungsgatan 8

Telefon
0470-56 02 00
E-post: forvaltningsrattenivaxjo@dom.se
www.forvaltningsrattenivaxjo.domstol.se

Telefax
0470-255 02

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Karlshamns kommun har genomfört en förenklad upphandling avseende ombyggnation av Sternö reningsverk där det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet skulle antas. Enligt tilldelningsbeslutet vann annan anbudsgivare än Malmberg Water AB (Malmberg Water) upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

Malmberg Water ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den inte får avslutas förrän rättelse av anbudsutvärderingen skett på så sätt att Malmberg Water erhåller avdrag med minst 1 000 000 kr avseende utvärderingsvillkor enligt UFB.522 "Utvärdering av utvärderingsvillkor 2 Organisation" i upphandlingsföreskrifterna och att Malmberg Water därmed tilldelas kontraktet.

Karlshamns kommun (kommunen) anser att det saknas skäl att besluta att kommunen ska återkalla tilldelningsbeslutet och/eller avbryta upphandlingen. Kommunen anser vidare att Malmberg Waters yrkande ska avslås i sin helhet och att kommunen ges möjlighet att slutföra upphandlingen i enlighet med fattat tilldelningsbeslut.

VAD PARTERNA ANFÖR

Malmberg Water

Under UFB.522 i upphandlingsföreskrifterna till förfrågningsunderlaget framgår att kommunen som ett led i utvärderingen av anbudet gör ett avdrag från priset beroende på hur väl anbudsgivarens organisation svarar mot en angiven målformulering. Avdraget varierar mellan 0 kr och 1 500 000 kr. Kommunen har felaktigt bedömt att Malmberg Waters organisation svarar

precis upp mot beställarens målformulering, vilket har föranlett ett avdrag om 500 000 kr, trots att Malmberg Waters organisation svarar utmärkt, eller i vart fall bra, upp mot beställarens målformulering, vilket ska föranleda avdrag om minst 1 000 000 kr. Att inte ge Malmberg Water avdrag om minst 1 000 000 kr står i strid med likabehandlingsprincipen och principen om öppenhet och förutsebarhet enligt 1 kap. 24 § LUF. Vid en korrekt anbudsutvärdering hade Malmberg Waters anbud rankats före anbudet från den leverantör, som enligt kommunens tilldelningsbeslut har tilldelats kontraktet.

Kommunen har utvärderat anbudsgivarnas organisationer utifrån den ”svagaste länken” i respektive organisation där [REDACTED] har bedömts som den svagaste länken i Malmberg Waters organisation då hans referensprojekt var ett nybyggnadsprojekt och inte ett ombyggnadsprojekt.

Anbudsutvärderingen står i strid med de kriterier som framgår av UFB.522 i upphandlingsföreskrifterna. En utvärdering baserad enbart på den ”svagaste länken” i organisationen saknar stöd i UFB.522, där det endast anges att anbudsgivarens organisation, dvs. organisationen i dess helhet, ska uppfylla målformuleringen. Avgörande för utvärderingen är enligt UFB.522 att Malmberg Water under hela entreprenadtiden ger kommunen tillgång till ”en organisation med ändamålsenlig struktur och klara och tydliga ansvars- och beslutsvägar samt med befattningshavare som har rätt kompetens avseende samverkan, ledning och genomförande av entreprenaden”, vilket Malmberg Waters offererat.

Kommunens bedömning av avdraget i UFB.522 är vidare baserat på en bokstavstolkning av de exempel som anges i den aktuella punkten trots att det är fråga om just exempel och inte fråga om några bestämda rekvisit. Malmberg Waters har valt att utforma bolagets anbud så att organisationen uppfyller den under UFB.522 angivna målformulering snarare än angivna exempel.

Av [REDACTED] CV framgår att han har erfarenhet från flera ombyggnadsprojekt rörande reningsverk i alla dess faser. Ingenstans i UFB.522 anges att den erfarenhet som är relevant för bedömningen i denna del ska ha inhämtats under någon viss tidsperiod. Istället anges att organisationen ska utvärderas utifrån de uppgifter som ska lämnas enligt punkten 3.1 under UFB.31, vilket inkluderar krav på redovisning av bl.a. CV för namngivna befattningshavare. Samtliga de referensprojekt som redovisats i de CV som återfinns i Malmberg Waters anbud ska därför tas i beaktande vid utvärderingen enligt punkten UFB.522. [REDACTED] uppfyller den under UFB.522 angivna målformuleringen på nivån ”utmärkt, dvs. även om förvaltningsrätten skulle dela kommunens bedömning att det är den ”svagaste länken” som ska vara avgörande för bedömningen och att de exempel som finns återgivna under UFB.522 ska tolkas som rekvisit och inte som exempel. Malmberg Water hade tilldelats kontraktet om bolagets organisation bedömts berättigad till avdrag om minst 1 000 000 kr. Malmberg Water har därmed lidit skada i anledning av den felaktiga anbudsutvärderingen.

Kommunen

Utvärderingarna är gjorda helt i enlighet med de exempel som anges i förfrågningsunderlaget under UFB.522 och har därmed inte på något sätt trätt de grundläggande upphandlingsprinciperna för när. Det framfördes inför intervjun med samtliga kallade anbudsgivare hur utvärderingen genomförs och att svagaste punkten i organisationen är den som bedöms. Inga anmärkningar på denna bedömning framfördes av någon av anbudsgivarna. Det framgår inte i [REDACTED] CV att han har varit konstruktionsledare på något projekt utöver Påslund i Värnamo, den nybyggnation som har bedömts. Övriga meriter är äldre än sju år och ger ingen uppfattning om storlek, omfattning eller om vilket ansvar [REDACTED] hade i projekten.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster upphävdes i samband med att lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna trädde i kraft den 1 januari 2017. Enligt övergångsbestämmelserna gäller den upphävda lagen dock för upphandlingar som har påbörjats före ikraftträdandet. Den upphävda lagen ska tillämpas i detta mål eftersom den aktuella upphandlingen påbörjades 2016.

Enligt 16 kap. 4 § LUF får allmän förvaltningsdomstol överpröva en upphandling efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada.

Av 16 kap. 6 § LUF framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 24 § LUF ska upphandlande enheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

En upphandlande myndighet har stor frihet att själv utforma föremålet för sin upphandling inom de ramar som ges av de allmänna principerna för offentlig upphandling. Även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp det upphandlingsrättsliga regelverket och gemenskapsrätten inte träds för när. Grundläggande är att leverantörer behandlas likvärdigt

och icke-diskriminerande och att upphandlingen genomförs på ett öppet sätt (RÅ 2002 ref. 50, RÅ 2010 ref. 78 och HFD 2012 ref. 48 I-II).

I upphandlingsföreskrifterna punkten UFB. 522 anges utvärderingskriteriet ”Utvärdering av utvärderingsvillkor 2 – Organisation” som har följande lydelse:

”Vid utvärdering av utvärderingskriterium 2- Organisation kommer beställaren att utgå från anbudsgivarens genomförandebeskrivning enligt UFB.31 Organisation och bedöma hur väl denna svarar upp mot nedanstående målformulering. Baserat på denna bedömning tilldelas ett mervärde på en skala 0-1,5 miljoner kronor. (vilket dras från pris enl. UFB. 521)

MÅLFORMULERING: Att under hela entreprenadtiden ha tillgång till en organisation med ändamålsenlig struktur och klara och tydliga ansvars- och beslutsvägar samt med befattningshavare som har rätt kompetens avseende samverkan, ledning och genomförande av entreprenaden.

Organisation bedöms och poängsätts enligt följande:

1,5 miljoner kronor	Anbudsgivarens organisation svarar utmärkt upp mot beställarens målformulering
1,0 miljoner kronor	Anbudsgivarens organisation svarar bra upp mot beställarens målformulering
0,5 miljoner kronor	Anbudsgivarens organisation svarar precis upp mot beställarens målformulering
0 kronor	Anbudsgivarens organisation svarar otillräckligt upp mot beställarens målformulering

Att precis svara upp mot beställarens mål innebär att skallkraven under UFB.51 punkt 3 är uppfyllda.

Att svara bra upp mot beställarens målformulering kan t.ex. vara att namngiven organisationsmedlem har ett referensprojekt i samma roll i ett ombyggnadsprojekt i befintlig reningsverksanläggning.

Att svara utmärkt upp mot beställarens målformulering kan t.ex. vara att namngiven organisationsmedlem har, i samma roll, erfarenhet från samtliga skeden från utredningsskede via detaljprojektering till driftsättning och godkänd anläggning (behöver inte vara i samma projekt). Generellt gäller att negativt utlåtande från kontaktperson för referensprojekt medför att referensen anses svara otillräckligt upp mot beställarens målformulering.”

Förvaltningsrättens bedömning

Malmberg Water har gjort gällande att kommunen vid anbudsutvärdering inte har bedömt deras anbud i enlighet med målformuleringen under punkten UFB. 522 ”Utvärdering av utvärderingsvillkor 2 Organisation” och att utvärderingsprincipen som kommunen har använt sig av vid bedömningen, svagaste punkten i organisationen, inte framgår av förfrågningsunderlaget och därmed står i strid med transparensprincipen enligt LUF.

Kommunen har anfört att utvärderingarna är gjorda helt i enlighet med de exempel som anges i förfrågningsunderlaget och att samtliga kallade anbudsgivare informerats om att bedömningen genomförs genom att den svagaste punkten i organisationen är den som bedöms.

De inom offentlig upphandling gällande principerna om bland annat likabehandling, öppenhet (transparens) och förutsebarhet har i praxis ansetts kräva att förfrågningsunderlaget ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlade myndigheten tillmåter betydelse och vilka kriterier som därvid kommer att beaktas och deras vikt i förhållande till varandra.

Av kommunens förfrågningsunderlag framgår de aktuella utvärderingskriterierna och vad kommunen kommer att utgå ifrån vid bedömningen av dessa. Vad avser utvärderingskriteriet under punkten UFB.522 ”Utvärdering av utvärderingsvillkor 2 Organisation” får den information som finns i förfrågningsunderlaget med avseende på målformuleringen och utformningen av utvärderingskriteriet anses vara tillräcklig för att varje anbudsgivare ska kunna ge in ett konkurrenskraftigt anbud, även om det inte finns detaljerad beskrivning över exakt vad som krävs för en viss poäng. Förvaltningsrätten anser således inte att förfrågningsunderlaget i dessa delar är så otydligt ut-

format att det kan anses strida mot LUF eller den EU-rättsliga principen om transparens och förutsägbarhet.

Emellertid har det inte framkommit annat än att kommunen efter att anbuds-tiden har gått ut informerat om att utvärderingen av tilldelningskriterier kommer att ske enligt principen om den svagaste punkten i organisationen och därefter tillämpat principen vid utvärderingen av anbudet. Genom att utvärdera anbudet enligt denna princip som inte överensstämmer med de tilldelningskriterier som angetts i förfrågningsunderlaget, har kommunen brutit mot principen om transparens och förutsägbarhet enligt 1 kap. 24 § LUF. Detta förhållande har medfört att Malmberg Water har lidit eller kan komma att lida skada. Förutsättningar föreligger därför att bifalla Malmberg Water:s ansökan om överprövning. Med hänsyn till att konstaterade brist inte kan anses hänförlig till upphandlingens konkurrensuppsökande skede, får rättelse anses vara en lämplig och tillräcklig åtgärd. Upphandlingen ska således rättas på så sätt att en ny utvärdering ska genomföras av anbudet, varvid principen om den svagaste punkten i organisationen inte ska tillämpas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D-LOU).

Malin Toivainen
t.f. rådman

Föredragande: Ewa Svensson



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättsutövningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that this is crucial for ensuring the integrity of the financial statements and for providing a clear audit trail. The text notes that any discrepancies or errors in the records can lead to significant complications during an audit and may result in legal consequences.

2. The second part of the document outlines the specific procedures for recording transactions. It details the steps involved in identifying the nature of the transaction, determining the appropriate accounting treatment, and ensuring that all necessary supporting documents are properly filed. The text stresses the need for consistency and accuracy in the recording process to avoid any potential misunderstandings or disputes.

3. The third part of the document addresses the role of the accounting system in providing reliable financial information. It explains how a well-designed system can help in the timely preparation of financial statements and in the identification of trends and anomalies. The text also discusses the importance of regular reviews and reconciliations to ensure the accuracy of the data and to detect any errors or irregularities as early as possible.

4. The final part of the document concludes by reiterating the importance of a strong internal control system. It highlights that a robust system of controls is essential for preventing and detecting errors and fraud, and for ensuring the overall reliability of the financial reporting process. The text encourages the implementation of best practices and the continuous improvement of the system to meet the evolving needs of the organization.