



SÖKANDE

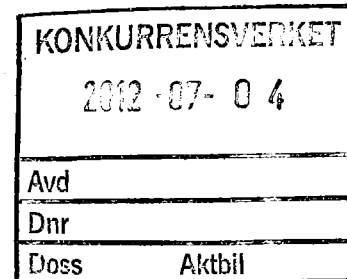
Maskinring Sörmland Ekonomisk förening, 716424-0447
Brogetorps Företagsby
642 33 Flen

MOTPART

Katrineholms Fastighetsaktiebolag, 556011-0917
Box 7
641 21 Katrineholm

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och beslutar att upphandlingen *Markupphandling* får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att kommunens anbud för Entreprenad 1, 2 och 3 förkastas.

Dok.Id 82631

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 10 00
E-post:
forvaltningsratten@linkoping.dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Katrineholms Fastighetsaktiebolag (KFAB) genomför en upphandling, benämnd *Markupphandling*, som avser tillsyn och skötsel av mark för KFAB:s fastigheter och de av kommunen ägda fastigheter som förvaltas av KFAB. Upphandlingens fastighetsbestånd har delats in i tre entreprenadområden; Entreprenad 1 – södra Katrineholm, Entreprenad 2 – norra Katrineholm och Entreprenad 3 – landsbygden. Upphandlingen genomförs genom ett öppet förfarande där det anbud som har lägst pris antas för respektive entreprenadområde. Genom tilldelningsbeslut den 5 april 2012 har KFAB meddelat att Service-och teknikförvaltningen i Katrineholm (kommunen) antagits som leverantör för Entreprenad 1 och 2 medan en annan anbudsgivare har antagits som leverantör för Entreprenad 3.

Maskinring Sörmland Ekonomisk förening (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att kommunens anbud ska uteslutas från kvalificeringsfasen. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. Vidare yrkar bolaget att rätten interimistiskt förordnar om att KFAB inte får avsluta upphandlingen förrän rätten prövat bolagets ansökan.

KFAB motsätter sig bifall till ansökan.

Kommunen har lämnats tillfälle att yttra sig i målet men har inte avhört.

VAD PARTERNA ANFÖRT

Bolaget

Kommunen har inte uppfyllt de av KFAB uppställda skallkraven. Ett av dessa var att bifogat anbudsformulär ska vara ifyllt och undertecknat. Kommunen har i sitt anbud utelämnat prisuppgifter på vissa ställen och där

prisuppgifter ska anges, har kommunen uppgett ”ingår” respektive ”ingår i annan yta”. Någon information därutöver har inte lämnats i anbudet.

Vidare har kommunen inte bifogat en gällande entreprenadförsäkring till sitt anbud, vilket utgör ett av skallkraven i aktuell upphandling. Visserligen går det inte att utläsa av förfrågningsunderlaget att det ska vara en gällande försäkring, men det går inte att tolka på annat sätt än att den försäkring som lämnas in ska vara gällande. Den försäkring som kommunen bifogade sitt anbud var daterad den 17 december 2010 och löpte ut den 31 december 2011. Försäkringen var därmed vid tiden för ingivande av anbudet utgången sedan ca fyra månader tillbaka. KFAB har tolkat den handskrivna anteckningen på brevet ”2012 års” som att det gäller samma försäkringsgivarare och försäkringsvillkor som tidigare. Någon säker uppgift på att så är fallet har dock inte KFAB. Det kan vidare ifrågasättas om det är KFAB eller kommunen som gjort anteckningen på försäkringsbrevet. Försäkringsbrevet är inte gällande och det borde rimligen krävas av anbudsgivaren att förvissa sig om att en försäkring är gällande.

Det är visserligen uppenbart att KFAB – som är ett kommunalt ägt bolag – har en mycket god insyn i kommunens verksamhet. Oavsett den omständigheten, måste det faktum att kommunen låtit en skriftlig anteckning i ett försäkringsbrev vara tillräckligt för att uppfylla skallkravet anses strida mot principen om likabehandling. Genom KFAB:s kännedom om kommunens verksamhet har de inte behandlat kommunen på samma sätt som övriga anbudsgivare. Enligt aktuellt förfrågningsunderlag i upphandlingen föreligger varken någon möjlighet för KFAB att själv göra en bedömning av om en anbudsgivare utgör ”en betryggande avtalspart” eller möjlighet att själv efterforska kommunens sätt att upphandla försäkringar. De övriga anbudsgivare som inte hade någon försäkringsdokumentation har kontaktat sina försäkringsbolag och begärt ut relevant dokumentation. Kommunen

kan inte ha haft några svårigheter att begära ett försäkringsbrev på samma sätt.

Kommunens anbud uppfyller vidare inte kravet på att lämna minst två referenser avseende motsvarande typ av uppdrag som i frågavarande upphandling avser. Kommunen har i anbudsbilagan lämnat tre referenser, varav två gäller anläggningsuppdrag avseende trottoararbete och arbete vid entré. Anläggningsarbete kan inte jämföras med fastighetsskötsel som det är fråga om i denna upphandling. Fastighetsskötsel pågår normalt under flera års tid och innefattar andra avtalskonstruktioner än en anläggningsentreprenad. Kommunens två ovannämnda referenser avser mindre arbeten som rimligen har utförts under mindre tid än en månad. Vidare består en av de referenser som kommunen lämnat av en person som utför konsultuppdrag för kommunen som därmed står i ett uppdragstagarförhållande till kommunen. Det måste rimligen krävas att en referensperson är en beställare som inte står i ett beroendeförhållande till kommunen. Det är anmärkningsvärt att denna person lämnas som referens, då uppgifterna som lämnas över kommer att utgöra en bedömning av hans insats att leda och planera det arbete han anlitats att utföra av kommunen.

När en vinnande anbudsgivare utsetts, ska dessa referenser kontaktas och KFAB ska då bilda sig en uppfattning om anbudsgivaren har förmågan att utföra uppdraget. Förfrågningsunderlaget i aktuell upphandling möjliggör för anbudsgivare att, vid sidan av lämnade referenser, styrka den tekniska förmågan och kompetensen genom att lämna en lista över referensuppdrag. KFAB har därmed använt uppgifter som i sig var avsedda att styrka den tekniska förmågan och kompetensen – vilket var ett kvalificeringskrav – som referenspersoner. Detta strider mot principerna om likabehandling och transparens.

Slutligen har kommunen inte bifogat blanketten SKV 4820 till sitt anbud. Blanketten som ska bifogas anbudet ska vara daterad senast 30 dagar före anbudstidens utgång. Trots avsaknaden av denna blankett, har kommunen tillåtits delta i upphandlingen.

Då kommunens anbud inte uppfyller de i upphandlingen aktuella skalkraven, borde kommunen ha uteslutits från att delta i utvärderingen. Att inte utesluta kommunens anbud, strider mot likabehandlingsprincipen. Bolaget har fått en andra placering i två av tre delar av upphandlingsområdena och kommunens anbud har placerats på första plats. Om kommunen tillåts delta i upphandlingen kan därmed bolaget lida eller komma att lida skada.

KFAB

Prisuppgifter i anbudsformulär är inte en grund för uteslutning i upphandlingen. Anbudsformuläret innehåller prisuppgifter och har summerats till ett totalbelopp för entreprenaden, vilket sedan utvärderas i enlighet med angiven värderingsgrund vid prövning av anbud.

Vad avser entreprenadförsäkringen, gäller denna under perioden den 1 januari 2011–31 december 2012. På försäkringsbrevet är handskrivet ”2012 års”, vilket KFAB fått veta att det är samma försäkringsvillkor som gällde 2011 som förlängts för 2012. Vid tiden för inlämnande av anbud hade inte kommunen fått del av det gällande försäkringsbrevet ännu, men då kommunen kan anses vara en betryggande avtalspart och då försäkringar för samtliga kommuners verksamhet tecknas via upphandling och försäkringsmäklare, måste skalkravet anses uppfyllt. Anledningen till att KFAB har kännedom om kommunens försäkringar är att KFAB ingår i kommunens upphandling av försäkringar via en försäkringsmäklare.

Kommunens referenser består av två skötselentreprenader och två anläggningsentreprenader. Eftersom KFAB var en av referenserna, använde sig

KFAB av de två nästkommande referenserna. Kommunen uppfyller kravet på antal referenser inom området och anses därmed kvalificera sig för utvärdering. Det föreligger inga misstankar om att en av kommunens referenser skulle brista i sin objektivitet. Någon jävsanalys har inte genomförts, och kommunen har heller inte haft skäl till att göra en sådan. De referenser som lämnats av kommunen är fullt godkända av KFAB.

Vad avser kravet på att bifoga blankett SKV 4820, skickade KFAB enligt 10 kap. 4 § LOU en rättelse av förfrågningsunderlaget till anbudsgivarna den 9 februari 2012. Rättelsen innefattar att anbudsgivare kontrolleras av beställaren gällande fullgörandet av lagstadgade skyldigheter avseende redovisningar och betalningar av skatter och avgifter.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Lagtext

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förfrågningsunderlag

Av förfrågningsunderlaget (Markupphandling, PM för anbudsgivare, bilaga 1) framgår bl.a. följande.

5 Anbudets form och innehåll

5.1 Anbudet skall

...

- Avges på bifogade anbudsformulär, bilaga 11

5.2 Handlingar som skall bifogas anbudet

- Bifogat anbudsformulär, ifyllt och undertecknat
- Kopia på entreprenadförsäkringar

11.1 Kvalificering och prövning av anbudsgivare

Kvalificeringsfasen

Försäkran i ansökan (bilaga 11) att uteslutningsgrund inte föreligger enligt LOU 10 kap.

Prövning av anbudsgivare

- Teknisk förmåga och kompetens
- Anbudsgivarens miljö- och kvalitetssystem
- Registrering för redovisning och betalning av mervärdesskatt

....

Av anbudet skall framgå att anbudsgivare lämnar minst två (2) referenser till beställare där motsvarande typ av uppdrag utförts under de två närmaste åren. Kontaktuppgifter till referenser skall framgå av bilaga 11. KFAB kommer att kontakta två (2) av de angivna referenserna från den anbudsgivare som är aktuell för avtalstecknande och ställa följande frågor:

- 1 Hur upplevs anbudsgivarens bemötande och sociala kompetens
- 2 Hur är anbudsgivarens förmåga att hålla avtalade och överenskomna tider
- 3 Hur uppfattas anbudsgivarens förmåga att hålla rent och snyggt, samt ordning på arbetsplatsen
- 4 Hur upplever ni att anbudsgivaren klarar att leverera överenskommen kvalitet samt att kunna färdigställa och avsluta uppdragen
- 5 Vilken helhetsbedömning vill ni ge anbudsgivaren

För att anbud skall tas till fortsatt prövning får ingen referens avge poäng/betyg 1 på någon av frågorna.

...

Som bevis på teknisk förmåga och kompetens räknas också en förteckning över liknande referensuppdrag de senaste åren.

...

Avtal har ingåtts om prevention med skattemyndighet. Anbudsgivaren skall redovisa enligt SKV4820 daterad senast 30 dagar innan anbudstidens utgång.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Förvaltningsrätten noterar inledningsvis att bolaget har yrkat att rätten interimistiskt ska förordna om att KFAB inte får avsluta upphandlingen innan något annat har beslutats. I och med att bolaget har ansökt om överprövning gäller en förlängd avtalsspärr under handläggningen i förvaltningsrätten i enlighet med 16 kap. 8 § LOU. Bolagets yrkande i detta avseende föranleder därför inte någon åtgärd från rättens sida.

Det förvaltningsrätten har att ta ställning till i målet är om KFAB brutit mot någon bestämmelse i LOU och om detta har medfört att bolaget har lidit skada eller kan komma att lida skada.

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Bolaget har som grund för sin talan anfört att KFAB har handlat i strid mot principerna om likabehandling och transparens mot bakgrund av hur förfrågningsunderlaget är utformat och genom att inte förkasta kommunens anbud trots att de inte uppfyller ställda skallkrav.

Utformning av förfrågningsunderlag

Förvaltningsrätten finner anledning att först ta ställning till om utformningen av förfrågningsunderlaget utgör ett brott mot LOU. Bolaget har gjort gällande att utformningen av förfrågningsunderlaget strider mot principerna om likabehandling och transparens då det ges möjlighet att vid

sidan av de lämnade referenserna i anbudsskyltet styrka den tekniska förmågan och kompetensen genom att lämna en referensförteckning.

Förfrågningsunderlaget är i fråga om kvalificering och prövning av anbudsgivare (PM för anbudsgivare, bilaga 1, punkten 11.1) till viss del oklar då det dels anges ett skallkrav att lämna referenser på ett särskilt sätt i anbudsskyltet, dels anges att som bevis på teknisk förmåga och kompetens räknas också en förteckning över liknande referensuppdrag de senaste åren. Enligt förvaltningsrättens mening kan det emellertid inte anses innebära att skallkravet på referenser kan frångås. Förfrågningsunderlagets utformning av vad som är ett skallkrav beträffande lämnande av referenser får anses vara tillräckligt klart och tydligt formulerat för att det ska anses uppfylla kravet på förutsebarhet enligt principen om öppenhet (jfr RÅ 2002 ref. 20). Eftersom förutsättningarna får anses vara lika för anbudsgivarna kan inte principen om likabehandling anses ha överträtts. Inte heller i övrigt har bolaget visat att utformningen av förfrågningsunderlaget strider mot de krav som uppställs i LOU.

Uppfyllande av skallkrav

Förvaltningsrätten har därefter att ta ställning till bolagets invändningar om att kommunens anbud inte uppfyller skallkraven och om KFAB har handlat i strid med principerna om likabehandling och transparens genom att låta kommunens anbud gå vidare till utvärderingsfasen.

Ofullständigt anbudsskylt

Bolaget har gjort gällande att kommunen inte uppfyller skallkravet att fylla i samtliga prisuppgifter i anbudsskyltet.

KFAB har i sitt anbudsskylt (bilaga 11) delat upp anbudspriserna i upphandlingen utifrån varje fastighetsbeteckning för respektive entrepre-

nadområde. För anbudsformulär Entreprenad 2 (norra Katrineholm) har kommunen, i stället för ett anbudspris, angett att det ”ingår” respektive ”ingår i annan yta”. Till anbudsformuläret har kommunen bifogat en skrivelse där de angett det totala anbudspriset per geografisk uppdelning, Entreprenad 1, 2 och 3.

Mot bakgrund av ovanstående får kommunen anses ha fyllt i samtliga delar av anbudsformuläret och kan därmed inte anses ha brutit i att uppfylla skalkravet i denna del.

Blankett SKV 4820

Bolaget har gjort gällande att kommunen inte uppfyller skalkravet att redovisa Skatteverkets blankett SKV4820.

Av utredningen i målet framgår att KFAB den 9 februari 2012 har gjort en rättelse i förfrågningsunderlaget beträffande detta skalkrav (PM för anbudsgivare, bilaga 1, punkt 11.1 sista stycket). Rättelsen innebär att anbudsgivare kommer att kontrolleras av beställaren beträffande fullgörandet av lagstadgade skyldigheter avseende redovisningar och betalningar av skatter och avgifter. Skalkravet att redovisa blankett SKV4820 utgår därmed.

Upphandlingen genomförs genom ett öppet förfarande med ett för KFAB okänt antal presumtiva anbudsgivare innan anbudstidens utgång den 29 mars 2012. Detta begränsar möjligheten till att göra ändringar eller tillägg i ett redan distribuerat förfrågningsunderlag. Den ifrågavarande rättelsen innebär emellertid endast att kontrollen av lagstadgade skyldigheter avseende redovisningar och betalningar av skatter och avgifter kommer att ske av KFAB utan att anbudsgivaren behöver redovisa blanketten SKV4820. Mot denna bakgrund kan inte presumtiva anbudsgivare anses haft anledning till att agera annorlunda om denna omständighet hade gällt från bör-

jan. Rättelsen kan därmed inte anses utgöra en överträdelse mot likabehandlingsprincipen. Under dessa omständigheter har kommunen och övriga anbudsgivare inte behövt redovisa Skatteverkets blankett SKV4820 för att gå vidare till utvärderingsfasen.

Referenser

Bolaget har gjort gällande att kommunen inte uppfyller skullkravet att lämna minst två referenser till beställare där motsvarande typ av uppdrag utförts under de två närmsta åren.

Kommunen har i sitt anbudsformulär (bilaga 11) angett tre referenser, varav en anges avse markskötsel och de två andra anläggningsarbete. Kommunen har även bifogat en förteckning över referenser där de utöver de tre angivna referenserna i anbudsformuläret tagit upp KFAB som referens. KFAB har anfört att de har använt sig av de två nästkommande referenserna i denna förteckning. Den första referenspersonen avser ett projekt som anges vara markskötsel och som varade under åren 2006–2011. Den andra referenspersonen avser ett projekt som anges vara anläggningsarbete (upphöjning av trottoar) och som varade under åren 2010–2011. Vad gäller den andra referenspersonen har bolaget dels anfört att anläggningsarbete inte kan anses motsvara fastighetsskötsel, dels att denna person står i ett beroendeförhållande till kommunen då denne utför konsultuppdrag åt kommunen.

Fråga är om anläggningsarbete i form av upphöjning av trottoar kan anses motsvara sådant entreprenadsarbete som upphandlas. Av förfrågningsunderlaget (Orientering om entreprenaden, bilaga 2) framgår att upphandlingen omfattar tillsyn och skötsel av mark samt snöhantering och snöröjning. Vidare framgår det av förfrågningsunderlaget (Särskilda föreskrifter SF0.31, bilaga 3) att målsättningen med upphandlingen är att erhålla en ur skötselsynpunkt effektiv yttre skötsel av berörda fastigheter och att upp-

draget ska ses som ett helhetsuppdrag där det i varje situation förväntas att entreprenören tar initiativ till lämpliga eller erforderliga åtgärder oaktat om det uttryckligen angivits i avtalet eller inte. Vid en sammantagen bedömning av vad som framkommit i målet får, vid prövning av referenser, viss typ av anläggningsarbete såsom upphöjning av trottoar anses motsvara skötsel av mark.

Kommunen uppfyller därmed skullkravet att lämna minst två referenser till beställare där motsvarande typ av uppdrag utförts under de två närmsta åren. Vad bolaget anfört om att det skulle föreligga ett beroendeförhållande mellan en av referenspersonerna och kommunen föranleder ingen annan bedömning.

Entreprenadförsäkring

Bolaget har gjort gällande att kommunen inte uppfyller skullkravet att till anbudet bifoga kopia på entreprenadförsäkringar.

Kommunen har till sitt anbud bifogat ett försäkringsbrev avseende entreprenadförsäkring som löpte ut den 31 december 2011. Över rubriken Försäkringsbrev är det för hand antecknat "2012 års". KFAB har anfört att de anser att kommunen uppfyller aktuellt skullkrav då de får anses vara en betryggande avtalspart och då försäkringar för samtliga kommuners verksamhet tecknas via upphandling och försäkringsmäklare. Av ingivet försäkringsbrev framgår att KFAB ingår som medförsäkrat bolag i kommunens försäkring.

Likabehandlingsprincipen enligt LOU innebär att leverantörer ska behandlas på ett likvärdigt sätt. Det förhållandet att KFAB har tidigare kännedom om kommunen medför inte att KFAB har sakliga skäl att underlåta att kräva att erforderliga dokument lämnas in. Att frånga ett skullkrav med åberopande av tidigare kännedom om en anbudsgivare innebär att andra

anbudsgivare som inte tidigare haft kontakt med eller samarbete med KFAB diskrimineras. För att likabehandling ska uppnås, får upphandlande enhet vid utvärderingen av anbuden endast beakta vad som faktiskt framgår av anbudet och således inte tidigare kännedom som KFAB har om kommunen.

För det fall en anbudsgivare inte har kunnat få fram gällande försäkringsbrev innan anbudstidens utgång den 29 mars 2012 är det, enligt förvaltningsrättens mening, godtagbart med ett intyg i någon form som uppfyller skullkravets syfte. I detta fall får det antas att KFAB:s syfte med att uppställa detta krav i förfrågningsunderlaget har varit att säkerställa att aktuella anbudsgivare innehar giltiga försäkringar. Det av kommunen inlämnade försäkringsbrev kan inte anses vara ett sådant intyg som uppfyller detta syfte vilket innebär att aktuellt skullkrav inte är uppfyllt. KFAB borde därmed ha förkastat kommunens anbud och har således handlat i strid med likabehandlingsprincipen när de låtit kommunens anbud gå vidare till utvärderingen.

Skaderekvisitet

Frågan blir därefter om bolaget, genom KFAB:s handlande, har lidit eller kan komma att lida skada.

Av handlingarna i målet framgår att både kommunen och bolaget har lämnat anbud i upphandlingens tre entreprenadområden. Efter utvärdering av anbuden har kommunen antagits som leverantör för Entreprenad 1 och 2 medan en annan anbudsgivare har antagits som leverantör för Entreprenad 3. Det faktum att KFAB brutit mot likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU vid utvärderingen på ovan angivet sätt, har medfört att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada i upphandlingens samtliga entreprenadområden. Det finns därmed skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU.

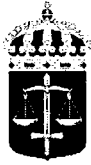
Oavsett hur bolagets yrkande har utformats har rätten att välja mellan att upphandlingen ska göras om eller rättas (jfr RÅ 2005 ref. 47). Eftersom KFAB:s handlande inte påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede, är en rättelse möjlig och tillräcklig åtgärd. Bolagets ansökan om överprövning ska därmed bifallas på så sätt att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse gjorts i form av en ny utvärdering, där kommunens anbud inte ska beaktas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109 1D/LOU).



Maria Uddenfeldt

Föredragande har varit Charlotte Jonasson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU