



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Enhet 2  
 Oskar Viström  
 förvaltningsrättsnotarie

**DOM**  
 2014-09-16  
 Meddelad i  
 Falun

Mål nr  
 967-14, 2084-14

### SÖKANDE

Geocama Consulting AB, 556684-0699  
 Elsa Brändströms gata 52, 129 52 Hägersten

Ombud: Advokat Peter Adamsson  
 Sandart & Partners Advokatbyrå KB  
 Box 7131, 103 87 Stockholm

### MOTPARTER

1. Trafikverket  
 Box 810, 781 28 Borlänge

2. SWECO Civil AB, 556507-0868  
 Box 34044, 100 26 Stockholm

Ombud: Advokat Catharina Baerselman  
 Bird & Bird Advokatbyrå KB  
 Norrlandsgatan 15  
 Box 7714, 103 95 Stockholm

3. SCIOR Geomanagement AB, 556622-7483  
 Terminalvägen 16, 861 36 Timrå

Ombud: Advokat Madeleine Sifvert  
 Advokatfirman NOVA AB  
 Box 55996, 102 16 Stockholm

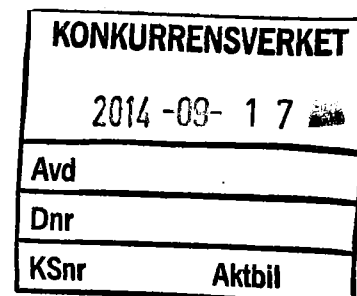
### SAKEN

Överprövning av avtals giltighet m.m. enligt lagen om offentlig upphandling

### FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att Trafikverkets avtal med SCIOR Geomanagement AB och SWECO Infrastructure AB (numera SWECO Civil AB), avseende regionerna Norr, Mitt och Stockholm/Öst, är ogiltiga.

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen avseende regionerna Syd och Väst ska göras om.



Dok.Id 117808

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

### BAKGRUND

Trafikverket har efter upphandling den 30 maj 2013 tecknat ramavtal avseende konsulttjänster för geodetisk mätningsteknik (TRV 2013/37703, nedan ramavtalet). Den 19 december 2013 gjorde Trafikverket avrop från ramavtalet avseende "Specialist, expertstöd mätningsteknik – för 5 stycken regioner" (TRV 2013/92781). Enligt avropsförfrågan skulle två anbud per region antas. Den 30 januari 2014 beslutade Trafikverket att anta SCIOR Geomanagement AB:s (SCIOR) och SWECO Infrastructure AB:s – numera SWECO Civil AB – (SWECO) anbud för regionerna Norr, Mitt och Stockholm/Öst. Samma dag beslutade Trafikverket att anta SCIORs och WSP Sverige AB:s (WSP) anbud för regionerna Syd och Väst. Den 28 februari respektive den 3 mars 2014 tecknade Trafikverket avtal med SCIOR och SWECO avseende regionerna Norr, Mitt och Stockholm/Öst.

### YRKANDEN M.M.

**Geocama Consulting AB** (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att avtalen tecknade för regionerna Norr, Mitt och Stockholm/Öst ska förklaras ogiltiga samt att upphandlingen avseende regionerna Syd och Väst i första hand ska göras om och i andra hand rättas. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Uppdragen som upphandlingen avser bör falla inom den rangordnade delen av ramavtalet i fråga om omfattning och kan därför inte avropas från delen som avser förnyad konkurrensutsättning. Av § 2.2 ramavtalet framgår att "*Avrop från detta ramavtal kommer att ske genom rangordning, under 200.000 SEK, och förnyad konkurrensutsättning, över 200.000 SEK och under 1.000.000 SEK*". Av beskrivningen av de avropade tjänsterna framgår att det är fråga om konsulttjänster där uppdragens omfattning kan variera och av § 2.2.2 ramavtalet framgår vidare bl.a. att "*Vid avrop av konsulttjänster skall priset för den enskilda konsultinsatsen fastställas*". Syftet var att vid större uppdrag skulle avrop föregås av en förfrågan från Trafikverket för att undersöka vilken leverantör som kunde erbjuda den bäst anpassade lösningen. I nu aktuella avropsförfrågan

ges en allmän beskrivning av uppdraget varvid anges att uppdraget kan delas in i deluppdrag som omfattar expertstödsuppdrag för ett specifikt investeringsprojekt. Trafikverket verkar ha valt att kalla de faktiska uppdragen för deluppdrag för att på så sätt undvika att avropa dem inom den rangordnade delen av ramavtalet. Verket har valt att för varje region avropa ett allomfattande övergripande uppdrag från vilket man sedan skall tilldela leverantörerna specifika uppdrag för specifika investeringsprojekt. Upplägget kan liknas vid ett ramavtal inom ramavtalet som prompt konkurrerar med det ursprungliga avtalet. För den rangordnade delen av ramavtalet tilldelades bolaget första plats. Konsekvensen av den aktuella upphandlingen blir därför att bolaget går miste om uppdrag bolaget egentligen borde blivit tilldelat via den rangordnade delen av ramavtalet.

**Trafikverket** bestrider bifall till ansökan och anför till grund för sin inställning bl.a. följande. Trafikverket har korrekt använt sig av förnyad konkurrensutsättning. Såsom bolaget anført ska förnyad konkurrensutsättning ske för uppdrag större än 200 000 kr och som bolaget likaledes anført är uppdragens omfattning per region betydligt större. Bolaget har tydligen inte förstått att det är uppdraget som helhet per region vars värde som ska bedömas utan gjort beräkningen efter ”deluppdrag” inom det totala uppdraget på ifrågavarande region.

**SWECO** har beretts tillfälle att yttra sig över handlingarna i mål nr 2084-14 men uppgett att de inte avser att inkomma med något yttrande.

**SCIOR** anför – vad angår mål nr 2084-14 – bl.a. följande. Det saknas rättslig grund för att förklara avtalen avseende regionerna Stockholm/Öst, Mitt och Norr ogiltiga. Bolagets yrkande härom ska därför ogillas. Trafikverket har följt ramavtalets och upphandlingsbestämmelserna om förnyad konkurrensutsättning. Kontraktvärdet hänförligt till det uppdrag som Trafikverket avropat uppgår till ca 600 000 kr. Vad bolaget anför om hur ram-

avtalet ska tolkas är under alla förhållanden en avtalsrättslig fråga mellan berörda avtalsparter som vare sig kan eller ska prövas av förvaltningsrätten. Att en avtalspart anser sig förbigången – utifrån hur vederbörande tolkar sina rättigheter enligt ramavtalet – är inte något som kan läggas till grund för en ogiltighetsförklaring. Ett avtal kan inte ogiltigförklaras på grund av att en upphandlande myndighet konkurrensutsätter ett avrop ”för mycket”.

### SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Reglerna om överprövning av ett avtals giltighet återfinns i 16 kap. 13 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Enligt första stycket andra punkten i paragrafen ska rätten besluta att ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör är ogiltigt, om avtalet har slutits enligt ett förfarande i 5 kap. 7 § LOU utan att de villkor har följts som framgår av den paragrafen eller av det ramavtal som ligger till grund för det nya anbuds förfarandet och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada. För det fall något avtal ännu inte ingåtts framgår av 16 kap. 6 § LOU att rätten ska besluta att en upphandling ska göras om eller rättas om den upphandlande myndigheten brutit mot någon bestämmelse i den lagen och att detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada. De bestämmelser som reglerar ramavtal återfinns i 5 kap. LOU.

Bolaget har gjort gällande att Trafikverket, i strid med vad som bestämts i ramavtalet, avropat de i målet aktuella uppdragen genom förnyad konkurrensutsättning istället för genom rangordning. Bolagets uppfattning är att Trafikverket – genom att använda beskrivningen deluppdrag – betraktat som ett uppdrag vad som egentligen utgör flera skilda uppdrag. Enligt tilldelningsbeslutet för ramavtalet är bolaget rangordnat som etta vilket innebär att avrop för uppdrag med ett värde under 200 000 kr i första hand ska tillfalla bolaget. Med hänvisning till att Trafikverket felaktigt avropat de i

målen aktuella uppdragen genom förnyad konkurrensutsättning har bolaget gjort gällande att det lidit eller kan komma att lida skada. Trafikverket, å sin sida, har anfört det är uppdraget som helhet per region vars värde som ska bedömas och att det därmed var riktigt av verket att använda sig av avrop genom förnyad konkurrensutsättning. SCIOR delar Trafikverkets mening i detta avseende.

Frågan som förvaltningsrätten har att ta ställning till är vad som ska anses utgöra ett *uppdrag* (alt. *tjänst* eller *dylikt*) i avtalsförhållandet mellan Trafikverket, bolaget och övriga avtalsparter till ramavtalet och vad som därmed måste värdebestämmas och avropas separat.

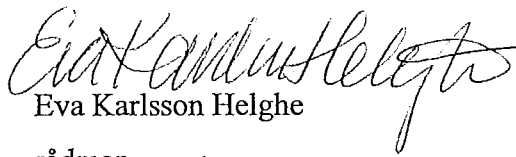
Förvaltningsrätten kan inledningsvis konstatera att det i ramavtalet – såvitt framgår av utredningen i målet – saknas uttryckliga bestämmelser om vad som ska gälla i aktuellt hänseende. Något svar kan därför inte uttolkas från ramavtalets lydelse. Enligt förvaltningsrättens mening ger tillgänglig utredningen i målet i övrigt mycket knapphändig ledning för vad parternas gemensamma avsikt varit. Det bör emellertid, med hänsyn till vad som anges i ramavtalets § 2.2, rimligen kunna förutsättas att någon form av uppdelning av uppdrag avsetts. Nämnada avtalsbestämmelse vore annars verkningslös, såtillvida avsikten inte varit att Trafikverket ensidigt skulle få bestämma hur avrop ska komma att genomföras. Att avsikten varit sådan har enligt förvaltningsrätten inte stöd i målets utredning. Enligt förvaltningsrättens mening bör ett uppdrag – vid frånvaro av någon annan definition – rimligen definieras som en eller ett antal uppgifter/åtaganden som har någon praktisk koppling till varandra och som rationellt bör utföras av en aktör eller i samarbete mellan flera aktörer. Som bolaget anfört tycks Trafikverket inom ramen för aktuella avrop har efterfrågat en leverantör som inom ramen för det avropade uppdraget kan åta sig en rad – som bolaget benämnt det – deluppdrag. I avropsförfrågan beskrivs uppdraget på så sätt att leverantören ska tillhandahålla projektstöd i investeringsprojekt (jfr §

5.1 avropsförfrågan). Förutom att det anges vara mätningstekniskt stöd som efterfrågas – från avtalslut till och med den 31 januari 2016 – saknas det vidare information om vilka specifika projekt det rör sig om, hur många projekt det rör sig om och vilken koppling projekten har till varandra. Mot bakgrund av det sagda finner förvaltningsrätten, då Trafikverket inte förmått visa annat, att det avropade uppdraget i själva verket består av flera olika ospecificerade uppdrag som enligt ramavtalet skulle ha avropats separat från varandra.

Det går mot bakgrund av vad som framkommit i målet inte att fastställa hur det avropade uppdraget rätteligen skulle ha uppdelats och därmed kan något värde för de olika delarna heller inte fastställas. Det framstår dock som mycket sannolikt att, vid en uppdelning av de avropade uppdraget, delar av detsamma skulle ha utgjort tjänster med ett värde under 200 000 kr. Utförandet av sådana tjänster skulle då ha tillkommit bolaget och därmed anser förvaltningsrätten det visat att bolaget lidit skada.

Av det sagda följer att de kontrakt som Trafikverket ingått avseende regionerna Norr, Mitt och Stockholm/Öst ska förklaras ogiltiga och upphandlingen avseende regionerna Syd och Väst ska göras om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C LOU)

  
Eva Karlsson Helghe  
rådman