

LÄNSRÄTTEN I
ÖSTERGÖTLANDS LÄN

Christine Lagström

DOM
2008 -02- 2 0
Meddelad i
Linköping

Mål nr
298-08 E
Rotel 1

SÖKANDE

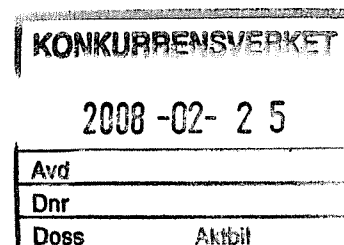
Skolan för Terapi och Utbildning-STUK
c/o Erik Netterberg
Dalvägen 6
135 51 Tyresö

MOTPART

Kriminalvården
601 80 Norrköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (LOU)



Kriminalvården har genomfört en upphandling avseende externa konsulter för handledning av medarbetare inom kriminalvården. Kriminalvården har den 18 januari 2008 lämnat besked angående utvärdering och meddelat beslut om med vilken leverantör avtal skall tecknas, varvid annan anbudsgivare än Skolan för Terapi och Utbildning-STUK (STUK) valts.

STUK ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse sker och i andra hand att upphandlingen skall göras om.

Kriminalvården bestrider bifall till STUK:s yrkande.

Länsrätten har den 25 januari 2008 genom interimistiskt beslut bestämt att upphandlingen inte får avslutas innan länsrätten beslutar annat i målet.

SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Av 1 kap. 4 § LOU framgår att upphandling skall göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärs-

Dok.Id 55326

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406 581 04 Linköping	Brigadgatan 3	013-25 10 00 E-post: lansratteniostergotland@dom.se	013-25 11 40	måndag – fredag 09:00 - 12:00 13:00 - 15:00

mässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Av 7 kap. 2 § LOU framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

STUK anför bl.a. följande till stöd för sin talan. Enligt tilldelningsbeslutet uppfyller han inte ett av kvalificeringskraven. I förfrågningsunderlaget anges under rubriken ”5.7 Krav på konsulters utbildning” att den konsult som skall genomföra handledning av Kriminalvårdens medarbetare skall vara legitimerad psykolog, socionom, präst, läkare eller sjuksköterska. Han är legitimerad psykoterapeut, med grundutbildning fritidsledare. I Kriminalvårdens svar på frågor den 2 oktober 2007 anges att kravet är att konsulten lägst skall ha någon av nedanstående utbildningar, inget annat: leg psykolog, socionom, präst, leg läkare eller leg sjuksköterska. Eftersom man i ”Frågor och svar”, som är av senare datum än förfrågningsunderlaget, har ändrat formuleringen måste ordet ”lägst” betyda någonting. I den svenska utbildningsordningen är leg psykoterapeut en högre utbildning än de som nämns i förfrågningsunderlaget. För att bli leg psykoterapeut måste man ha en grundutbildning som kan vara någon av de ovan nämnda, men det kan även vara fritidsledare, lärare etc. Därför kan det tillagda ordet ”lägst” bara betyda att man lägst skall ha de nämnda utbildningarna, men att högre utbildning också måste räknas. Mot denna bakgrund uppfyller han samtliga kvalificeringskrav för anbudet.

Kriminalvården anför i huvudsak följande. I förfrågningsunderlaget ställs kravet att en konsult som skall genomföra personalhandledning skall vara legitimerad psykolog, socionom, präst, läkare eller sjuksköterska. Under

frågeperioden ställde STUK följande fråga om utbildningskravet: ”I tidigare upphandlingar genom åren från Kriminalvården av externa konsulter har kravet varit leg psykolog och/eller leg psykoterapeut. Leg psykolog har jämförts med leg psykoterapeut. Gäller det nu också, eller är det en annan ordning denna gång? I så fall kan det innebära att leg psykoterapeut med annan utbildningsbakgrund än de utbildningar nämnda under punkt 5.7 inte prövas i denna upphandling.” Hur förfrågningsunderlaget i sig skall tolkas torde knappast råda något tvivel om. Lika klart är att STUK inte uppfyller utbildningskravet som ställs i förfrågningsunderlaget, om bedömningen görs utifrån detta. Även STUK synes, av såväl begäran om överprövning som av det faktum att en fråga i saken ställdes, dela denna uppfattning. Av principerna om likabehandling och transparens följer att en upphandlande enhet inte får ändra de i förfrågningsunderlaget angivna kraven på tjänsten. Kriminalvården är således lagligen förhindrad att ändra de krav som ställdes i förfrågningsunderlaget och STUK:s talan torde därför falla redan på denna grund. Oaktat detta kan Kriminalvården inte se att det finns utrymme att tolka Kriminalvårdens svar på det sätt som STUK gör. STUK koncentrerar tolkningen på ordet ”lägst”. Till en början kan notars att såväl psykologexamen och läkarexamen som psykoterapeutexamen är examina på avancerad nivå. Psykoterapeutexamen är således inte, vilket STUK gör gällande, en högre examina än de examina som godtas av Kriminalvården. Examinans nivå är inte heller intressant, utan det är utbildningens innehåll som är avgörande. Därför kan inte en doktorexamen i exempelvis maskinteknik, eller för den delen fritidsledarskap, godtas trots att det är en högre utbildning än de av Kriminalvården godtagna. Istället för att koncentrera sig på ordet ”lägst”, bör fokus istället läggas på orden ”inget annat”. Av detta framgår att ingen utvidgning av utbildningskraven gjordes i och med Kriminalvårdens svar på frågor.

STUK anför bl.a. följande i genmäle. Att en fråga ställdes om utbildningskravet, innebär inte att han delar uppfattningen att han inte uppfyller kravet.

Kriminalvården ville uppenbarligen säga något med tilläggsordet ”lägst”, annars hade man inte skrivit det. Han gör inte gällande att man skall jämföra utbildningar. För att få psykoterapeutexamen så måste man först ha en grundutbildning, vilket kan vara någon av de Kriminalvården nämner eller t.ex. fritidsledarutbildning. I den meningen är psykoterapiutbildning en högre utbildning.

Länsrätten gör följande bedömning.

I för målet relevanta delar av förfrågningsunderlaget framgår att utbildningskravet för den externa konsulten som skall handleda Kriminalvårdens medarbetare är att han eller hon skall vara legitimerad psykolog, socionom, präst, läkare eller sjuksköterska. Detta krav specificerades i Kriminalvårdens svar den 2 oktober 2007 så att konsulten lägst skall ha någon av dessa utbildningar, inget annat.

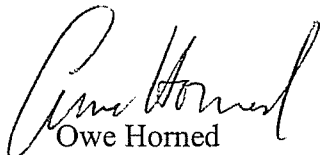
Av vad som framkommit är Erik Netterberg, som driver verksamheten i den enskilda firman STUK, utbildad fritidsledare och han har en påbyggnadsutbildning i psykoterapi. Erik Netterberg är legitimerad psykoterapeut. Av Kriminalvårdens förfrågningsunderlag framgår klart vilka krav som ställs på konsultens utbildning och kravet förtydligas i svar på fråga om utbildningskravet. Erik Netterberg har inte uppfyllt utbildningskravet eftersom han har en annan grundutbildning än vad som efterfrågas. Kriminalvården har därmed haft fog för att förkasta anbudet redan under kvalificeringsfasen. Det är därför inte visat att Kriminalvårdens förfarande strider mot kravet på affärsmässighet som uppställs i LOU. STUK:s talan kan således inte vinna bifall.

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten avslår ansökan om överprövning.

Det interimistiska beslutet meddelat den 25 januari 2008 upphör att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109 1D)



Owe Horned



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.