



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**
Enhet 2
Ann-Louice Jonsson

DOM
2012-08-23
Meddelad i
Falun

Mål nr
2838-12

SÖKANDE

Ferrivia AB, 556757-0691
Wiboms väg 12
171 60 Solna

MOTPART

Trafikverket
781 89 Borlänge

Ombud: Peter Rosenberg
Juridik och planprovning
Trafikverket
781 89 Borlänge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster; LUF

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

KONKURRENSVERKET	
2012-08-24	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 65932

Postadress
Box 45
S-791 21 Falun

Besöksadress
Kullen 4

Telefon
023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
023-383 00 80

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:00

BAKGRUND

Trafikverket genomför en upphandling av ramavtal avseende "Specialister Trafikstyrningssystem Järnväg" med ärendenummer TRV2011/86771. Upphandlingen genomförs i form av förhandlat förfarande enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF. Tilldelningsbeslut meddelades den 21 juni 2012.

YRKANDEN M.M.

Ferrivia AB (i det följande Bolaget), vars anbud förkastats i kvalificeringsfasen, begär överprövning av upphandlingen. Bolaget yrkar, såvitt förvaltningsrätten kunnat förstå, att förvaltningsrätten i första hand ska besluta att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har vidtagits på så sätt att nya anbudsutvärderingar görs dels avseende positionerna A. Projektledare, B. Specialist Godkännande, C. Teknisk specialist, reläbaserad linjeblockering, D. Teknisk specialist, ATC-marksystem, E. Teknisk specialist, ATC- ombordsystem, dels avseende ytterligare 12 positioner vilka närmare benämns i Bolagets ansökan. Bolaget yrkar i andra hand att hela upphandlingen ska göras om.

Trafikverket motsätter sig Bolagets ansökan.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning

I mål om överprövning enligt LUF gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Bolaget anfört är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF och att detta medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LUF). De grund-

läggande principerna innebär att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 24 § LUF).

Bolagets uppfyllelse av obligatoriska krav knutna till positionerna A - E

I målet är ostridigt att Trafikverket har ställt upp bl.a. följande ska-krav för de olika kompetensområdena som upphandlingen avser:

A. Projektledare: Minst 3 års erfarenhet av ledning av större utvecklingsprojekt kopplat till teknisk utveckling.

B. Specialist Godkännande, Godkännande enligt TSD: Att ha kunskap om godkännandeprocessen beskriven i TSD Trafikstyrning och signalering.

C. Teknisk specialist, Reläbaserad Linjeblockering: Ha utfört minst 2 st. uppdrag med arbete inom konventionell linjeblockering alternativt hybridlinjeblockering.

D. Tekniskt specialist, ATC-marksystem: Ha utfört minst 2 st. uppdrag med arbete inom ATC marksystem.

E. Teknisk specialist, ATC-ombordsystem: Ha utfört minst 2 st. uppdrag med arbete inom ATC ombordsystem.

Av Trafikverkets utvärderingsprotokoll framgår att Bolagets anbud inte bedömts uppfylla ovan redovisade ska-krav. Bolaget menar att Trafikverkets anbudsutvärdering är felaktig på flertalet punkter och gör gällande att Bolaget – beträffande de olika positionerna (A – E) – uppfyller Trafikverkets ställda krav. Bolaget återger i sin ansökan om överprövning anbudet i aktuella delar och bifogar tidigare inlämnat CV för de offererade resurserna Olle Strandberg, Saeed Dargahi och Anders Olofsson.

Trafikverket uppger å sin sida bl.a. följande. Endast ett redovisat referensuppdrag – Ansaldo STS – kan anses som ett större utvecklingsprojekt kopplat till teknisk utveckling. Uppdraget omfattade emellertid endast 12

månader (position A. Projektledare). Bolaget har inte påstått att erbjuden resurs har kunskap om godkännandeprocessen enligt TSD Trafikstyrning och signalering. Den omständigheten att resursen i fråga arbetat med STM och andra ERTMS/ETCS-projekt (vilket anges i anbudet beträffande Saeed Dargahi, förvaltningsrättens anm.) betyder inte i sig att denne har kunskap i godkännandeprocessen (position B. Specialist godkännande). Bolaget redovisar i sitt anbud enbart *ett* referensuppdrag för var och en av special-istfunktionerna, istället för de två som Trafikverket efterfrågat (positionerna C, D och E).

Det är Bolaget som ska visa att Trafikverket felaktigt har förkastat dess anbud. Enligt förvaltningsrätten ger de handlingar som Bolaget gett in i målet inte stöd för uppfattningen att anbudet uppfyller de aktuella skakraven på kompetens. Trafikverket har vid dessa förhållanden gjort rätt som uteslutit Bolagets anbud från vidare utvärdering.

Bolagets uppfyllelse av obligatoriska krav knutna till övriga positioner
Av utvärderingsprotokollet framgår att Bolagets anbud förkastats vad avser ytterligare 12 positioner i upphandlingen med motiveringen att åtagande saknas för underkonsult DGN.

I Bolagets anbudsbrief anges under rubriken "Underkonsulter" följande. Våra underkonsulter är vår samarbetspartner ArtiCap. I regel betraktar vi våra samarbetspartners samt fämanskonsulter som våra medarbetare i relation till kund/beställaren. De omfattas av våra miljö- och kvalitetsrutiner samt täcks av vår konsultansvarsförsäkring.

Bolaget uppger i förvaltningsrätten att den erbjudna resursen DGN ingår i Bolagets Senior Advisory Group och att Bolaget har specialavtal med medlemmarna i gruppen, vilket ger Bolaget möjlighet att i samtliga anbud använda sig utav dem. Bolaget anför vidare att medlemmarna jämställs med

anställda i Bolaget och att Trafikverket alltid tidigare godtagit denna formulering i anbudsbrief.

Trafikverket anför för sin del att Bolaget inte har tillhandahållit något åtagande från det aktuella företaget eller på annat sätt visat att man kommer att förfoga över nödvändiga resurser.

En leverantör som inte själv uppfyller kvalificeringskraven får åberopa andra företags kapacitet, förmåga eller kunnande. Leverantören ska genom att tillhandahålla ett åtagande från företagen i fråga eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser under hela den period under vilken kvalificeringssystemet är giltigt (jfr. 11 kap. 5 § LUF).

Förvaltningsrätten konstaterar att Bolaget inte har uppvisat något sådant åtagande från underkonsulternas sida. Förvaltningsrätten anser inte heller att Bolaget på annat sätt har styrkt att man kommer att kunna förfoga över de nödvändiga resurserna när kontraktet ska fullgöras. Vid dessa förhållanden har Trafikverket haft fog för att utesluta Bolagets anbud från vidare utvärdering även vad gäller dessa positioner.

En anbudsgivare vars anbud rätteligen har förkastats riskerar normalt sett inte att lida skada såvida inte samtliga anbud i upphandlingen även borde ha förkastats. Bolaget har inte åberopat detta som grund i målet, varför ansökan om överprövning ska lämnas utan bifall.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).


Eva Karlsson Helghe
rådman