



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**  
2011-07-08  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
5519-11E  
Enhet 1:1

**SÖKANDE**

Infratek Sverige AB, 556702-6934  
Prästängsvägen 29  
452 33 Strömstad

**MOTPART**

Stenungsunds kommun  
444 82 Stenungsund

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentligt upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-07-08	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

---

Dok.Id 90208

Postadress  
Box 53197  
400 15 Göteborg

Besöksadress  
Sten Sturegatan 14

Telefon  
031 - 732 70 00  
E-post: [forvaltningsrattenigoteborg@dom.se](mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se)

Telefax  
031 - 711 78 59

Expeditionstid  
måndag – fredag  
09:00-15:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM****BAKGRUND**

Stenungsunds kommun (kommunen) har genomfört en upphandling av drift och underhåll av gatu- och vägbelysning inom kommunen. Av tilldelningsbeslut den 12 mars 2011 framgick att Infratek Sverige AB (Infratek) vunnit upphandlingen. Med anledning av ansökan om överprövning från Vattenfall Services Nordic AB (Vattenfall) beslutade förvaltningsrätten genom dom den 9 maj 2011 i mål nummer 3169-11 E att Infratek inte uppfyllt förfrågningsunderlagets krav på behörighetshandlingar. Förvaltningsrätten beslutade med anledning härav att upphandlingen inte fick avslutas förrän rättelse gjorts på så sätt att anbudsutvärderingen gjordes om, utan beaktande av anbudet från Infratek.

Kommunen meddelade till följd härav i tilldelningsbeslut den 16 maj 2011 att ingå avtal med Vattenfall. Som motivering angavs att i enlighet med AFB. 52 har det ekonomisk mest fördelaktiga anbudet antagits. Vattenfall har lämnat anbud enligt i förfrågningsunderlaget ställda krav och offererat det mest fördelaktiga beslutet.

**YRKANDEN MM**

Infratek begär överprövningen av kommunens tilldelningsbeslut och yrkar i första hand att förvaltningsrätten förordnar om rättelse på så sätt att Vattenfalls anbud förkastas och en ny anbudsutvärdering görs där Infrateks anbud beaktas och tilldelas uppdraget. Vattenfalls anbud ska förkastas på grund av att de inte uppfyller kravet på bankgaranti och inte har lämnat en fullmakt som styrker anbudsgivarens behörighet att företräda bolaget. I andra hand yrkar Infratek att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om. Infratek anför bl.a. följande. Deras anbud ska beaktas och inte uteslutas till följd av att en kopia på fullmakt inte lämnades in tillsammans med anbudet. Att utesluta dem från upphandlingen enbart på

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 3  
5519-11E

denna grund utgjorde en orimligt strikt tolkning av såväl förfrågningsunderlaget som LOU och var därmed oproportionerligt i förhållande till bristen i anbudet. Vid granskning av Vattenfalls anbud framgår att det inte finns något dokument som styrker att Johanna Holmberg är behörig att underteckna Vattenfalls anbud. Vidare erbjuder Vattenfall garanti i form av moderbolagsgaranti vilket strider mot skalkravet i förfrågningsunderlaget. Kostnaderna för bankgaranti påverkar anbudssummorna direkt vilket innebär att Vattenfall skaffat sig en fördelaktig situation när man inte behövt inräkna kostnaderna för bankgaranti.

Kommunen bestrider Infrateks yrkande i sin helhet och anser att förvaltningsrätten ska lämna begäran om överprövning utan bifall. Kommunen anför i huvudsak följande. Kommunen har inte brutit mot de grundläggande principerna för offentlig upphandling enligt 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen eller i övrigt brutit mot de gemenskapsrättsliga principerna. Kommunen har i enlighet med förvaltningsrättens dom gjort om anbudsutvärderingen utan beaktande av Infrateks anbud. Härvid måste beaktas att förvaltningsrätten inte förelagt kommunen att göra om anbudsprövningen eller kvalificeringen. Anbudsutvärderingen har gjort i enlighet med förfrågningsunderlagets avsnitt AFB.52. Tilldelningsgrunderna är en kombination av pris, kvalitet och miljö. Frågor rörande uppfyllande av eventuella skalkrav behandlas inte i denna del. Det faktum att förvaltningsrätten valt att endast förelägga kommunen att göra om anbudsutvärderingen måste innebära att rätten inte avsett att en prövning av skalkraven på nytt skulle göras. Vidare har Infratek inte lidit skada av kommunens agerande i den aktuella upphandlingen oavsett huruvida den varit förenlig med upphandlingsrättsliga principer eller inte. Kommunen har förelagts att göra om anbudsutvärderingen utan beaktande av Infrateks anbud. Infratek kan således aldrig komma ifråga för en tilldelning av kontraktet.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**

Infratek anför därefter följande. Eftersom de inte var del i mål 3169-11 E har de vid förvaltningsrättens prövning inte givits möjlighet att yttra sig. De omständigheter som Infratek nu lyfter fram angående att Vattenfall inte uppfyller skalkraven har därför inte prövats av rätten. De ifrågasätter fortfarande om det är förenligt med LOU att utesluta dem enbart på grund av en fullmakt som inte har någon betydelse för det affärsmässiga i upphandlingen då den inte påverkar varken prisbild eller något annat i anbudet. Att utesluta Infratek utgjorde en orimligt strikt tolkning av såväl förfrågningsunderlaget som LOU och var därmed oproportionerligt i förhållande till bristen i anbudet.

**DOMSKÄL***Gällande bestämmelser m.m.*

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

*Förvaltningsrättens bedömning av i målet aktuella frågor**Talerätt*

Infratek har inte vid förvaltningsrättens prövning i mål 3169-11 E fått möjlighet att yttra sig över Vattenfalls uppgifter om att de inte uppfyllde

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 5  
5519-11E

kraven i förfrågningsunderlaget; uppgifter som sedan låg till grund för förvaltningsrättens beslut om rättelse av upphandlingen genom ny utvärdering med uteslutande av Infratek. Infratek bör mot denna bakgrund ges möjlighet att ansöka om överprövning av kommunens nya tilldelningsbeslut (jfr Högsta Förvaltningsdomstolens beslut den 14 juni 2011 i mål nr 7311-10). Ansökan om överprövning ska därför prövas i sak.

*Materiella frågor*

Förvaltningsrätten har att pröva om det finns skäl att enligt 16 kap. 5 § LOU ingripa mot den aktuella upphandlingen, antingen genom att besluta att upphandlingen ska göras om eller genom att besluta att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har skett. När fråga är om konstaterade brister eller oklarheter i förfrågningsunderlaget kan skäl finnas att besluta att upphandlingen ska göras om. Sådana brister kan medföra att upphandlingen kommit att strida mot LOU:s principer och därigenom medfört att anbudsgivarna lidit skada. Infratek har inte anfört omständigheter som innebär att förfrågningsunderlaget innehåller brister eller är oklart. Förutsättningar att besluta att upphandlingen ska göras om har således inte framkommit.

Fråga återstår då om skäl finns att besluta om rättelse. Vid förvaltningsrättens prövning i mål 3169-11 E bedömde rätten att förfrågningsunderlagets krav på behörighetshandlingar inte hade uppfyllts såvitt avsåg Infrateks anbud. Infrateks anbud har således uteslutits på grund av bristande uppfyllelse av uppställda skall-krav. Det finns inte anledning att i nuvarande mål göra en annan bedömning av Infrateks anbud. Det kan inte heller anses strida mot proportionalitetsprincipen att detta skall-krav efterlevs. Eftersom Infratek inte uppfyller samtliga kvalificeringskrav och således inte har kunnat komma i fråga som leverantör kan bolaget inte anses ha lidit eller komma att lida skada. Skäl att besluta om rättelse saknas därför och ansökan ska således avslås.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning I

**DOM**

Sida 6  
5519-11E

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)

  
Ann Rittiri

Rådman

Föredragande i målet har varit förvaltningsrättsnotarien Josefine Nilsson.



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU