



**SÖKANDE**

Lund Hundetjenster AS, NO 999665624  
Trøskeneveien 30  
1640 Råde  
Norge

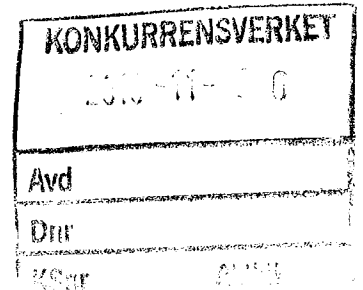
**MOTPART**

Synskadades Riksförbund, 802007-3436

Ombud: Julianna Olofsson  
Ecenea Väst AB  
Stampgatan 2  
441 39 Alingsås

**SAKEN**

Offentlig upphandling



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

**YRKANDEN M.M.**

Synskadades Riksförbund (SRF) har genom Ecenea Väst AB genomfört ett avrop, dnr. UH-2018-35, med förnyad konkurrensutsättning i enlighet med gällande ramavtal avseende ledarhundar, dnr. 2016/0118. Upphandlingen avsåg fem ledarhundar. Tilldelningsbesked skickades 2018-09-17 där Lund Hundetjänster AS anbud tilldelades. Nästkommande dag återtog SRF tilldelningsbeskedet efter att de uppmärksammats på att det eventuellt förekommit felaktigheter i förfrågningsunderlaget. SRF beslutade sedan att avbryta upphandlingen.

**Lund Hundetjänster AS** ansöker om överprövning av beslutet att avbryta upphandlingen och anför bl.a. följande. När felet uppdagades fick bolaget först beskedet att det kommer meddelas ett nytt tilldelningsbesked för att sedan få beskedet att upphandlingen avbrutits. Processen avbröts efter tilldelningsresultatet och priset på vinnarens anbud blev offentligt. Kännedom om priset och antalet enheter hos vinnande leverantör kommer sannolikt att påverka priset vid en ny upphandling. Bolaget har noga följt konkurrensreglerna och villkoren när bolaget meddelade sitt anbud. Bolaget borde ha vunnit 60 procent av tilldelningen och en annan leverantör 40 procent. De anbudsgivare som prissatt sig för högt eller inte läst villkoren noga förtjänar inte en ytterligare chans när det fel som uppdagades inte skulle ha påverkat dessa anbudsgivare oavsett. Att avbryta upphandlingen för att sedan genomföra den på nytt strider även mot principen att upphandlaren ska värdera sina anbud utan kännedom om antalet konkurrenter och deras priser.

**SRF** bestrider bifall till ansökan om överprövning och tillägger bl.a. följande. Inbjudan att lämna anbud skickades till samtliga ramavtalsleverantörer och innehöll bl.a. följande information: Anbud lämnas i enlighet med bilaga utvärderingsmodell. Anbud kan lämnas på hela

eller delar av omfattningen dvs. anbud kan lämnas på en eller flera hundar. Anbudstiden löpte ut och prövning av anbuderna genomfördes med utgångspunkten att det var helt anbud, totalanbud på alla fem efterfrågade ledarhundar, som skulle antas. Det visade sig att det i avropsförfrågans bilaga utvärderingsmodell, tillika det elektroniska anbudsformulär som anbudsgivare lämnar sitt anbud i, förekom divergerande uppgifter avseende huruvida SRF skulle anta helt eller delat anbud. Av inkomna anbud framgick det tydligt att åtminstone en leverantör hade uppfattat att man kunde lämna anbud på delar av uppdragets omfattning då denne lämnat in ett anbud på tre av totalt fem hundar. Det blev omöjligt att pröva anbuderna eftersom det inte gick att avgöra huruvida SRF skulle anta helt eller delat anbud. I det fall SRF helt godtyckligt hade valt att anta helt eller delat anbud hade, oavsett val, någon eller några av anbudsgivarna lidit skada. Därmed ansåg SRF att felet var så pass allvarligt att det helt enkelt inte gick att utvärdera anbuderna och samtidigt iaktta de gemenskapsrättsliga principerna enligt gällande upphandlingslagstiftning. SRF beslutade därför att avbryta avropet.

### **SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET**

Förvaltningsrätten ska pröva om SRF haft sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen.

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

En upphandlande myndighet har ingen skyldighet att fullfölja en påbörjad upphandling. Ett beslut att avbryta en upphandling är inte förbehållet undantagssituationer eller då det finns tungt vägande skäl men måste dock

vila på sakligt godtagbara skäl och följa de grundläggande bestämmelserna i fördraget (se RÅ 2008 ref 35 och RÅ 2009 ref 43). Det är den upphandlande myndigheten som har bevisbördan för att det föreligger sakligt godtagbara skäl för ett avbrytande av en upphandling (jfr Kammarrätten i Stockholms dom den 23 januari 2013 i mål nr 4691-12).

Enligt principen om likabehandling krävs att alla anbudsgivare ges samma möjligheter när de utformar sina anbud. Den nu nämnda principen innebär således att samma villkor för anbudsgivningen måste gälla för alla anbudsgivare. Vidare är syftet med kravet på öppenhet, vilket är en följd av principen om likabehandling, att garantera att det inte förekommer någon risk för favorisering eller godtycke från den upphandlande myndighetens sida. Kravet på öppenhet innebär att samtliga villkor och bestämmelser för tilldelningsförfarandet ska vara formulerade på ett klart, precist och entydigt sätt. Detta dels för att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare ska kunna förstå den exakta innebörden av dessa och tolka dem på samma sätt, dels för att den upphandlande myndigheten på ett effektivt sätt ska kunna kontrollera om anbuderna från anbudsgivarna uppfyller upphandlingskriterierna.

Av utredningen i målet framgår att prövning av anbuderna genomfördes med utgångspunkten att det var helt anbud, totalanbud på alla fem efterfrågade ledarhundar, som skulle antas. SRF uppmärksammades av en anbudsgivare på att det förekommit olika uppgifter om huruvida anbud kunde lämnas på delar av uppdraget eller endast på hela uppdragets omfattning. Olikheterna förekommer i upphandlingsdokumentet i förhållande till avropsförfrågans bilaga utvärderingsmodell, tillika det elektroniska anbudsformulär som anbudsgivare lämnar sitt anbud i. Det är vidare ostridigt att dessa oklarheter har förekommit. Enligt förvaltningsrätten har det därför funnits en risk för att anbudsgivare missuppfattat förutsättningarna för upphandlingen, vilket även i praktiken har skett. Det har därför förelegat sakligt godtagbara skäl

för att avbryta upphandlingen. Det har inte heller framkommit att de grundläggande principerna i gemenskapsrätten trätts för när. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (FR-05).



Sofia Öring

Förvaltningsrättsfiskal

Förvaltningsrättsnotarien Gustaf von Essen har föredragit målet.

