

LÄNSRÄTTEN I
ÖSTERGÖTLANDS LÄN

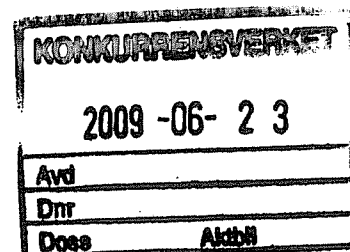
BESLUT
2009-06-18
Meddelat i Linköping

Mål nr
1931-09 E
Rotel 6

Hanna Petersson

SÖKANDE

APIPRO Maintenance Sverige AB, 556163-6993
Fridkullagatan 14
412 62 Göteborg



Ombud: Advokat Fredrik Linder och jur.kand. Mikael Dubois
Hamilton Advokatbyrå
Box 715
101 33 Stockholm

MOTPART

Sjöfartsverket
601 78 Norrköping

SAKEN

Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU; nu fråga om interimistiskt beslut

Sjöfartsverket genomför offentlig upphandling (dnr 0307-08-03082) avseende Underhållssystem09. Sjöfartsverket har i tilldelningsbeslut den 9 juni 2009 antagit en annan leverantör än APIPRO Maintenance Sverige AB (APIPRO).

APIPRO ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att länsrätten interimistiskt beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Till stöd för sin talan anför APIPRO bl.a. följande. Det förhållandet att en upphandling ska ske på lika villkor och att det således är av största vikt att en upphandlande myndighet såväl skriver ett klart och tydligt förfrågningsunderlag samt följer detsamma, framgår av både svensk och EG-rättslig praxis (jfr. EG-domstolen mål C-19/00 och Kammarrätten i Sundsvall mål nr 237-08). – Sjöfartsverkets kravspecifikation daterad den 27 februari 2009 har lämnats till anbudsgivarna för att dessa i respektive anbud skulle fylla i erforderliga svar och beskrivningar avseende skall- och bör-krav. Anbuderna har sedan utvärderats och Sjöfartsverket har som en bilaga till tilldelningsbeslutet lämnat ”Motivering till poängsättning som

Dok.Id 79923

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406	Brigadgatan 3	013-25 10 00	013-25 11 40	måndag – fredag
581 04 Linköping		E-post: lansratteniostergotland@dom.se		09:00 - 12:00 13:00 - 15:00

avviker från leverantörens egen bedömning". I denna motivering anges samtliga punkter avseende kravspecifikationens bör-krav där Sjöfartsverket har ansett att svaren som APIPRO och de andra anbudsgivarna har lämnat inte är tillräckliga, till exempel i fall då Sjöfartsverket har bedömt att ett krav inte alls är uppfyllt. I anslutning till varje punkt har Sjöfartsverket skrivit en mycket kort motivering till bedömningarna. – Sjöfartsverket har utvärderat APIPRO:s anbuds uppfyllande av bör-kraven utan stöd i kravspecifikationen. Motiveringen består till stor del av intetsägande, otydliga och ofullständiga motiveringar, såsom till exempel "förklaring saknas" och "svaret är bristfälligt och ger ingen information hur". Konsekvensen har blivit att APIPRO:s totala poäng i utvärderingen av bör-kraven har blivit betydligt lägre än vad som hade varit fallet om utvärderingen gjorts i enlighet med LOU. Genomförandet av utvärderingen strider uppenbart mot transparensprincipen och likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU. Sjöfartsverkets utvärdering av bör-kraven samt val att vikta priset till 40 % respektive uppfyllande av bör-krav till 35 %, vilket gynnar vinnande leverantör, bekräftar att Sjöfartsverket ville se just denna leverantör som vinnande i upphandlingen.

SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS BESLUT

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 2 § LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. – Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har

delbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Länsrättens bedömning

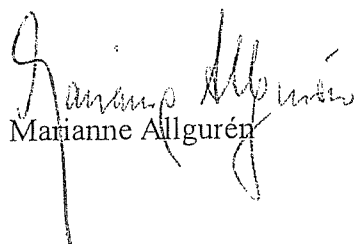
APIPRO får anses ha uppvisat en legal och faktisk grund för sin begäran om överprövning. Vidare har omständigheter som ger upphov till brådska förevisats. Ett beslut om att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats innebär inte sådana negativa konsekvenser för Sjöfartsverket att dessa överväger fördelarna för APIPRO. Mot bakgrund härav föreligger skäl att förordna att Sjöfartsverket inte får avsluta upphandlingen av Underhållssystem09, innan annat beslutas i målet.

BESLUT

Länsrätten beslutar att Sjöfartsverkets upphandling avseende Underhållssystem09 inte får avslutas.

Beslutet gäller omedelbart och tills länsrätten förordnar annat.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 D)


Marianne Allguren



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Jönköping. Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.