



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 16

DOM
2014-11-05
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
22962-14

KONKURRENSVERKET	
2014 -11- 0 6	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Mikael Ried Arkitekt AB, 556509-6285
John Ericssonsgatan 6
112 22 Stockholm

MOTPART

Stockholms Stads Parkerings AB, 556001-7153
Box 4678
116 91 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Mikael Ried Arkitekt AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 542259

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegehuddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

YRKANDEN M.M.

Stockholms Stads Parkerings AB (SPAB) upphandlar ramavtal med förnyad konkurrensutsättning för arkitekttjänster, refnr 14/2. SPAB har i tilldelningsbeslut den 26 september 2014 rangordnat och tilldelat fem anbudsgivare ramavtal. Mikael Ried Arkitekt AB:s anbud är rangordnat som nummer sex av tretton anbud.

Mikael Ried Arkitekt AB (Mikael Ried eller bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att anbudsutvärderingen i upphandlingen ska göras om.

SPAB bestrider ansökan.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Mikael Ried anför som stöd för sin ansökan följande. Bolaget har inte tilldelats ramavtal på grund av förfarandet i anbudsutvärderingen och har därmed lidit skada. I tilldelningsmeddelandet anges ”Notera att vid angivande av flera arkitekter med olika timpris så har dessa listats som olika anbud.” Den omständigheten har inte meddelats tidigare i förfrågningsunderlaget eller på annat sätt i upphandlingsförfarandet. Det har inneburit att tio anbudsgivare plötsligt har blivit tretton anbudsgivare. Detta är ett felaktigt förfarande som innebär att Mikael Ried Arkitekt AB rangordnas som nummer sex och inte tilldelas ramavtal istället för att rangordnas som nummer fem och tilldelas ramavtal. Ett anbud som lämnats av ett företag ska bedömas som ett anbud i enlighet med förfrågningsunderlaget. Att under en pågående upphandlingsprocess ändra förutsättningarna för anbudsutvärderingen måste anses strida mot de för all upphandling gällande principerna om likabehandling och transparens.

SPAB bemöter Mikael Rieds påståenden med följande argument. Den genomförda utvärderingen av de inkomna anbuden har gett ett rättvisande resultat. Även om det redovisade tilldelningsmeddelandet med åtföljande sammanställning av inkomna timpriser kan ge upphov till missförstånd så skulle sökanden på grund av sin prissättning och referensgivning inte kunna bli aktuell att rangordnas som ett av de företag som har presterat ett av de fem bästa anbuden. De enskilda konsultföretagen har i anbudsformulär getts möjlighet att redovisa - per arkitekt - uppgifter om två referensuppdrag och den timkostnad denna arkitekt genererar. Det har varit valfritt för anbudsgivaren att lämna timpriser för en eller flera arkitekter. I två fall har enskilda konsultföretag lagt skilda timpriser beroende på vilken arkitekt som offererats. Även om rätten bedömer att STAB har hanterat ett anbud med två skilda timpriser på felaktigt sätt i anbudsutvärderingen, så har inte detta medfört någon förändrad rangplats för de fem bästa anbuden. Mikael Ried har därmed inte lidit skada. Anbudsgivaren för de enskilda konsulterna ska redovisa två referensuppdrag per konsult. Referensuppdragen/projekten skall avse utförda projekt. Mikael Ried klarar inte det ställda ska-kravet att uppdragen ska vara utförda.

Förvaltningsrätten kan besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om det vid prövningen av ansökan kan bedömas att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

När det gäller anbudets innehåll och krav på arkitekten anges det i de administrativa föreskrifterna om "offererade arkitekter" och i övrigt om "anbudsgivare". Det tyder på att en anbudsgivare kan offerera flera arkitekters tjänster men ger inte besked om att olika timpris för offererade arkitekter ses som separata anbud som kommer att utvärderas var för sig. I

det avseendet är förfrågningsunderlaget otydligt. Att som STAB gör utvärdera anbudsgivarnas offererade arkitektjänster som enskilda anbud kan gynna anbudsgivare som kan offerera ett flertal arkitekter. Att ett företag med endast en arkitekt skulle offerera olika timpris för sitt arbete, och därmed lämna flera anbud, utan att bli ifrågasatt ter sig varken rimligt eller troligt. För den som arbetar som ensam arkitekt skulle förutsättningarna för att lämna anbud i stort sett vara desamma även om det klart anges i förfrågningsunderlaget att varje offererat timpris utvärderas som ett anbud, men det skulle trots allt finnas en möjlighet att överväga alternativ för att lämna anbud. Förvaltningsrätten kan inte finna att STAB, som Mikael Ried gör gällande, har ändrat förutsättningarna för anbudsutvärderingen på ett sätt som innebär att principerna om likabehandling och transparens har åsidosatts.

STAB har i bilaga till tilldelningsbeslutet redovisat de tio anbudsgivarnas anbudssumma. Två anbudsgivare har lämnat två respektive tre timpriser och det totala antalet anbud som utvärderas är därmed tretton. Av de fem anbud som har rangordnats före Mikael Rieds anbud har inte konkurrerat med två anbud. STAB anger inledningsvis i förfrågningsunderlaget att avtal kommer att träffas med minst tre och maximalt sex parter och avseende prövning av anbudsgivare att de fem anbud som är ekonomiskt mest fördelaktiga kommer att antas. Mikael Rieds anbudssumma är den sjätte lägsta och hans anbud skulle därmed inte kunna komma ifråga för avtal. Mikael Ried har därför inte lidit skada. Det finns därmed inte någon grund för ingripande med stöd av LOU och ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Kaija Hultquist

Kaija Hultquist

Rådman

Kerstin Sandin har handlagt målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.