



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 16

DOM
2015-01-30
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
30105-14

Sida 1 (5)

SÖKANDE

ETR Projekthantering AB, 556558-7069
Tellusborgsvägen 69
126 29 Hägersten

MOTPART

Stockholms Hamn AB, 556008-1647
Box 27314
102 54 STOCKHOLM

Ombud: Advokat Hampus Ek
Foyen Advokatfirma AB
Box 7229
103 89 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2015 -01- 3 0	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 573920

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Stockholms Hamn AB upphandlar Ramavtal Brandkonsult SBA, dnr 2014-00311/2.4.1. Kontrakt tilldelas den anbudsgivare som lämnar det ekonomiskt mest fördelaktiga priset. Stockholms hamn AB har beslutat att anta anbud från en annan anbudsgivare än ETR Projekthantering AB (ETR).

ETR begär överprövning av upphandlingen.

Stockholms hamn AB bestrider bifall till ansökan.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Parternas argumentation

Till stöd för ansökan uppger ETR följande. I den här upphandlingen är timpriset den tyngst vägande faktorn, vilket inte är helt ovanligt. Det ovanliga är att man valt en framtida arbetspartner som i sin huvudsyssla säljer och servar brandsläckare vilket direkt kommer att bli en jävsituation. Förenklat betyder det att man i denna tjänst ska arbeta opartiskt med att planera rutiner och arbetssätt samtidigt som man ska kontrollera brandutrustning från en konkurrent. I den här typen av upphandling kan man inte välja en part där en del av inkomsten kommer från försäljning och service av egen brandutrustning samtidigt som parten neutralt ska bedöma konkurrenternas utrustning i Stockholms Hamns lokaler. Detta är en klar konkurrensfördel samt en jävsituation.

Stockholms hamn AB bemöter ETR:s påståenden med följande argument. Som det får förstås har ETR yrkat att förvaltningsrätten skall förordna om rättelse på så sätt att vinnande anbudsgivares anbud ska förkastas varefter ny anbudsutvärdering företas. Mot bakgrund av det sätt som

anbudsutvärderingen föll ut på och med hänvisning till anbudsutvärderingsprotokollet står det klart att ETR, med framräknat jämförelsetal, placerat sig på en tredje plats. Detta innebär utan tvekan att ETR, som i och för sig inte ens gjort gällande att man lidit eller kan komma att lida skada, inte heller lider eller kan komma att lida sådan skada eftersom yrkad rättelse endast skulle resultera i att annan anbudsgivare tilldelades kontraktet. Redan mot denna bakgrund ska ETR:s ansökan om överprövning lämnas utan bifall. ETR gör, som det förstås, gällande att vinnande anbud inte skulle ha tagits upp till anbudsutvärdering eftersom bolaget har haft en konkurrensfördel i att en del av bolagets verksamhet är försäljning och service av brandutrustning. LUF innehåller inga uttryckliga bestämmelser om jävssituationer. Kravet på affärsmässighet och förbudet mot att ta ovidkommande hänsyn enligt 1 kap. 24 § LUF får i och för sig anses täcka in sådana situationer. Stockholms Hamn konstaterar att den av ETR påstådda situationen inte rör sådant s-k. konsultjäv som gäller när en konsult har varit inblandad i att upprätta förfrågningsunderlag och då skaffat sig otillbörliga fördelar om denne sedan lämnar anbud i samma upphandling. Utan att sådana "dubbla roller" saknas en presumtion för att anbudsgivaren har en konkurrensfördel. Det är ETR som har att visa vad man påstår i målet. ETR anger avseende omfattningen av vinnande anbudsgivares försäljning endast att "en del av inkomsten" är hänförlig hit. Det är uppenbart att detta inte är en jävssituation. Av förfrågningsunderlaget framgår tydligt vad konsultens uppdrag som sakkunnig rymmer. Några inköp av brandutrustning eller service på sådan utrustning är inte knutna till ramavtalet som uttryckligen tar sikte på rådgivning, bedömning och besiktning. Konsulten kommer att ansvara för uppdragets utförande enligt det avtal som träffas. Några reella möjligheter att skaffa sig påstådda fördelar bara för att anbudsgivare också bedriver försäljningsverksamhet finns därmed inte. Det saknas uppenbart stöd för ETR:s påstående om att konkurrensfördel och jäv skulle föreligga. Samtliga anbud har utvärderats enligt samma modell och på samma sätt. Stockholms Hamn har varken

agerat i strid med de unionsrättsligt grundläggande principerna i LUF eller annan bestämmelse i LUF.

ETR har inte kommenterat uppgifterna i Stockholms hamn AB:s svar på ansökan.

Utgångspunkter för prövningen

Överprövning enligt LUF utgör en kontroll, utifrån de omständigheter sökanden anfört, av om upphandlingen genomförts på det sätt som angetts i förfrågningsunderlaget och att upphandlande myndighet har följt de grundläggande principerna för all upphandling enligt 1 kap. 24 § LUF liksom övriga bestämmelser i LUF. Det ankommer inte på förvaltningsrätten att genomföra en ny utvärdering eller i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut. Det är alltså parterna som anger ramen för vad förvaltningsrätten kan pröva i ansökan.

Förvaltningsrätten kan besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om det vid prövningen av ansökan kan bedömas att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Sakprövning

Stockholms Hamn AB har redogjort för varför det inte anser att deras bedömning och val av leverantör i upphandlingen strider mot LUF och försvarat motiveringen i sitt tilldelningsbeslut. ETR har inte kommit in med några ytterligare invändningar efter att kommunen har bemött deras argumentation i ansökan. Med beaktande av både det som sökanden har anfört och det som den upphandlande myndigheten har svarat bedömer

förvaltningsrätten att ETR inte har visat att Stockholms Hamn AB har tilldelat det aktuella kontraktet i strid med LUF. Det finns därmed inte någon grund för ingripande med stöd av LUF och ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Kaija Hultquist
Kaija Hultquist
Rådman

Kerstin Sandin har handlagt målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.