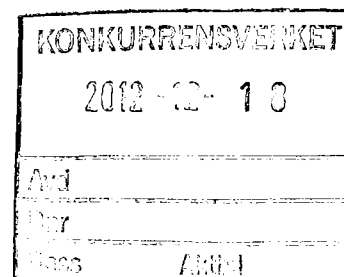


**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**Föredragande:
Antonia Wopenka**DOM**
2012-12-17
Meddelad i
VäxjöMål nr
3370-12**SÖKANDE**FormPipe Software
S:t Eriksgatan 117
Box 231 31
104 35 Stockholm**MOTPART**Karlshamns kommun
374 81 Karlshamn**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår FormPipe Softwares ansökan om överprövning.

Dok.Id 58245

Postadress
Box 42
351 03 Växjö**Besöksadress**
Kungsgatan 8**Telefon**
0470-56 02 00
E-post: fva@dom.se**Telefax**
0470-255 02**Expeditionstid**
måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Karlshamns kommun (kommunen) genomför en upphandling av dokument- och ärendehanteringssystem. Enligt tilldelningsbeslut har Evry Integration AB (Evry) utsetts som vinnande leverantör.

FormPipe Software (FormPipe) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska rättas. FormPipe anför bl.a. följande. Det vinnande anbudet från Evry uppfyller inte de krav som ställs i förfrågningsunderlaget. Vad gäller språk framgår av kommunens anteckningar från anbudsutvärderingen bl.a. att bolaget hade en norsk representant och att programmet inte var helt färdigställt på svenska. – I förfrågningsunderlaget ställdes vidare krav på att installation och programuppdateringar skulle ingå i anbudet. I vinnande anbud anges att nya versioner publiceras på säljarens hemsida och att kunden själv kan välja att uppdatera eller att be säljaren om hjälp. Det uppfyller inte kravet på att uppdateringen ska ingå utan kostnad. Kommunens arbetstid är också en kostnad och den är inte medräknad. Formuleringen av kravet är dessutom relativt ovanligt, praxis är att rätten till nya versioner är inkluderad i underhållsavgiften men att uppgraderingen inte är det. – För logi och resor ska kostnaden enligt förfrågningsunderlaget debiteras i enlighet med statligt reglemente. I det vinnande anbudet anges att ersättning för logi och resor utgår med faktiska kostnader.

Kommunen yrkar att ansökan om överprövning ska avvisas och att förvaltningsrätten ska besluta att de får slutföra upphandlingen och teckna avtal med Evry. Kommunen anför följande. Anbudet från Evry var i sin helhet författat på svenska. Demonstrationen av programvaran genomfördes av två representanter från företaget, en säljare som var huvudpresentatör och en delpresentatör som var produktansvarig. Därutöver medverkade en säljare som stödjande resurs. Han talade svenska med norsk brytning och var

närvarande för att besvara eventuella fördjupningsfrågor från medlemmarna i utvärderingsgruppen. Presentationen var på svenska och helt enligt visningshandledning. Under demonstrationen ställdes en del fördjupningsfrågor, som besvarades av säljaren med norsk brytning men förtydligades av de svenska representanterna för att risken för språkligt missförstånd inte skulle finnas. – Invändningen vad gäller kostnader för support och underhåll är ovidkommande då inga krav har ställts på hur kommande uppgraderingar ska genomföras, bara på att inga extra kostnader får tillkomma. Det vinnande bolaget har erbjudit två alternativ; att uppgraderingar sker genom nedladdning från webben eller att man ber dem om hjälp. Inget av fallen innebär någon extra kostnad för kommunen. – Statligt reglemente ska mycket riktigt gälla för resekostnaden och det är maxnivån på den kostnad som den upphandlande myndigheten tänker ersätta leverantören för. Det som vinnande bolag har anfört i sitt anbud öppnar för att bolaget, om resekostnaden är lägre än den statliga normen, tillämpar den verkliga kostnaden. – Upphandlingen har varit transparent, alla anbudsgivare har behandlats lika och förfrågningsunderlaget har inte frångåtts utan lagts till grund för tilldelning av ett kontrakt.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 16 kap. 4 § LOU får allmän förvaltningsdomstol efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada överpröva en upphandling.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I kraven på transparens och likabehandling ligger att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse. Även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas, under förutsättning att de principer som bär upp LOU och unionsrätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Enligt punkt 3.3 Utvärdering i förfrågningsunderlaget ska visningen av systemet ske på svenska och för att en rättvis bedömning ska kunna göras är det viktigt att tillräckligt med uppgifter finns inlagda i systemet vid visningstillfället. FormPipe har gjort gällande att vinnande anbud inte uppfyller detta krav och har till stöd härför refererat delar av kommunens anteckningar från utvärderingen. Av det FormPipe återgivit kan emellertid, enligt förvaltningsrättens mening, inte anses framgå att Evrys visning inte uppfyllde språkraven i förfrågningsunderlaget. Kommunen har därtill anfört att visningen hölls på svenska och att den norska säljare som närvarade översattes. Förvaltningsrätten finner därmed att det inte kan anses visat att Evry inte uppfyllt språkravet i förfrågningsunderlaget.

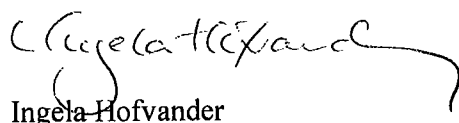
FormPipe har även invänt att vinnande anbud inte uppfyller ställda krav rörande programuppdateringar. På sida 2 i prisbilagan framgår att kostnaden för support och underhåll ska anges som årskostnad för lokal drift av system vilket omfattar support- och underhåll inkl. installation av och programuppdateringar, rättelser samt nya programversioner, telefon-/mailstöd

som rör såväl tekniska som användarmässiga frågor. Av punkten framgår att support och underhåll ska ingå i angivet pris, men det anges inte i vilken form supporten ska ges. Det framgår inte heller att kommunens arbetskostnad ska medräknas vid uppgraderingar som innefattar en arbetsinsats från deras sida, såsom FormPipe har anfört. Förvaltningsrätten finner därför att det inte är visat att Evry inte har uppfyllt det aktuella kravet.

Vad härefter avser FormPipes invändning rörande kostnaden för logi och resor kan det konstateras att det under punkt 6. 3 Pris i förfrågningsunderlaget anges att eventuella kostnader för resor uppkomna i samband med utförande av uppdrag i Karlshamns kommun får debiteras i enlighet med statligt reglemente. Den aktuella punkten synes innebära att resor får debiteras i enlighet med reglementet, men inte att så måste ske. Kommunen har också anfört att det statliga reglementet utgör maxnivån på den kostnad som den upphandlande myndigheten kommer att ersätta leverantören för och att vinnande bolags formulering endast öppnar för att bolaget kommer att tillämpa den verkliga resekostnaden om denna är lägre än den statliga normen. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att det inte kan anses visat att vinnande anbuds formulering i aktuellt hänseende står i strid med ställda krav i förfrågningsunderlaget.

Sammantaget finner förvaltningsrätten att vad FormPipe har anfört inte kan anses visa att Evry har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag. FormPipes ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1d-LOU)


Ingela Hofvander



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU