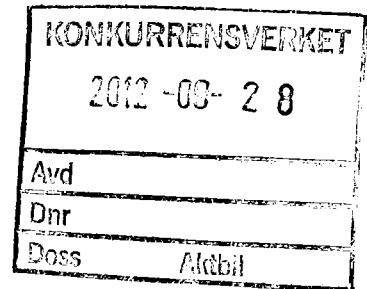




**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen

**DOM**  
 2012-09-28  
 Meddelad i  
 Stockholm

Mål nr  
 18268-12  
 Enhet 17



**SÖKANDE**

Contento Wassum Academy AB, 556865-5475  
 Box 5759  
 114 87 Stockholm

**MOTPART**

Försäkringskassan, Huvudkontoret, Verksamhetsområdet Processjuridik  
 103 51 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Contento Wassum Academy AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 276846

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

### BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Försäkringskassan genomför ett avrop från ramavtal gällande produktion av e-lärande, kallad "Webbutbildning Consensio", dnr 043006-2012. Avropet sker genom förnyad konkurrensutsättning. Av tilldelningsbeslut av den 24 augusti 2012 framgår att Försäkringskassan avser att teckna kontrakt med en annan leverantör än Contento Wassum Academy AB.

**Contento Wassum Academy AB (Contento)** ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att upphandlingsförfarandet görs om. Till stöd för ansökan anförs bl.a. följande. Bedömningen av inkomna anbud har skett godtyckligt och inte enligt god sed då vissa leverantörer har blivit uppmanade att inkomma med kompletteringar, medan andra inte har blivit kontaktade. Försäkringskassan har vidare förbisett kompetensen hos de resurser som offererats i projektet. Man har inte kontaktat referenspersoner för att styrka efterfrågad kompetens. En av manusförfattarna har som projektledare självklart både varit medförfattare och ansvarig för manusproduktion i flertalet av sina referensprojekt. Hon har dessutom medverkat som manusförfattare i minst tio produktioner som tyvärr inte är listade i CV:et för att det då skulle bli för långt. Samtliga namngivna resurser är även utbildade inom foto- och videoteknik och har genomfört flera uppdrag/projekt. Hade man önskat mer ingående bevis på detta hade Contento självklart levererat det. Någon sådan förfrågan kom dock inte under upphandlingen.

Tidigare har man i upphandlingsunderlaget sammanfattat absoluta skallkrav, men det fanns inte i detta underlag. Contento tolkade skrivningen om leveranstid som om en detaljerad tidsplan skulle tas fram gemensamt under projektupstarten och inte bifogas i offertsvaret. Bolaget anser inte att skrivningen är formulerad som ett skallkrav och eftersom en tidsplan ändå

ska sättas vid projektstart så borde inte detta innebära diskvalificering i upphandlingen.

**Försäkringskassan** bestrider bifall till ansökan om överprövning och anför bl.a. följande. Det som Contento har anført innebär inte att de har visat att förfarandet varit behäftat med sådana fel som krävs för ett ingripande enligt LOU. Påståendet att vissa leverantörer har uppmanats att inkomma med kompletteringar och andra inte har kontaktats stämmer inte. Försäkringskassan har vid ett tillfälle under avropet gått ut med en förfrågan. Den ställdes till samtliga tre ramavtalsleverantörer och avsåg punkt 6.3 i förfrågningsunderlaget. Det är leverantören som i sitt anbud har att visa att man uppfyller ställda krav och denne kan inte förlita sig på att den upphandlande myndigheten ska efterfråga uppgifter. Den förklaring till varför man inte har redovisat kompetenser på efterfrågat sätt i anbudet, utan istället till synes medvetet utelämnat uppgifter, gör inte att kravet ska anses som uppfyllt. I punkten 8 i förfrågningsunderlaget ställs vidare kravet att anbudet ska innehålla en ungefärlig tidsplan utifrån en i underlaget angiven beskrivning. Sökandens anbud innehöll inte någon sådan ungefärlig tidsplan och därmed uppfylldes inte kravet.

#### UTREDNING I MÅLET

Av förfrågningsunderlaget till ramavtalet, dnr 085033-2010, framgår under **punkt 2.4.1. Försäkringskassans krav på ingående kompetenser**, bl.a. följande;

Vid avrop av webbaserad utbildning kommer följande krav att ställas på ingående roller och kompetenser. Beroende på projektets art och omfattning kan vissa roller behöva delas på flera personer och högre krav på kompetenser att ställas. Vid avropstillfället ska efterfrågade roller och kompetenser kunna styrkas i form av CV och referenser.

Därefter nämns följande under rubrikerna Pedagog och manusförfattare samt Videoproducent.

***Pedagog och manusförfattare***

Manusförfattaren ska ha relevant utbildning och minst 3 års erfarenhet som pedagog och manusförfattare för webbaserad utbildning samt självständigt ha skrivit manus till ca 10 produktioner. Manusförfattaren ska ha mycket god kompetens inom områdena användbarhet, tillgänglighet och pedagogik för interaktiva medier.

***Videoproducent***

Videoproducent ska ha relevant utbildning och minst 3 års erfarenhet av filmproduktion för interaktiva medier. Ska kunna tillhandahålla hela videoproduktionen, inklusive skådespelare, regi, ljud, ljus och redigering.

I avropsförfrågan till den förnyade konkurrensutsättningen, dnr 043006-2012, stadgas under rubriken **12 Resursinsats från leverantören** bl.a. att kraven avseende kompetenser framgår av förfrågningsunderlaget med dnr 085033-2010.

Av avropsförfrågan framgår även under rubriken **8 Leveranstid** bl.a. följande;

Uppdraget inleds med uppstartsmöte/workshop. Leverantören ska beskriva hur väl denna kan säkra leverans enligt nedan [...].

Därefter följer att anbudsgivaren ska redogöra för en ungefärlig tidsplan utifrån en angiven beskrivning.

**DOMSKÄL**

***Tillämpliga bestämmelser***

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU första stycket framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har

lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Av 9 kap. 8 § följer bl.a. att en upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrätten har att ta ställning till om Försäkringskassan har genomfört avropet i strid med LOU och om Contento därigenom har lidit eller riskerar att lida skada.

Av tilldelningsbeslutet framgår att Contentos anbud inte har uppfyllt Försäkringskassans krav på ingående kompetenser och leveranstid. Contento har gjort gällande att avropsförfarandet skett godtyckligt, då vissa leverantörer har uppmanats att inkomma med kompletteringar, medan andra inte har blivit kontaktade. De har vidare anfört att Försäkringskassan har förbisett den kompetens som har offererats i anbudet samt även att avropsförfrågan inte innehåller ett skall-krav avseende leveranstid.

Förvaltningsrätten börjar med att ta ställning till vad som i målet har framkommit angående möjligheten för leverantörer att komplettera sina anbud.

Det framgår av förarbeten till LOU (prop. 2006/07:128 s. 377) att möjligheten till förtydligande eller komplettering enligt 9 kap. 8 § LOU ska tillämpas restriktivt. Ordalydelsen av nämnda paragraf säger att den upphandlande myndigheten "får" tillåta rättelse av felskrivning eller begära förtydli-

gande/komplettering från anbudsgivaren, inte att den måste göra det. Det anges dessutom särskilt att förtydligande eller komplettering får begäras endast om det kan ske utan risk för särbehandling. Av Högsta förvaltningsdomstolens dom RÅ 2009 ref. 69, framgår att i mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han eller hon grundar sin talan.

Contento har anfört att Försäkringskassan uppmanat vissa leverantörer att inkomma med kompletteringar medan andra inte ska ha tillfrågats. Försäkringskassan har å sin sida anfört att man enbart vid ett tillfälle gått ut med en förfrågan, vilken har ställts till samtliga ramavtalsleverantörer.

Contento har inte inkommit med någon utredning som visar att Försäkringskassans uppgift om att man enbart vid ett tillfälle gått ut med en förfrågan och att den var ställd till samtliga leverantörer skulle vara felaktig. Förvaltningsrätten finner att Contento därmed inte har visat att Försäkringskassan brutit mot någon av LOU:s principer genom sitt tillvägagångssätt. Inte heller har det i denna del framkommit andra omständigheter som föranleder grund för ingripande enligt LOU.

Nästa fråga som förvaltningsrätten har att utreda är om Försäkringskassan utformat förfrågningsunderlaget, samt tillämpat dess skall-krav, på ett sätt som inte är förenligt med LOU.

Enligt Försäkringskassan uppfyller inte Contento kraven avseende ingående kompetenser samt leveranstid. Det krav på kompetens som inte är uppfyllt är att en av manusförfattarna inte har skrivit minst tio produktioner självständigt, samt att de tre personer som är angivna som videoproducenter, istället är manusförfattare och projektledare och den tredje personen saknar CV. Avseende kravet på leveranstid, så uppges att Contentos anbud

saknar en tidsplan. Contento har anfört bl.a. att manusförfattaren skrivit tio produktioner självständigt, men att detta inte har tagits med i CV:et för att det då skulle bli för långt, samt att de angivna foto- och videoproducenterna samtliga är utbildade inom foto- och videoteknik. Contentos inställning är också att referenspersoner hade kunnat styrka efterfrågad kompetens, samt att bolaget skulle ha levererat mer ingående bevis på kompetensen om en sådan fråga hade kommit under avropet. Vidare sägs att Contento tolkade skrivningen om leveranstid som att en tidsplan skulle tas fram gemensamt under projektupstarten och inte bifogas i anbudet.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. Ett förfrågningsunderlag ska vara så pass tydligt att samtliga anbudsgivare ges insikt i hur bedömningen av deras anbud kommer att göras. Den upphandlande myndigheten får inte göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits i underlaget och har därför en skyldighet att från utvärderingen utesluta leverantörer vars anbud inte uppfyller ett eller flera s.k. skall-krav. Förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får dock godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och EU-rätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Förvaltningsrätten finner att de krav som ställts på både manusförfattarnas och videoproducenternas kompetens, samt gällande leveranstid, är formulerade som skall-krav. Förvaltningsrätten finner även att Contento inte har kunnat utgå från att Försäkringskassan skulle komma att begära in uppgifter som styrker att kraven är uppfyllda. Som förvaltningsrätten tidigare har konstaterat, ska en upphandlande myndighet vara restriktiv när det kommer till möjligheten att låta leverantörer komplettera sina anbud. Istället har det varit upp till Contento att se till att anbudet uppfyller förfrågningsunderlagets krav. Av de CV:n som finns bilagda Contentos anbud, framgår att en av manusförfattarna inte har skrivit cirka tio produktioner självständigt. Det framgår även att en av de personer som nämns som videoproducent

saknar CV. I anbudet finns inte heller någon ungefärlig tidsplan redovisad. Dessa krav är således inte uppfyllda.

Sammantaget finner förvaltningsrätten att det utifrån vad Contento anfört i målet inte har framkommit omständigheter som visar att Försäkringskassan agerat i strid med LOU eller någon av de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna för offentlig upphandling. Förutsättningar för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU föreligger således inte. Contento Wassum Academy AB:s ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1a LOU)

Kaisa Söderberg  
Rådman

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Charlotte Rimmerfeldt.





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU