



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING**
Enhet 2
Ulf Nordberg

FÖR KÄNNEDOM
BESLUT
2013-05-15
Meddelat i Jönköping

Mål nr
1977-13
Domare 2:4

SÖKANDE

LMT Elteknik AB, 556463-2635
Anders Engqvist
Gasklocksgatan 3
291 54 Kristianstad

MOTPART

Borås Energi och Miljö AB, 556527-5590
Box 1713
501 17 Borås

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF; nu fråga om upphävande av förlängd avtalsspärr

KONKURRENSVERKET	
2013-05-16	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår yrkandet om att den förlängda avtalsspärren ska upphävas.

BAKGRUND

Borås Energi och Miljö AB (BEM) genomför en upphandling, förenklat förfarande, som benämns Byte styrsystem Fristad närvärmecentral. Genom beslut den 5 april 2013 har LMT Elteknik AB:s anbud förkastats. Genom tilldelningsbeslut den 19 april 2013 har AutoPro Sverige AB (AutoPro) tilldelats kontraktet i upphandlingen. LMT har ansökt om överprövning och dess ansökan inkom till förvaltningsrätten den 26 april 2013. BEM har inkommit med yttrande i målet den 6 maj 2013.

Dok.Id 99745

Postadress
Box 2201
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hamngatan 15

Telefon
036-15 66 00

Telefax
036-15 66 55

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

E-post:
forvaltningsrattenijonkoping@dom.se
www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se

YRKANDE M.M.

BEM yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att någon förlängd avtalsspärr inte ska gälla och anför bl.a. följande. LMT har försuttit sin rätt att ansöka om överprövning då LMT inte ansökt om överprövning efter det att förkastandebeslutet fattades. I vart fall finns skäl att avvisa LMT:s ansökan eftersom LMT:s anbud rätteligen förkastats och LMT således inte lider och inte heller kan komma att lida skada i LUF:s mening. Dessutom har LMT inte uppfyllt förfrågningsunderlagets kvalificeringskrav avseende redovisning av uppgifter om styrning. I ansökan om överprövning har LMT vidgått att kravet inte är uppfyllt. Sammantaget finns flera skäl att avvisa LMT:s ansökan. Därmed saknas skäl att låta den förlängda avtalsspärren bestå.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Gällande regler

I 16 kap. 8 § LUF anges följande. Om en ansökan om överprövning av en upphandling har gjorts, fortsätter avtalsspärr enligt 1 eller 3 § att gälla under handläggningen i förvaltningsrätten (förlängd avtalsspärr). Rätten får besluta att någon förlängd avtalsspärr inte ska gälla.

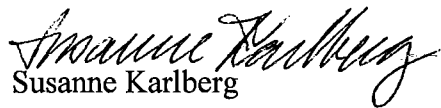
Av relevanta lagmotiv (prop. 2009/10: 180 s. 392 och s. 355) framgår bl.a. följande. Rätten får besluta att någon förlängd avtalsspärr inte ska gälla. Genom denna möjlighet lämnas ett utrymme för domstolen att i ett enskilt mål avgöra om den förlängda avtalsspärren ska upphävas. Ett beslut om upphävande av en förlängd avtalsspärr innebär att avtal om upphandling omedelbart får ingås. Upphävande av den förlängda avtalsspärren riskerar alltså att leda till att en ansökan om överprövning av beslut om upphandling inte kommer att tas upp till prövning i sak (jfr 16 kap. 13 § LOU). Denna omständighet bör nogsamt vägas in vid bedömningen av om ett be-

slut i fråga om upphävande av en förlängd avtalsspärr ska fattas. Upphävande bör endast komma i fråga i rena undantagsfall. Rätten torde vanligtvis besluta om upphävande av den förlängda avtalsspärren på yrkande av part.

Förvaltningsrättens bedömning

LMT:s ansökan har inkommit i rätt tid och förlängd avtalsspärr gäller. Det finns endast i undantagsfall skäl för förvaltningsrätten att besluta att upphäva en förlängd avtalsspärr. Vad BEM anfört och åberopat visar inte att ett sådant undantagsfall föreligger. Yrkande om att den förlängda avtalsspärren ska upphävas ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 D LOU)


Susanne Karlberg

