



SÖKANDE

Göteborgs Brandservice AB, 556340-5611
Klangfärgsgatan 4D
426 52 V Frölunda

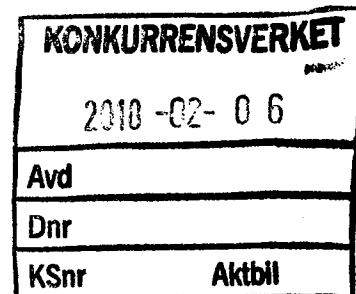
MOTPARTER

1. Örebro kommun, Upphandlingsenheten
Box 30070
701 35 Örebro

2. Askersunds kommun
3. Karlskoga kommun
4. Kumla kommun
5. Nora kommun
6. Örebroporten Fastigheter AB
7. Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen
8. Norabostäder AB

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Göteborgs Brandservice AB:s ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Örebro kommun har tillsammans med ett antal andra kommuner och bolag (härefter Kommunerna) genomfört en upphandling benämnd ”Service och inköp av brandsläckningsutrustning m.m. 2017” (dnr. KLS 674/2017). Upphandlingen har handlagts av Örebro kommun. Anbud ingavs av bland annat Göteborgs Brandservice AB (Brandservice). Kommunerna beslutade att anta anbud från AB Upplands Brandservice.

PARTERNAS TALAN

Brandservice ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand rättelse på så sätt att en ny utvärdering görs i vilken Brandservices anbud ska beaktas och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Brandservice anför följande. Brandservice uppfyller samtliga obligatoriska krav. Brandservice skulle ha tilldelats kontrakt om inte dess anbud uteslutits och har därför lidit skada. Kommunerna har bedömt "att anbudet förefaller onormalt lågt, främst gällande flik 1, 2 och 4. Av flik 1 framgår att skillnaden mellan Brandservices anbud och det tilldelade bolagets är 4 kronor per släckare, brandpost, brandfilt och brandvarnare, vilket på årsbasis gör en skillnad om 1 514 kr till Brandservices fördel. Motsvarande vad gäller flik 2 är att Brandservice är 6 486 kr billigare på uppskattad årsbasis vad gäller omladdning och provtryckning. Flik 4 utvisar på årsbasis vad gäller nyanaffning av brandsläckare m.m. en fördel för Brandservice med 13 618 kr. Av ovanstående följer att skillnaderna inte är anmärkningsvärda och att Brandservices anbud aldrig borde ha förkastats. Det pris Kommunerna anser vara för lågt måste ses mot bakgrund av anbudsgivarens förmåga och möjlighet att fullfölja sitt uppdrag. Brandservice har inte gjort avkall på något av det som i detta fall ska beaktas enligt förarbetena till 16 kap. 7 § LOU. Samtliga skallkrav är uppfyllda och kommunerna har inte kunnat peka på något annat än att anbudet "förefaller onormalt lågt" och att Brandservices

svar "bedöms inte tillfredsställande". Detta förefaller inte vara något annat än ett godtyckligt ställningstagande. Att Brandservice lämnat ett lägre pris än det tilldelade bolaget innebär inte alls att anbudet behöver vara onormalt lågt. Det kan vara så att det antagna anbudet är onödigt högt. Totalt sett anser Brandservice att dess anbud innebär en tillräcklig förtjänst i förhållande till den ökade marknadsandelen för det fall dess anbud bedömts korrekt. Ett lågt pris måste inte nödvändigtvis bero på särskilt kostnadseffektiva metoder eller smarta tekniska lösningar. Det kan också bero på en medveten prispolitik för att öka sin marknadsandel. Brandservice är ett välskött familjeföretag med stabil ekonomi och har anledning att räkna med att lägsta pris ska gälla givet att man kan leverera enligt åtagande och utan eftersättande av lagar, regler och i övrigt ett gott uppförande mot kunder, leverantörer och arbetstagare. Det ska noteras att Brandservice nyligen vunnit en upphandling med Landstinget i Blekinge län med exakt samma upplägg som nu förevarande och efter prövning utifrån den nya lydelsen av 16 kap. 7 § LOU. Vidare har Brandservice tecknat ramavtal med såväl Göteborgs kommun som Jönköpings och Halmstads kommuner utifrån liknande anbud som nu prövats. Förkastandet hade varit förståeligt om man vid en granskning funnit ett tvivelaktigt agerande hos Brandservice. Detta har man inte gjort och därför framstår beslutet som konstruerat ämnat att utestänga en seriös aktör på marknaden som lämnat det lägsta anbudet. Det kan ifrågasättas om kommunala tjänstemän utan egen erfarenhet av företagande skulle vara bättre rustade att bedöma ett anbud än den anbudsgivare vars företrädare inte sällan satsat personliga medel och byggt upp företaget. Den omständigheten att Brandservice i detta och liknande fall medvetet kalkylerat med en något mindre vinst för att därigenom visa sin kompetens och duglighet i övrigt på marknaden ska knappast lända till dess nackdel.

Kommunerna motsätter sig bifall till ansökan och anför följande. Upphandlingen omfattar fem delar. Det kvalificerade anbud som har det för respektive upphandlande myndighet lägsta priset antas. Lägsta priset beräknas uti-

från anbudsgivarens lämnade priser. I priset ska ingå alla med uppdraget förenade kostnader, såsom besiktningsprotokoll, kontrollmärke, reskostnader m.m. Priserna multipliceras med i förfrågningsunderlaget angivna volymer, till ett utvärderingspris, ett per flik. Utvärderingspriserna summeras till ett totalt utvärderingspris, flik Totalt. Reglerna om onormalt låga anbud har stramats upp i LOU på flera sätt. Det är numera både obligatoriskt att ifrågasätta anbud med misstänkt låga priser och att förkasta sådana anbud om förklaringen inte är tillfredsställande. I avgörandet HFD 2016 ref 3 II uttrycker Högsta förvaltningsdomstolen (HFD) att mycket låga priser kan accepteras om upphandlingens omfattning är stor och omfattar många olika prisposter. En anbudsgivare kan då offerera mycket låga priser i ett fåtal delar av en stor upphandling, om det kan antas att anbudet kan bära sig självt ekonomiskt och prissättningen i anbudet ses som en helhet. Kommunerna bedömde att anbudet från Brandservice föreföll onormalt lågt, främst gällande flik, 2 och 4 på Specifikation/Anbudsblankett. Brandservice lämnade t.ex. anbud på 1 krona per objekt enligt flik 1 (Besiktningsuppdrag/service/underhåll av handbrandsläckare m.m.). Förklaringen att dessa tjänster utförs på plats samtidigt som andra av anbudet omfattande arbeten bedöms inte tillfredsställande. Att flera tjänster utförs på plats samtidigt är närmast naturligt och kan inte ses som en unik, särskilt kostnadseffektiv metod. Arbeten enligt flik 3 och 5 på Specifikation/ Anbudsblankett är heller inte så omfattande eller så prissatta att de kan antas kompensera de onormalt låga priser som lämnats på flik 1, 2 och 4. I enlighet med vad som anges i bestämmelserna i 16 kap 7 § LOU förkastades anbudet. Brandservice anför att skillnaderna mellan dess anbud och de vinnande anbuderna inte är anmärkningsvärda. Som stöd för detta anges skillnaderna, i kronor, i anbuderna avseende Askersunds kommun. En mer komplett bild av skillnaderna framgår av bifogad sammanställning. Ser man till upphandlingen totalt kommer inte Brandservices anbud upp i hälften av kostnaden för vinnande anbud, vilket måste anses vara en anmärkningsvärd skillnad. Kommunerna har handlagt frågan om onormalt lågt anbud helt i enlighet med gällande

bestämmelser. Påståendet att detta är ett godtyckligt ställningstagande tillbakavisas bestämt. Brandservice lämnade anbud på 1 krona per objekt enligt flik 1 (Besiktningssupplett/service/underhåll av handbrandsläckare m.m.).

Det antagna anbudet är 5 kronor per objekt. Uppdraget omfattar:

1. Service/underhåll (specifikation/anbudsblankett flik 1)
Service/underhåll av befintliga handbrandsläckare och/eller inomhusbrandposter. Dessa ska en gång per år funktionskontrolleras, ses över enligt fabrikantens kontrollprogram, standard SS 3656, SS-EN 671-3:2009, riktlinjer SVEBRA S92:2, SVEBRA 5-2005:1 och därefter förses med kontrollmärke. Tillsyn ska även ske av brandfilter.
Bokning av besök måste göras i förväg, med respektive ansvarig hos beställaren, för att säkerställa att leverantören kan genomföra sitt arbete som planerat. Besök ska göras under normal arbetstid.
Släckningsfunktionerna (släckare, brandpost, brandfilt) ska efter tillsynen åtgärdas/omladdas eller bytas ut om behov föreligger.
Tillsyn/kontroll av brandredskapsskylt.
Tillsyn/kontroll av nödbelysningsarmatur
Tillsyn/kontroll av brandvarnare, inklusive byte av batteri och batterikostnad.

I priset ska ingå alla med uppdraget förenade kostnader, såsom besiktningssupplett, kontrollmärke, reskostnader m.m. Uppfattningen att 5 kronor är "onödigt högt" kan inte anses rimlig. Vid bedömningen av det antagna anbudet har Kommunerna dock sett prissättningen i anbudet som en helhet och bedömt att anbudet kan bära sig självt ekonomiskt. Brandservice anger nu att "det kan också bero på en medveten prispolitik för att öka sin marknadsandel". Detta påstående bör lämnas helt utan avseende, då det inte framfördes när Brandservice gavs möjlighet att förklara det låga priset. Brandservice upprepar sin grundlösa spekulation att Kommunernas beslut skulle vara "konstruerat" för att utestänga Brandservice liksom att anbudsgivaren skulle vara bättre rustad än Kommunernas upphandlare och sakkunniga att bedöma inkomna anbud. Det förtjänar att erinra om att det är myndigheten inom upphandlingsregelverkets ramar som har att avgöra vilket anbud som är det mest ekonomiskt fördelaktiga, 16 kap 1 § LOU (se prop. 2015/15:195 s. 1109, se även Kammarrätten i Stockholms dom i mål nr. 3772-10). LOU är en skyddslagstiftning för leverantörer. Inte minst näringslivet har tryckt på för en skärpning av bestämmelserna gällande onormalt låga anbud, för att

motverka vad man anser vara en osund prissättning. De upphandlande myndigheterna är numera skyldiga att ifrågasätta och förkasta sådana anbud. Sammanfattningsvis anser Kommunerna att upphandlingen skett i enlighet med gällande rätt och de upphandlingsrättsliga principerna i 4 kap 1 § LOU.

Brandservice tillägger följande. Det förhållandet att enstaka poster har låga priser saknar betydelse för Brandservices incitament och/eller förmåga att utföra kontraktarbetena på avtalat sätt när anbudspriset i dess helhet inte är onormalt låg. Enligt Brandservices kalkyler skulle man få ett överskott grundat på anbudet. Låt vara ett möjligen lägre överskott än det tilldelande bolaget. Konkurrensen om kontrakt av aktuellt slag är mycket hård och anbudsgivare har oftast endast priset att konkurrera med när kvaliteten får anses likvärdig. Brandservices förklaring till den lägre prissättningen är därför objektivt godtagbara. Någon definition av begreppet onormalt låga anbud finns varken i LOU eller i direktivet. Den upphandlande myndigheten har därför att i varje enskilt fall bedöma denna fråga inom det handlingsutrymme som reglernas utformning ger. Till ledning för denna bedömning har uttalats att den upphandlande myndigheten måste förkasta ett onormalt lågt anbud bl.a. om förklaringen innebär att leverantören inte kommer att leva upp till sina miljö-, social- eller arbetsrättsliga skyldigheter. Kommunerna har inte funnit att Brandservice skulle brista i något av dessa hänseenden. Istället har man funnit förklaringen otillfredsställande av andra skäl. Brandservice finner det märkligt att Kommunerna inte själva förstått att fråga har varit om en medveten prispolitik för att öka sin marknadsandel. Brandservices förklaring får anses innefatta att man drar nytta av det sätt på vilket man lägger upp arbetet och att fråga är om pressande av vinstmarginaler (se EU-domstolens avgörande i de förenade målen C-147/06 och C-148/06 SECAP och Santorso, punkt 26). Det torde framgå redan av de exempel på vad en begäran om en förklaring kan gälla att bestämmelserna avser att förebygga att myndigheter ingår kontrakt när det finns en inte obetydlig risk för att leverantören inte kommer att utföra arbetet eller delar av det i enlig-

het med kontraktet. Just därför angav Brandservice några referensobjekt och uppgav att liknande anbud accepterats av andra kommuner inom vilka man är verksam. Kommunerna har inte ens påstått att det finns skäl att anta att Brandservice inte skulle komma att fullfölja ett tilldelat kontrakt. HFD 2016 ref. 3 II innefattar ett ställningstagande för en leverantör som i det antagna anbudet lämnat till och med negativa priser, dvs. erbjöd sig att betala för att utföra vissa arbeten. HDF, som biföll leverantörens överklagande uttalade bl.a. följande: "Det har inte visats att NCC:s förklaringar och överväganden skulle sakna affärsmässighet eller ge befogad anledning anta att det låga anbudet skulle leda till leveransvägran eller på annan grund leda till att upphandlingen inte skulle få avsett resultat". Det är Brandservices uppfattning att samma sammanfattande bedömning kan och ska göras beträffande dess anbud.

Kommunerna tillägger följande. Kommunerna konstaterar att Brandservice inte har grund för att avgöra erfarenheten och kompetensen hos de upphandlande myndigheternas handläggare. Om Brandservice vill göra gällande att jäv eller annan ohederlighet ligger till grund för tilldelningsbeslutet är det hög tid att presentera bevisning för detta. Brandservice menar att "enstaka poster har låga priser" och att "anbudspriset i sin helhet inte är onormalt låg". I anbudet lämnas totalt 39 prisuppgifter. 29 av dessa återfinns på flikarna 1, 2 och 4, alltså de priser som bedömts onormalt låga. I utvärderingen av anbudet utgör dessa priser 89 procent (79 - 92 procent för de olika upphandlande myndigheterna) av anbudets totala utvärderingssumma. Detta kan inte anses vara "enstaka poster". Som helhet är anbudet lågt, då arbeten enligt flik 3 och 5 på Specifikation/Anbudsblankett inte är så omfattande eller så prissatta att de kan antas kompensera de onormalt låga priser som lämnats på flik 1, 2 och 4. Det kan vidare närmast finnas märkligt att Brandservice förväntar sig att de upphandlande myndigheterna ska spekulera och tolka in omständigheter som inte Brandservice angivit i sitt anbud, eller i den förklaring av det onormalt låga anbudet som getts. EU-domstolens av-

görande i de förenade målen C-147/06 och C-148/06 är en i en rad domar från EG-domstolen om bestämmelserna i den dåvarande italienska lagstiftningen om automatisk uteslutning av onormalt låga anbud. Sverige har inte, och har inte haft, motsvarande bestämmelser i den svenska upphandlingslagstiftningen. I nämnda punkt 26 anges att automatisk uteslutning av onormalt låga anbud på kontrakt som har ett bestämt gränsöverskridande intresse kan leda till diskriminering av näringsidkare från andra medlemsstater, då dessa näringsidkare har andra kostnadsstrukturer och önskar pressa sina vinstmarginaler för att ta sig in på den aktuella marknaden. Upphandlingen avsåg bygg- och anläggningsentreprenader och domen riktade in sig på frågan om diskriminering på grund av nationalitet. Domens relevans i det nu aktuella målet får anses vara begränsad. Vad beträffar avgörandet HFD 2016 ref. 3 bör påtalas att anbudsgivaren där offererade mycket låga priser i ett fåtal delar av en stor upphandling, och som stöd för detta åberopades att man bedömde att det, utöver upphandlade tjänster, skulle tillkomma stora mängder ändrings- och tilläggsarbeten. I denna upphandling är det inte aktuellt med några tilläggsköp utanför avtalet. Det vore mycket olyckligt om antagen leverantör vid service/underhåll av endast en befintlig brandsläckare vid ett gruppboende, med möjlighet att fakturera 1 kr för det aktuella arbetet, aktivt skulle söka möjligheter till merförsäljning för att kompensera för sina kostnader.

Brandservice tillägger följande. Brandservice har inte gjort gällande att ohederlighet ligger till grund för tilldelningsbeslutet. Däremot har man ifrågasatt kompetensen hos beslutsfattarna eftersom man ratat det lägsta budet från en anbudsgivare som inte kunnat beslås med några tillkortakommanden vare sig ekonomiskt eller i förhållande till sin omvärld såsom personal och skattemyndighet m.m. Brandservice har lämnat sitt anbud väl medvetet om dess ekonomiska konsekvenser. Det är ett pris man är beredd att betala för att erövra marknaden även i Örebro och även om man skulle behöva göra

service och underhåll på en enda brandsläckare i ett gruppboende. Orsaken till detta är att man redan har personal och lager i Örebro.

SKÄL FÖR AVGÖRANDET

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § lagen om offentlig upphandling (2016:1145; LOU) eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 20 kap. 6 § besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt nämnda bestämmelse i 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

I 16 kap. 7 § LOU anges att om ett anbud förefaller vara onormalt lågt, ska den upphandlande myndigheten begära att leverantören förklarar det låga priset eller kostnaden. Myndigheten ska förkasta anbudet om leverantören inte på ett tillfredsställande sätt har förklarat det låga priset eller kostnaden eller om den finner att det onormalt låga priset beror på att anbudet inte stämmer överens med tillämpliga miljö-, social- eller arbetsrättsliga skyldigheter.

Förvaltningsrättens bedömning

Upphandlingen gäller service och inköp av brandsläckningsutrustning m.m. Upphandlingen omfattar fem delar: 1. Besiktningssuppdrag/service/underhåll av brandsläckare och annan utrustning, 2. Omladdning och provtryckning av

handbrandsläckare, 3. Varselmärkning/skyltning av nödutgång och brandredskap, 4. Nyanskaffning/komplettering /utbyte av brandsläckare m.m. och 5. Inköp inklusive montering av nödbelysningslampor. Kommunerna har ifrågasatt Brandservices anbud då Kommunerna ansett att anbudet är onormalt lågt, främst vad det gäller flikerna 1, 2 och 4. Förvaltningsrätten finner inte skäl att ifrågasätta Kommunernas åtgärd att granska anbudet närmare.

Bedömningen av om en anbudsgivares förklaringar är godtagbara och anbudet trots det låga priset är seriöst menat ska göras i varje enskilt fall med hänsyn till upphandlingsföremålet. Det är anbudsgivaren som har att visa att anbudet är allvarligt menat. I syfte att säkerställa effektiv konkurrens ska alla relevanta faktorer som anbudsgivaren gjort gällande och som hänför sig till kontraktsföremålet beaktas vid myndighetens granskning av huruvida ett anbud som framstår som onormalt lågt ska godtas eller förkastas (se rättsfallet HFD 2016 ref. 3).

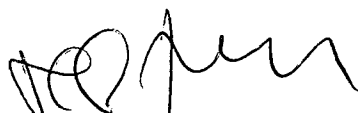
Brandservice uppgav under upphandlingsförfarandet till Kommunerna som förklaring till det låga priset att man ser till helheten i anbudet och inte till enskildheterna och att bolaget subventionerat servicetjänsten under flikerna 1, 2 och 4 eftersom dessa tjänster kommer att utföras samtidigt som bolaget är på plats för att utföra andra av anbudet omfattade arbeten. Kommunerna har som skäl för att förkasta anbudet trots lämnad förklaring anfört att det är närmast naturligt att flera tjänster utförs på plats samtidigt och att detta inte kan ses som en unik, särskilt kostnadseffektiv metod och vidare att arbeten enligt flik 3 och 5 inte heller är så omfattande eller så prissatta att de kan antas kompensera de onormalt låga priser som lämnats på flik 1, 2 och 4.

Förvaltningsrätten kan konstatera att Brandservices anbudspris procentuellt sett är, med några få undantag, väsentligt lägre i förhållande till vinnande anbudsgivares pris under de olika flikarna. Även sett till helheten är pris-skillnaden stor. Det handlar inte om låga priser på ett fåtal poster i förhål-

lande till upphandlingens storlek. Med hänsyn till uppdragets omfattning under flik 1 i förhållande till omfattningen av detsamma under flik 3 och 5 framstår inte heller den av Brandservice lämnade förklaringen som rimlig. Brandservice har således inte presterat någon utredning som på ett godtagbart sätt förklarar de låga anbudspriserna. Vad Brandservice först i förvaltningsrätten anfört om sin prispolitik för att öka sin markandsandel föranleder ingen annan bedömning. Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att Kommunerna inte har brutit mot LOU och dess principer genom att förkasta Brandservices anbud. Det saknas därmed grund för ingripande enligt LOU varför ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Denna dom kan överklagas. Hur man överklagar, se bilaga (DV 3109/1B, LOU).



Hans-Erik Jonasson
f.d. lagman

Föredragande: Lars Överström



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.