



**SÖKANDE**

TDC Sverige AB, 556465-8507  
Box 799  
191 27 Sollentuna

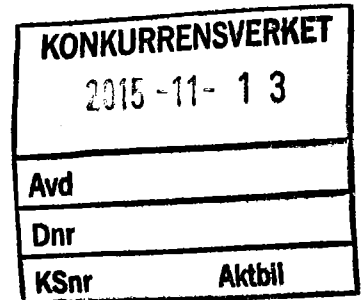
Ombud: Advokaterna Mikael Dubois och Fredrik Linder  
Hamilton Advokatbyrå KB  
Box 715  
101 33 Stockholm

**MOTPART**

Region Västerbotten, 222000-2436  
Box 443  
901 09 Umeå

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om.

### BAKGRUND OCH YRKANDEN

Region Västerbotten (Regionen) genomför en upphandling av telekommunikationstjänster (dnr 15040).

Upphandlingsformen är förhandlat förfarande. Endast leverantörer som inkommit med ansökan om att få lämna anbud och som genom inlämnad ansökan kvalificerat sig får en förfrågan om att lämna anbud. TDC Sverige AB har ingett ansökan men inte bjudits in att lämna anbud.

TDC Sverige AB (TDC) yrkar i förvaltningsrätten att upphandlingen ska göras om.

Regionen motsätter sig bifall till ansökan.

Genom interimistiskt beslut den 8 juli 2015 har förvaltningsrätten förordnat att Regionen inte får ingå avtal innan något annat har bestämts.

### PARTERNAS ANFÖRANDE

#### **TDC anför bl.a. följande.**

I Upphandlingsföreskrifterna anges att de leverantörer som klarat kvalificeringen och får högst samlad poäng enligt tre angivna urvalskriterier kommer att inbjudas att lämna anbud. Ett av kriterierna lyder: Påverkan gällande yttäckning och kapacitet i det mobila kommunikationsnätet i Västerbottens och Norrbottens län (benämns här efter Nätkriteriet).

Nätkriteriet utgör 50 % av bedömningsunderlaget avseende vilka anbudssökande som ska inbjudas att lämna anbud i upphandlingen. Nätkriteriet har således fått en mycket stor betydelse för frågan om en leverantör kommer att kunna lämna anbud i upphandlingen eller inte.

Nätkriteriet strider mot principerna om transparens, lika-behandling och proportionalitet.

*Nätkriteriet strider mot principen om transparens.*

Det enda som Regionen har angett avseende vad som ska ligga till grund för bedömningen av Nätkriteriet är anbudssökandens beskrivning avseende kriteriet (se Krav 4.1 och 4.2 i Skall-kravsdokumentet). Regionen har emellertid överhuvudtaget inte angett någonting om vad anbudssökandens beskrivning ska/kan innehålla, och än mindre vilka faktorer som tillmäts betydelse vid bedömningen av denna beskrivning. Redan härav framgår att Regionen lämnat sig själv ett stort utrymme för godtycke och därmed en i princip fri prövningsrätt.

Det hade varit mycket enkelt för Regionen att i Upphandlingsföreskrifterna ange att de omständigheter, som anges i deras motivering för att inte inbjuda TDC att lämna anbud [se bilaga 1 till domen] skulle tillmätas betydelse vid bedömningen av Nätkriteriet. Vid sådant förhållande hade TDC kunnat beakta detta vid utformningen av sin anbudsansökan och följaktligen kunnat inkomma med en mer konkurrenskraftig ansökan. Eftersom någon redogörelse för vad som skulle tillmätas betydelse vid bedömningen av Nätkriteriet inte lämnats förrän i efterhand, har tillräcklig förutsebarhet inte tillnärmelsevis förelegat avseende Nätkriteriet.

*Nätkriteriet strider mot principen om likabehandling*

På den svenska telekommarknaden finns i dagsläget ett fåtal leverantörer som är ägare eller delägare i ett mobilnät och ett relativt stort antal leverantörer som är virtuella mobiloperatörer, s.k. "MVNO-operatörer" (Mobile Virtual Network Operator), vilka hyr in sig på de nätägande operatörernas mobilnät och därigenom får tillgång till dessa mobilnät. Eftersom en MVNO-operatör och den nätägande operatören använder samma mobilnät finns inte några som helst skillnader avseende kapacitet eller funktionalitet

beroende på om mobilnätet ägs eller hyrs av den aktuella operatören. Möjligheten till MVNO-avtal innebär således att operatörer utan eget/delägt mobilnät kan konkurrera på lika villkor med operatörer som äger/deläger mobilnät.

Nätkriteriet innebär däremot att MVNO-operatörer kraftigt missgynnas i upphandlingen på grund av att de inte äger eller är delägare i ett mobilnät. Den praktiska följden i upphandlingen har sannolikt blivit att endast leverantörer som äger eller är delägare i ett mobilnät kunnat selekteras, eftersom frågan om ägande/deläggande av mobilnät uppenbarligen tillmätts mycket stor betydelse vid bedömningen av Nätkriteriet. Genom utformning och tillämpning av Nätkriteriet har Regionen snedvridit konkurrensen på den annars fungerande telekommarknaden, där MVNO-operatörer konkurrerar på lika villkor med operatörer som äger/deläger mobilnät.

*Nätkriteriet strider mot principen om proportionalitet*

Proportionalitetsprincipen innebär att alla åtgärder som vidtas och krav som ställs i en upphandling ska vara både nödvändiga och lämpliga med hänsyn till de mål som eftersträvas. Av EU-domstolens praxis rörande proportionalitetsprincipen framgår att en bedömning av om proportionalitetsprincipen åsidosatts ska genomföras som en ”strukturerad avvägning” mellan motstående intressen. För det första ska en bedömning göras av om åtgärden är en lämplig och effektiv åtgärd för att uppnå det eftersträvade syftet. För det andra ska en bedömning göras av om åtgärden är nödvändig för att uppnå det eftersträvade syftet. För det tredje ska bedömas om den negativa effekten som åtgärden får, på det intresse eller den rättighet som åtgärden inskränker, är proportionerlig i förhållande till syftet med åtgärden. Samtliga dessa tre krav måste vara uppfyllda för att ett krav ska anses vara förenligt med proportionalitetsprincipen. EU-domstolen har i skilda sammanhang uttalat att reglerna ska tolkas i ”funktionella termer”, dvs. det är den prak-

tiska tillämpningen och åtgärdens effekter vid den enskilda upphandlingen som ska bedömas.

Syftet med Nätkriteriet är uppenbarligen att säkerställa att antagen leverantör vid behov ska kunna förändra/förbättra mobilnätets yttäckning och kapacitet.

Anbudssökandena ska besvara om de har påverkansmöjligheter avseende yttäckning och kapacitet i mobilnätet samt ge en beskrivning av dessa påverkansmöjligheter. Det finns ingenting i Nätkriteriet som innebär ett åtagande från leverantören ifråga att faktiskt genomföra förändringar/förbättringar av mobilnätets yttäckning och/eller kapacitet.

Inte heller i upphandlingens avtal finns någon sådan bestämmelse. I punkt 11.6 i avtalet anges följande: "Vid behov kan säljaren verifiera önskad kapacitet genom att genomföra en Täcknings- och Kapacitetsmätning (ToK) som omfattar en bedömning av kapaciteten på adressen utifrån hur långt ifrån adressen som säljaren har basstationer och hur mycket kapacitet samt belastning dessa har. I dialog med säljaren kan förstärkning/utbyggnad av det publika nätet ske utan extra kostnad, om det finns kommersiella grunder."

Citerat avsnitt i avtalet bekräftar att det inte finns något som helst åtagande från leverantören att förstärka eller bygga ut mobilnätet. Sammantaget säkerställs inte i upphandlingen att några förändringar/förbättringar av mobilnätets yttäckning och/eller kapacitet verkligen kommer till stånd, även om Regionen anser att detta ska ske. Därför utgör Nätkriteriet inte en lämplig eller effektiv åtgärd för att uppfylla kriteriets syfte.

Regionen bestrider att det inte finns något sådant åtagande. Vad Regionen beskriver är dock den situationen att den täckningsgrad som en leverantör

angett i sitt anbud sjunker under den angivna nivån. Att Nätkriteriet skulle syfta till att endast bibehålla de nivåer på kapacitet och yttäckning som anbudsgivarna har offererat står emellertid i motsats till de bakomliggande omständigheter som enligt Regionen föranlett att Nätkriteriet uppställts. Det är enligt TDC:s uppfattning tydligt att Nätkriteriet syftar till att vid behov kunna utveckla och förbättra mobilnätets kapacitet och yttäckning utöver det som varit fallet vid tidpunkten för anbudens ingivande. Enligt TDC:s uppfattning utgör det en efterhandskonstruktion av Regionen att Nätkriteriet är till för att säkerställa att de täckningsgrader m.m. som offererats efterlevs under avtalstiden. Om så skulle vara fallet är Nätkriteriet synnerligen olämpligt och ineffektivt för att uppnå det syfte som Regionen själv angett, dvs. ”att säkerställa så god täckning och kapacitet som möjligt”. Det finns nämligen inget obligatoriskt krav på en viss täckningsgrad i upphandlingen. Det är helt och hållet upp till anbudsgivaren själv att ange vilken täckningsgrad som offereras. Teoretiskt sett kan en anbudsgivare ange hur låg täckningsgrad som helst och ändå vinna upphandlingen om täckningsgraden kompenseras på något annat sätt, t.ex. genom att offerera ett tillräckligt lågt pris.

Vidare vill TDC påpeka att även om en täckningsgrad skulle sjunka under det av leverantören offererade värdet, finns det inget som säger att detta måste åtgärdas genom att förbättra täckningen inom ett visst område. Täckningen mäts i upphandlingen per kommun och slås sedan ihop till ett sammanvägt utvärderingsvärde.

Vad gäller det Regionen anfört om begäran om komplettering enligt 5 kap. 4 § LOU kan konstateras att det enda som kan uppnås genom tillämpning av den bestämmelsen är att de kan uppmana leverantören att komplettera sitt anbud. En sådan uppmaning innefattar naturligtvis inte någon skyldighet för leverantören att faktiskt genomföra en sådan komplettering och därmed uppkommer inte heller något åtagande om inte leverantören själv vill detta.

Således är det precis som TDC tidigare anfört endast om leverantören själv finner kommersiella grunder för en utbyggnad som en utbyggnad av mobilnätet kommer att komma till stånd. Som Regionen själv anfört är förhållandena i upphandlingen sådana att några kommersiella incitament inte finns. Det skulle alltså ha varit nödvändigt att ställa upp ett åtagande för anbudsgivarna att vid behov förbättra/förändra yttäckning och kapacitet i mobilnätet för att detta ska kunna åstadkommas. Något sådant åtagande föreligger emellertid inte i upphandlingen.

Härutöver kan konstateras att det inte uppställts någon mekanism för att kontrollera huruvida den beskrivning av påverkansmöjligheter som anbudssökanden ger verkligen är korrekt. Aktörer som är delägare i nätbolag kan t.ex. inte förutsättas ha tillräckliga påverkansmöjligheter endast genom sitt delägarande, men ingen som helst bevisning har krävts vad gäller de beskrivna påverkansmöjligheterna. Detta visar ytterligare på att Nätkriteriet inte är en lämplig eller effektiv åtgärd för att uppfylla kriteriets syfte.

Av vad som anförts ovan framgår att Nätkriteriet inte uppfyller sitt eftersträfvade syfte. Redan härav följer att kriteriet givetvis inte är en nödvändig åtgärd för att uppfylla det aktuella syftet. Vidare har den upphandlande myndigheten bevisbördan för att det inte finns något mindre ingripande alternativ än det som har valts. Det andra steget i proportionalitetsbedömningen är således inte uppfyllt.

Den negativa effekt som Nätkriteriet skapat är att MVNO-operatörer i praktiken har utestängts från möjligheten att lämna anbud och därmed konkurrera om tilldelningen i upphandlingen. Denna negativa effekt skulle enligt TDC:s uppfattning inte ha varit proportionerlig i förhållande till Nätkriteriets syfte även om syftet hade uppnåtts genom uppställande av kriteriet. I förevarande fall uppnås emellertid inte syftet alls genom Nätkriteriet, vilket

gör det uppenbart att den negativa effekten är oproportionerlig. Det tredje steget i proportionalitetsbedömningen är således inte uppfyllt.

Inget av de tre stegen i proportionalitetsbedömningen är uppfyllt. Det ska påpekas att det är tillräckligt att ett av de tre stegen inte är uppfyllt för att Nätkriteriet ska stå i strid med proportionalitetsprincipen och 1 kap. 9 § LOU.

#### *Skada*

Av Regionens motivering framgår att av det totala viktade poängavdrag som TDC belagts med hänför sig över 70 % till Nätkriteriet (totalt viktat poängavdrag är 1,4 poäng, varav 1 poäng hänför sig till Nätkriteriet). Bedömningen av Nätkriteriet har uppenbarligen haft mycket stor betydelse för det förhållande att TDC inte selekterats för anbudsgivning i upphandlingen. Om Nätkriteriet inte hade angetts i upphandlingen skulle TDC haft en mycket större möjlighet att selekteras för anbudsgivning och därmed haft en chans att antas som leverantör. Således står det klart att TDC åtminstone har riskerat att lida skada enligt 16 kap. 6 § första stycket LOU.

#### **Regionen anför bl.a. följande.**

##### *Principen om transparens*

Vad som kommer att tillmätas betydelse är uppenbart utifrån informationen i anbudsinbjudan. Utifrån beskrivningen av urvalskriterierna har Regionens bitt de sökande att svara på om man har påverkansmöjlighet och hur man kan påverka. Beroende på de svar som angetts har Regionens gjort en bedömning och tilldelat de anbudssökande olika poäng. Kriteriet strider inte mot principen om transparens.

##### *Principen om likabehandling*

Utgångspunkten för vilka krav och kriterier som ställs i upphandlingen är Regionens och de avropande organisationernas behov. Att Regionens ska



bortse från att man vill ha så god yttäckning och kapacitet i det mobila kommunikationsnätet som möjligt för att istället tillgodose att anbudsgivare i första hand ska konkurrera om priset ligger inte i Regionens uppdrag.

För stora delar av Västerbotten och Norrbotten saknas incitament för en utbyggnad av mobilnätet på marknadsmässiga grunder. I dessa områden är möjligheten att kunna påverka mobilnätets yttäckning och kapacitet oerhört viktig för att invånare och företag ska kunna erbjudas samma service, trygghet och delaktighet som i övriga landet.

TDC menar att Nätkriteriet är i det närmaste identiskt med ett utvärderingskriterium, som getts en relativt begränsad betydelse, i det förfrågningsunderlag som skickats till utvalda anbudssökanden. Det kriterium som finns i anbudsinbjudan handlar om hur anbudssökande kan påverka yttäckning och kapacitet i det mobila kommunikationsnätet. Kriteriet i förfrågningsunderlaget handlar dock om möjligheten för de upphandlande organisationerna att påverka och förbättra täckning och kapacitet där deras verksamhet har behov av detta. Möjlighet till påverkan ska i förfrågningsunderlaget verifieras genom två referenser där förändringar av det mobila kommunikationsnätet genomförts och genererat en märkbar förbättring för referenserna.

#### *Principen om proportionalitet*

Det övergripande syftet med Nätkriteriet är att säkerställa så god täckning och kapacitet som möjligt på det mobila kommunikationsnätet i Västerbotten och Norrbotten. Mot bakgrund av såväl de geografiska förhållandena som utvecklingen inom telekomområdet och samhället i stort är möjligheten att påverka det mobila nätets yttäckning och kapacitet en lämplig och effektiv åtgärd för detta syfte.

I en region med stora avstånd och gles bebyggelse där det fasta telekommunikationsnätet monteras ned är möjligheten till påverkan på det mobila

kommunikationsnätets yttäckning och kvalitet en nödvändig åtgärd för att säkerställa att alla invånare ska kunna erbjudas samma service och trygghet från de offentliga organisationer som deltar i upphandlingen. I vissa fall, exempelvis vid larm, olyckor och sjukdomsfall, kan tillgången till ett mobilt kommunikationsnät vara av livsavgörande betydelse.

Det bestrids att det inte finns några åtaganden för den som antas som leverantör att förändra/förbättra mobilnätets täckning och kapacitet. Samtliga operatörer som kvalificerat sig och får möjlighet att inkomma med anbud ska bl.a. redovisa täckningsgrader för det mobila nätet i såväl län som enskilda kommuner. Om dessa inte efterlevs under avtalstiden är det av största vikt att den operatör som Regionen tecknat avtal med kan åtgärda detta. Förmågan att påverka det mobila nätets yttäckning och kapacitet är då en ytterst viktig och nödvändig åtgärd.

I ett ramavtal som omfattar upp till fyra år och där det ständigt sker en teknikutveckling har Regionen möjlighet att vid behov skriftligen samråda med leverantören om att komplettera sitt anbud, se 5 kap. 4 § LOU. Detta innebär att om situation uppstår att t.ex. förbättring eller utbyggnad av nät är nödvändig kan Regionen uppmana leverantören att inkomma med komplettering av sitt tidigare lämnade anbud.

Att Regionen genom Nätkriteriet vill säkerställa möjligheten att kunna påverka mobilnätets yttäckning och kapacitet innebär ingen negativ effekt som utestänger MVNO-operatörer från att lämna anbud och konkurrera om tilldelningen.

#### *Sammanfattning*

Att ställa höga kvalitetskrav är inte ovanligt i alla typer av upphandlingar, så länge de inte bryter mot proportionalitetsprincipen. Naturligtvis medför det att vissa leverantörer har svårare än andra att klara det fullt ut. Regionen kan

inte, och ska inte, behöva sänka sina krav/kriterier bara för att tillgodose att så många leverantörer som möjligt ska kunna vinna upphandlingar. För att anbudsgivare som inte har eget nät ska kunna delta i upphandlingen har Regionen valt att ha Nätkriteriet som ett värderingskriterium och inte ett skall-krav. Regionen vill dock så långt det är möjligt säkerställa att antagen leverantör har goda förutsättningar att tillgodose de behov och förutsättningar som gäller för Regionen och de avropande organisationerna. I motsats till TDC anser Regionen att man lever upp till principerna om proportionalitet, likabehandling och transparens.

### **TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER**

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

Vid selektivt förfarande, förhandlat förfarande med föregående annonsering och konkurrenspräglad dialog får den upphandlande myndigheten begränsa antalet anbudssökande som den kommer att bjuda in att lämna anbud, förhandla med eller inleda en dialog med. (11 kap. 3 § första stycket LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. (16 kap. 6 § LOU)

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

I inbjudan att inkomma med anbudsansökan anges att de leverantörer som klarat kvalificeringen och får högst samlad poäng enligt tre angivna urvalskriterier kommer att inbjudas att lämna anbud. Ett av urvalskriterierna

är: Påverkan gällande yttäckning och kapacitet i det mobila kommunikationsnätet i Västerbottens och Norrbottens län, vilket viktas till 50 %.

Bedömningen av urvalskriterierna görs utifrån den anbudssökandes svar.

I Regionens inbjudan anges vidare:

*4.0 Påverkan på mobila nätet*

För att klara vårt uppdrag på bästa sätt ser vi att anbudssökande skall kunna påverka såväl yttäckningen som kapaciteten i det mobila kommunikationsnät där de tjänster som Region Västerbotten upphandlar levereras.

*Krav 4.1*

Har ni påverkansmöjligheter gällande yttäckningen i det mobila kommunikationsnätet i Västerbottens och Norrbottens län?

Beskriv på vilket sätt ni kan påverka.

*Krav 4.2*

Har ni påverkansmöjligheter gällande kapaciteten i det mobila kommunikationsnätet i Västerbottens och Norrbottens län?

Beskriv på vilket sätt ni kan påverka.

TDC menar att ett av urvalskriterierna, det som gäller yttäckning och kapacitet – det s.k. Nätkriteriet, strider mot principerna om proportionalitet, lika-behandling och förutsebarhet.

Vad gäller principen om proportionalitet innebär denna att den upphandlande myndigheten inte får ställa större krav på leverantören eller leveransen än vad som behövs och som får anses vara ändamålsenligt för den aktuella upphandlingen. Kraven ska således ha ett naturligt samband med och stå i proportion till det behov som ska täckas.

Mot bakgrund av att proportionalitetsprincipen är en sådan allmän princip som ska iakttas under hela upphandlingsförfarandet finner förvaltningsrätten inte skäl att vid prövningen mot principen göra någon skillnad mellan såd-

ana urvalskriterier som nu är i fråga och skall-krav (jfr även EU-domstolens dom i mål C-234/03 Contse).

Av EU-domstolens praxis rörande proportionalitetsprincipen framgår att en bedömning ska göras i tre steg. För det första ska en bedömning göras av om åtgärden är en lämplig och effektiv åtgärd för att uppnå det eftersträvade syftet. För det andra ska en bedömning göras av om åtgärden är nödvändig för att uppnå det eftersträvade syftet, såtillvida att det inte finns något mindre ingripande alternativ. För det tredje ska bedömas om den negativa effekten som åtgärden får är oproportionerlig eller överdriven i förhållande till syftet med åtgärden.

Förvaltningsrätten kan konstatera att Nätkriteriet medför att leverantörer som inte äger eller är delägare i ett mobilnät missgynnas i upphandlingen. Med hänsyn till kriteriets höga viktning måste möjligheten att väljas ut för anbudsgivning betydligt försvåras för leverantörer utan eget ägande i mobilnät. Nätkriteriet måste därmed anses ha en ingripande effekt för dessa leverantörer.

Regionen menar att det övergripande syftet med kriteriet är att säkerställa så god täckning och kapacitet som möjligt på det mobila kommunikationsnätet i Västerbotten och Norrbotten. Möjligheten till påverkan på det mobila kommunikationsnätets yttäckning och kvalitet är enligt Regionens en nödvändig åtgärd i en region med stora avstånd och gles bebyggelse där det fasta telekommunikationsnätet monteras ned, detta för att säkerställa service och trygghet för invånarna.

TDC å andra sidan menar bl.a. att Regionens syfte inte uppnås eftersom det inte finns något åtagande för antagen leverantör att förstärka eller bygga ut mobilnätet. Förvaltningsrätten kan inte heller finna att det skulle finnas något sådant åtagande. Tvärtom framgår av punkten 11.6 i avtalsmallen att

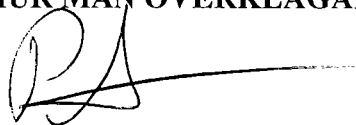
förstärkning/utbyggnad av nätet kan ske *om det finns kommersiella grunder*. Något sådant åtagande kan inte heller uppkomma genom tillämpning av 5 kap. 4 § LOU, vilket Regionen synes mena.

Enbart den omständigheten att en leverantör har möjlighet att kunna påverka yttäckning och kapacitet kan enligt förvaltningsrättens mening inte anses medföra att det också blir någon påverkan på yttäckning och kapacitet, om det inte finns något krav på åtagande. Oavsett om det i sig skulle kunna vara befogat att genom krav i upphandlingen säkerställa god yttäckning och kapacitet i det mobila nätet i Västerbotten och Norrbotten finner förvaltningsrätten således att detta syfte inte uppnås med det uppställda urvalskriteriet. Vad som anförts av Regionen om efterlevnad av redovisade täckningsgrader medför inte någon annan bedömning, bl.a. då det inte finns något obligatoriskt krav på en viss täckningsgrad. På grund av det anförda finner förvaltningsrätten att det i upphandlingen uppställda Nätkriteriet inte är en lämplig och effektiv åtgärd för att uppnå det eftersträvade syftet. Redan härav följer att Nätkriteriet strider mot principen om proportionalitet och därmed också mot 1 kap. 9 § LOU.

Om Nätkriteriet inte hade angetts i upphandlingen skulle TDC haft en betydligt större möjlighet att selekteras för anbudsgivning och därmed haft en chans att antas som leverantör. TDC har därmed riskerat att lida skada till följd av konstaterad felaktighet i underlaget för upphandlingen. Mot bakgrund av att felaktigheten är hänförlig till upphandlingens konkurrensuppsökande skede ska upphandlingen göras om.

Med hänsyn till att TDC:s ansökan ska bifallas redan på ovan angiven grund saknas skäl att pröva företagets övriga invändningar.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (DV 3109/1C LOU)



Patrik Södergren

Rådman

Målet har föredragits av Christina Röckner.



REGION  
VÄSTERBOTTEN

Förvaltningsrätten i Umeå  
Inkom

2015 -07- 06

Äkänr

1162-15

Aktbil

6

~~Bilagor~~

Bilaga 1

Region Västerbotten genomför upphandling av telekommunikationstjänster för upphandlande myndigheter/enheter inom Norrbotten och Västerbotten län.

Upphandlingen genomförs som en förhandlad upphandling enligt LOU. I anbudsinbjudan framgår hur upphandlingsprocessen genomförs. Där framgår bl.a. att i det fall det inkommit fler än tre ansökningar kommer Region Västerbotten att selektera ut minst tre anbudssökande som inbjuds att komma in med anbud.

Selekteringsgrunderna som angavs i inbjudan löd enligt nedan:

*De leverantörer som klarat kvalificeringen och får högst samlad poäng enligt nedanstående urvalskriterier kommer att inbjudas att lämna anbud.*

<i>Påverkan gällande yttäckning och kapacitet i det mobila kommunikationsnätet i Västerbottens och Norrbottens län</i>	50%
<i>Tjänsteutbud</i>	25%
<i>Ekonomisk ställning</i>	25%

*Bedömningen av ovanstående kriterier görs utifrån den anbudssökandes svar i anbudsinbjudan. Varje kriterium kommer att ges ett samlat poäng mellan 0 och 4. Poängen kommer att multipliceras med delkriteriets vikt. Faktorerna adderas därefter och summan utgör den totala poäng som ansökan erhåller*

I tabellen nedan framgår Region Västerbottens bedömning av Er inkomna ansökan. Bedömningarna grundar sig på det som framkommit av ansökan.

Efter bedömning av samtliga ansökningar framgick det att minst tre anbudssökande erhållit högre poäng än Er ansökan. Dessa var blev då erbjudna att komma in med anbud.

Eftersom anbudskonsekretessen gäller fram till att tilldelningsbeslut fattas i upphandlingen kan jämförelse mellan övriga anbudssökande inte redovisas.

	<b>Påverkan gällande yttäckning och kapacitet i det mobila kommunikationsnätet i Västerbottens och Norrbottens län</b> (vikt 50 %)	<b>Tjänsteutbud</b> (vikt 25 %)	<b>Ekonomisk ställning</b> (vikt 25 %)
<b>TDC Sverige AB</b>	Leverantören är endast service provider, äger inget eget nät och är inte delägare i nätbolag. Leverantören anger i sitt svar att de kan påverka såväl täckning som kapacitet men har inte lämnat någon konkret plan där de själva har full kontroll över nödvändiga åtgärder. Sammanfattningsvis bedöms leverantören då enbart ha en indirekt påverkan på nätet.	Leverantören redovisar att alla tjänster kommer att levereras i egen regi dock har man beskrivit väldigt kort på vilket sätt man skall klara detta.	Ekonomisk ställning bedöms som mycket bra för att kunna hantera 114 organisationer med stabilitet under avtalsperioden.
<b>Poäng 0-4</b>	2	2,4	4
<b>Viktad poäng</b>	1	0,6	1

**Totalt: 2,6 poäng**





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

