



KONKURRENSVERKET	
2017-03-15	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

KLAGANDE

Supplies Team Sverige AB, 556037-4364

Ombud: Advokat Christoffer Stavenow, jur.kand. Erik Sollenberg och
jur.kand. Hampus Stefansson

Stavenow & Partners Advokatbyrå AB
Skeppsbron 40
111 30 Stockholm

MOTPARTER

1. Helsingborgs kommun

Ombud: Stadsjurist Mikael Svegländ
Helsingborg kommun
Rådhuset
251 89 Helsingborg

2. Atea Sverige AB, 556448-0282

Ombud: Advokat Christofer Morales och jur.kand. Annika Blomqvist
Advokatfirma DLA Piper Sweden KB
Box 7315
103 90 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 18 november 2016 i mål nr
9421-16, se bilaga A

SAKEN

Överprövning av offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten förklarar, med ändring av förvaltningsrättens dom, att den
klandrade upphandlingen ska göras om.

YRKANDEN M.M.

Supplies Team Sverige AB (nedan *Supplies Team*) yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att anbudsutvärderingen görs om, varvid anbudet från *Atea Sverige AB* (nedan *Atea*) inte ska beaktas, och i andra hand att upphandlingen ska göras om. *Supplies Team* vidhåller vad som tidigare har anförts samt tillägger följande.

Helsingborgs kommun har handlat i strid mot lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU. Det gäller särskilt bestämmelsen om förutsättningarna för en upphandlande myndighet att begära och godta kompletteringar av anbud i 9 kap. 8 § LOU och de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU.

Det är en grundläggande utgångspunkt i öppna upphandlingsförfaranden att det är förbjudet att ändra anbuden efter sista dag för anbudsinslämning. En komplettering får endast medföra att befintliga uppgifter i ett anbud preciseras eller konkretiseras (p. 29 och 30 generaladvokat Lenz förslag till avgörande i EU-domstolens mål C-87/94 Kommissionen mot Belgien). Helsingborgs kommun har bedömt att fyra av de produkter som *Atea* ursprungligen offererade i sitt anbud skilde sig väsentligt från de som kommunen hade efterfrågat. *Atea* offererade exempelvis en icke trådlös och icke batteridrivnen hörlur i en annan kvalitetskategori där kommunen hade efterfrågat en trådlös och batteridrivnen hörlur av högre kvalitet. *Ateas* komplettering efter anbudstidens utgång utgjorde inte en rättelse av ett uppenbart och mindre fel, utan innebar en väsentlig ändring av det ursprungliga anbudet i form av nya uppgifter och ändringar avseende både produkter och pris. Genom att begära och godta *Ateas* komplettering efter sista anbudsdag har Helsingborgs kommun handlat i strid mot 9 kap. 8 § LOU.

Genom att tillåta Atea, som inte uppfyllde de obligatoriska kraven i förfrågningsunderlaget, att ändra sitt anbud på ett väsentligt sätt efter sista anbudsdag, har Helsingborgs kommun handlat i strid mot likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU. Förfarandet strider även mot transparensprincipen i 1 kap. 9 § LOU eftersom kommunen inte angett på vilka grunder den gör bedömningen av likvärdighet, vilket öppnar för godtycke och innebär risk för särbehandling av anbudsgivarna och snedvridning av konkurrensen. Helsingborgs kommun har i detta fall särbehandlat anbudsgivare och snedvridit konkurrensen genom att anta Ateas anbud. Det saknar i det sammanhanget betydelse att en grupp medarbetare vid Helsingborgs kommuns IT-enhet i och för sig bedömde produkternas likvärdighet på ett grundligt och objektivt sätt. Det är tillräckligt att kammarrätten beslutar att upphandlingen får avslutas först efter rättelse, varvid Ateas anbud inte beaktas.

Om kammarrätten finner att Helsingborgs kommun genom ett obligatoriskt krav har förbehållit sig rätten att efter anbudstidens utgång begära och godta väsentliga ändringar av anbud, strider det kravet mot 9 kap. 8 § LOU och de grundläggande principerna, särskilt likabehandlings- och transparensprincipen i 1 kap. 9 § LOU. Om ett obligatoriskt krav strider mot LOU har det påverkat det konkurrensuppsökande skedet och i sådant fall bör upphandlingen göras om.

Om Helsingborgs kommun inte hade agerat i strid mot LOU hade Supplies Team placerats på första plats i utvärderingen och tilldelats avtalet. Bolaget har på grund av kommunens agerande lidit skada, eller riskerar att lida skada enligt 16 kap. 6 § LOU.

Helsingborgs kommun anser att överklagandet ska avslås och anför följande. Det saknas grund för att rätta eller göra om upphandlingen. Kommunen har i förfrågningsunderlaget angett vilka krav som ställs i aktuell upphandling. Ett förtydligande avseende förfrågningsunderlaget har

skett genom "Frågor och svar". Samtliga anbudsgivare har tagit del av "Frågor och svar" och kommunens förfarandesätt har i denna del varit fullt transparent. I de fall anbudsgivarna erbjudit en annan produkt än den som kommunen angett i sin prislista kontrollerades om produkten var att anse som likvärdig. Den bedömningen gjordes av en grupp medarbetare vid kommunens IT-enhet. Medarbetarna i gruppen har stor kunskap och gedigen erfarenhet av IT-produkter och har på ett grundligt och objektivt sätt bedömt produkternas likvärdighet utifrån dess egenskaper. Det bestrids att det skulle föreligga risk för särbehandling och snedvridning av konkurrensen.

Vid genomgången av de offererade produkterna gjordes bedömningen att vissa av de produkter som Atea hade offererat inte var likvärdiga med de som hade efterfrågats. Atea ombads därför, i enlighet med det svar som kommunen tidigare hade gett, att ange annan likvärdig produkt. Kommunen har behandlat alla anbudsgivare på ett likartat och transparent sätt, jfr HFD 2016 ref. 37. Ateas anbud blev dyrare efter att bolaget hade bytt ut de produkter som inte bedömdes vara likvärdiga. Den procentuella förändringen av Ateas anbud vad gäller antalet utbytta produkter av uppskattad volym uppgår till cirka sex procent. De utbytta produkternas andel av upphandlingens totala anbudspris uppgår till cirka två och en halv procent. Det är således inte fråga om några väsentliga förändringar av Ateas anbud.

Atea anser att överklagandet ska avslås och anför följande. Ateas anbud uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen och Helsingborgs kommun har följt det förfarande som anges i förfrågningsunderlaget.

Även den information som lämnas som svar på ställda frågor i en upphandling ingår i förfrågningsunderlaget. Om kommunen hade avvikit från de förutsättningar som hade kommunicerats så skulle det stå i strid med principen om transparens i 1 kap. 9 § LOU. Anbudsgivare har utgått från de aktuella förutsättningarna vid utformandet av anbud. Om inte möjligheten

till komplettering vid ett tillfälle hade kommunicerats och kommit att utgöra del av förfrågningsunderlaget så hade Atea ställt fler frågor för att säkerställa att de tillbehör som prissattes i anbudet skulle bedömas som likvärdiga av kommunen.

Om informationen som lämnades om möjligheten till komplettering skulle anses vara en förändring av förutsättningarna i upphandlingen så är det en mindre förändring som tydligt har kommunicerats till samtliga intresserade leverantörer genom publicering i den databas där leverantörer kan ta del av upphandlingen. Av HFD 2016 ref. 37 följer att en upphandlande myndighet under anbudstidens löptid kan frånfalla eller ändra ett obligatoriskt krav förutsatt att de grundläggande principerna, och i synnerhet likabehandlingsprincipen, upprätthålls genom att justeringen kommuniceras. Informationen rörande kravet har offentliggjorts av Helsingborgs kommun mer än tre veckor före anbudstidens utgång, vilket innebär att samtliga anbudsgivare och potentiella anbudsgivare har haft mycket god tid på sig att tillgodogöra sig informationen. Helsingborgs kommun har klart angivit i vilka situationer en komplettering kan bli aktuell samt vad komplettering kan avse och i vilken omfattning, jfr 16 kap. 10 § LOU. Helsingborgs kommun har korrekt utvärderat Ateas anbud utifrån det uppställda kravet.

Mot bakgrund av hur förfrågningsunderlaget slutligen har utformats har inte Ateas anbud varit behäftat med någon brist. Det har därför inte varit aktuellt för Helsingborgs kommun att överväga att tillämpa bestämmelsen i 9 kap. 8 § LOU. Vad Supplies Team har anfört om bestämmelsen och dess tillämplighet kan därför lämnas utan avseende. Det saknas således grund för att bifalla Supplies Teams förstahandsyrkande.

Det bestrids att Supplies Team kan ha lidit någon skada av förfrågningsunderlagets utformning eftersom samtliga anbudsgivare och potentiella anbudsgivare har kunnat ta del av kravets slutliga utformning och därefter utforma sina anbud utifrån det. Av kravets lydelse framgår att

förfarandet med möjlighet till komplettering skulle tillämpas på samma sätt avseende samtliga anbudsgivare vars offererade produkter inte bedöms som likvärdiga. Helsingborgs kommun har därmed inte heller utformat kravet i strid med principerna om transparens och likabehandling i 1 kap. 9 § LOU. Då Helsingborgs kommuns upphandlingsunderlag är utformat i överensstämmelse med LOU saknas grund för att bifalla Supplies Teams andrahandsyrkande.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Det är en grundläggande princip i offentliga upphandlingsförfaranden att det inte är tillåtet att ändra ett anbud efter den dag som har bestämts för ingivande av anbud. En upphandlande myndighet får dock, enligt 9 kap. 8 § andra stycket LOU, begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Om myndigheten inte bedömer att bestämmelsen i 9 kap. 8 § LOU ger utrymme för en komplettering är det i princip inte möjligt att godta ett anbud som inte uppfyller samtliga obligatoriska krav (HFD 2016 ref. 37 II). Att tillåta en anbudsgivare att byta ut produkter i anbudet efter att den upphandlande myndigheten bedömt att dessa inte uppfyllt kraven är inte en sådan komplettering som kan ske utan risk för särbehandling och det strider mot de grundläggande principerna i LOU.

Ateas ursprungliga anbud innehöll vissa produkter som inte var likvärdiga med dem som Helsingborgs kommun hade efterfrågat. Det uppfyllde därmed inte alla obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget. Efter att anbudstiden hade löpt ut efterfrågade och accepterade Helsingborgs kommun ett ändrat anbud från Atea där vissa produkter hade bytts ut. Det har således inte varit fråga om att kommunen frånfallit det obligatoriska kravet på att produkterna i anbudet skulle vara likvärdiga med de efterfrågade, jfr HFD 2016 ref. 37 II. Förfarandet har istället inneburit att anbudsgivare getts två möjligheter att komma in med ett anbud som

uppfyllde samtliga obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget.

Kammarrätten anser att Helsingborgs kommun, genom att acceptera det ändrade anbudet från Atea, har agerat på ett sätt som inte är tillåtet enligt LOU. Att kommunen, utan laga grund, utlovat en sådan möjlighet i förfrågningsunderlaget leder inte till någon annan slutsats. Vad kommunen anfört om att de utbytta produkterna lett till en prisökning och att de utgjort en låg andel av det totala anbudet leder inte heller till en annan bedömning. Ateas anbud skulle således inte ha antagits.

Det svar som Helsingborgs kommun har gett under anbudstiden avseende förfarandet, där man utlovade en möjlighet till komplettering för det fall att produkter inte ansågs likvärdiga, har kommunicerats med samtliga potentiella anbudsgivare. Kammarrätten anser att kommunens svar har gett dessa fog för att förutsätta att ett förfarande med möjlighet till komplettering skulle komma att tillämpas och att agera därefter. Att svaret också har fått en sådan effekt framgår av att Ateas uppgifter om att bolaget i annat fall skulle ha ställt fler frågor före anbudstidens utgång. Kommunens agerande har därför enligt kammarrätten inte bara varit felaktigt i utvärderingsfasen utan även skadat upphandlingens konkurrensuppsökande skede.

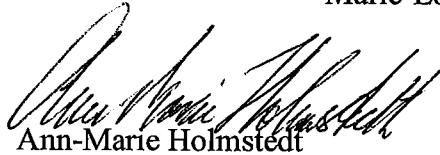
För att det ska finnas grund för ingripande mot upphandlingen krävs även att Supplies Team visar att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalats (16 kap. 6 § LOU och HFD 2013 ref. 53). Annat har inte framkommit än att Supplies Team skulle ha placerats på första plats i utvärderingen och tilldelats avtalet om inte Helsingborgs kommun hade agerat i strid mot LOU. Det är därmed visat att bolaget kunde komma att lida skada på grund av bristerna i upphandlingen. Det finns således grund för ingripande mot upphandlingen.

Eftersom Helsingborgs kommuns agerande har påverkat det konkurrensuppsökande skedet är det inte tillräckligt med en rättelse. Upphandlingen ska därför göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).



Marie-Louise Kraft



Ann-Marie Holmstedt



Maria Bergström
referent



SÖKANDE

Supplies Team Sverige AB, 556037-4364
Box 23143
104 35 Stockholm

Ombud: advokaten Christoffer Stavenow, jur.kand. Erik Sollenberg och
jur.kand. Hampus Stefansson
Stavenow & Partners Advokatbyrå AB
Skeppsbron 40
111 30 Stockholm

MOTPART

Helsingborgs stad
251 89 Helsingborg

Ombud: stadsjuristen Mikael Svegland
Helsingborgs stad
Rådhuset
251 89 Helsingborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Supplies Team Sverige AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

BAKGRUND

Helsingborgs stad genomför upphandling av IT-tillbehör. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om öppet förfarande i LOU. Enligt tilldelningsbeslut den 8 september 2016 ska uppdraget tilldelas Atea Sverige AB.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Supplies Team Sverige AB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska få avslutas först sedan rättelse har skett på så sätt att anbudsutvärderingen görs om, varvid anbudet från Atea Sverige AB inte ska beaktas. Till grund för ansökan anføres i huvudsak följande. Helsingborgs stad har begärt och godtagit en komplettering av ett anbud som strider mot 9 kap. 8 § LOU. Staden har därigenom brutit mot likabehandlingsprincipen. Staden har i strid med LOU antagit anbudet från Atea Sverige AB. Om det inte hade varit för Stadens överträdelse av LOU hade Supplies Team Sverige AB tilldelats kontrakt i upphandlingen. Stadens överträdelse av LOU berör inte upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Det är därför tillräckligt att förvaltningsrätten beslutar om rättelse.

Staden har dagen efter sista dag för anbudslämning begärt komplettering från Atea Sverige AB avseende fyra produkter som erbjudits, vilka enligt Staden inte är likvärdiga med de av Staden begärda produkterna. Atea Sverige AB har därefter, efter sista anbudsdag, kompletterat sitt anbud genom att erbjuda de produkter som efterfrågas av Staden. Kompletteringen innebär att nya uppgifter tillförts anbudet både avseende produkter och priser. Detta utgör ej marginella sakuppgifter utan nya sakuppgifter som på ett väsentligt sätt skiljer sig från tidigare lämnade uppgifter. Atea Sverige AB:s komplettering av anbudet är därmed inte tillåten enligt 9 kap. 8 § LOU.

9 kap. 8 § LOU innebär att nya sakuppgifter som är väsentliga inte får tillföras ett anbud eftersom det riskerar att leda till ett åsidosättande av likbehandlingsprincipen. En komplettering får inte innebära att annat än marginella sakuppgifter tillförs ett anbud och som utgångspunkt får inte tidigare lämnade uppgifter i ett anbud ersättas av nya. En komplettering ska istället syfta till att konkretisera tidigare lämnade uppgifter. Staden ansåg att de produkter som Atea Sverige AB ursprungligen erbjöd inte är likvärdiga med de av Staden efterfrågade produkterna. Detta innebär att anbudet inte uppfyllde samtliga obligatoriska krav i upphandlingen. Atea Sverige AB:s anbud borde därför uteslutits.

Helsingborgs stad bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Staden bestrider att den har brutit mot bestämmelserna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Vidare bestrids att Supplies Team Sverige AB har lidit eller riskerat att lida skada. Eftersom det var mycket svårt att beskriva de tekniska specifikationerna för de olika IT-tillbehören tillräckligt precist och begripligt, angavs specifika varumärken och typ av produkter i en prislista med tillägget att även likvärdigt IT-tillbehör kunde anges. Vidare angavs att Staden avgör om offererat tillbehör är likvärdigt. I Frågor och Svar angavs ”I det fall staden anser att offererat tillbehör inte är likvärdigt kommer anbudsgivaren att få komplettera sitt anbud med annat likvärdigt tillbehör. Om anbudsgivaren även efter komplettering inte har offererat likvärdigt tillbehör räknas det som om positionen i prisbilagan inte är uppfylld”. Samtliga anbudsgivare har fått del av Frågor och Svar. Stadens agerande är således helt transparent. Staden gjorde bedömningen att Atea Sverige AB och Dustin Sverige AB inte offererat likvärdiga produkter i vissa av posterna och bolagen ombads därför, i enlighet med de svar som Staden tidigare lämnat, att ange annan likvärdig produkt. Det kan noteras att Atea Sverige AB:s anbud blev dyrare efter att bolaget bytt ut de aktuella produkterna. Supplies Team Sverige AB ansågs ha lämnat likvärdiga produkter i de fall produkterna i profilen bytts ut. Staden

har således behandlat samtliga anbudsgivare på samma sätt. I konsekvens härmed saknas grund för att besluta om ingripande mot upphandlingen.

Supplies Team Sverige AB genmäler i yttrande bl.a. följande. Det finns ingen möjlighet för en upphandlande myndighet att medge kompletteringar i andra fall än som anges i 9 kap. 8 § LOU. Det saknas därför betydelse att Staden anser att man förbehållit sig rätten att godta och bedöma kompletteringar av anbudsgivarens anbud efter sista anbudsdag. 9 kap. 8 § LOU är en obligatorisk förfaranderegeln. De grundläggande principerna utgör hinder för en upphandlande myndighet att bryta mot en obligatorisk förfaranderegeln i LOU även i det fall att avsteget i sig behandlar samtliga leverantörer på samma sätt. Det är ostridigt att Atea Sverige AB:s komplettering var av avgörande betydelse för om anbudet skulle tas upp till utvärdering. Anbudet skulle istället ha förkastats.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 9 kap. 8 § LOU får en upphandlande myndighet tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet.

Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap.

Förfrågningsunderlaget i relevant del

I Kravspecifikationen punkten 3.2.1 *sortiment* anges bl.a. följande.

Anbudsgivaren ska leverera ett brett sortiment av IT-tillbehör. Stadens nuvarande behov av IT-tillbehör finns specificerat i prisfilen.

Priser ska offereras på samtliga IT-tillbehör specificerade i prisfilen i SEK exklusive moms. Om anbudsgivaren inte kan offerera exakt det IT-tillbehör som är specificerat i prisfilen kan ett likvärdigt IT-tillbehör offereras. Staden avgör om offererat IT-tillbehör är likvärdigt eller ej.

Anbudet förkastas om pris saknas på en eller flera positioner. Alla priser ska vara inklusive frakt, emballage samt eventuella miljö- och FTI-avgifter och inkludera samtliga åtaganden enligt detta förfrågningsunderlag. Inga övriga administrationskostnader eller avgifter accepteras.

I Frågor och Svar har Staden den 27 juni 2016 angett följande angående kravet i 3.2.1. I det fall staden anser att offererat tillbehör inte är likvärdigt kommer anbudsgivaren att få komplettera sitt anbud med annat likvärdigt tillbehör. Om anbudsgivaren även efter komplettering inte har offererat likvärdigt tillbehör räknas det som om positionen i prisbilagan inte är uppfylld.

Förvaltningsrättens bedömning

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast

prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Supplies Team Sverige AB gör gällande att Helsingborgs stad brutit mot LOU genom att begära och godta en komplettering av anbudet från Atea Sverige AB som strider mot 9 kap. 8 § i lagen och genom att därefter anta anbudet.

Innebörden av 1 kap. 9 § LOU är att de principer som kommer till uttryck där, bl.a. likabehandlingsprincipen, ska upprätthållas under hela upphandlingsförfarandet. Bl.a. ska, för att konkurrens ska kunna ske på lika villkor, ett förfrågningsunderlag vara klart och tydligt. Av förfrågningsunderlaget ska det framgå vilka krav som måste uppfyllas för att anbudet ska kunna antas. Sådana krav måste upprätthållas och ett anbud som inte tillgodoser dessa krav får inte antas.

Av intresse är de uttalanden som kommer till uttryck i avgörande från Högsta förvaltningsdomstolen i HFD 2016 ref. 37. Före anbudstidens slut kan situationen vara den att myndigheten överväger att avvika från ett obligatoriskt krav genom att frånfalla eller justera detta, utan att det för den skull blir fråga om en ny eller annan upphandling. I detta skede medför likabehandlingsprincipen att avvikelserna måste kommuniceras med alla leverantörer, även potentiella sådana. Om så inte kan ske, åligger det myndigheten att antingen upprätthålla kravet sådant det angetts i förfrågningsunderlaget eller avbryta upphandlingen och göra förnyade överväganden i en eventuell ny upphandling.

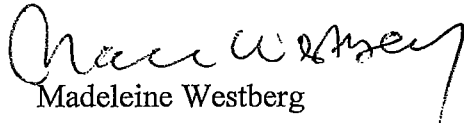
Det nu aktuella kravet som rör vilka produkter Staden emotser anbud för, har modifierats i förhållande till det ursprungliga förfrågningsunderlaget genom Frågor och Svar. Detta är att se som en del av upphandlingsunderlaget och samtliga anbudsgivare har fått del av ändringen. Av Frågor och Svar framgår tydligt att i det fall Staden anser att offererat tillbehör inte är likvär-

dig kommer anbudsgivaren att få komplettera sitt anbud med annat likvärdigt tillbehör. Först om anbudsgivaren även efter komplettering inte har offererat likvärdigt tillbehör räknas det som om positionen i prisbilagan inte är uppfylld. Det har inte påståtts eller framkommit annat än att Staden vid anbudsprövningen har följt kravet så som det slutligen har utformats. De två anbudsgivare som har offererat produkter som inte bedömts likvärdiga med de IT-tillbehör som är specificerat i prisfilen har båda - helt i enlighet med upphandlingsunderlaget - beretts möjlighet att ange annat likvärdigt tillbehör. För Supplies Team Sverige AB:s del har detta inte behövts. Så som kravet slutligen formulerats föreligger alltså bristande kravuppfyllelse först om inte heller den produkt som anbudsgivaren har gett in som ersättning för en underkänd produkt anses likvärdig. Även om anbudet från Atea Sverige AB inte uppfyllt ursprungligen ställda krav på produkterna i upphandlingen har det alltså inte funnits fog för att förkasta Atea Sverige AB:s anbud av det skälet. Vid nu angivna förhållanden kan, enligt förvaltningsrättens mening, den komplettering som Atea Sverige AB fått göra av sitt anbud inte anses vara oförenlig med bestämmelsen i 9 kap. 8 § LOU.

Förvaltningsrätten finner inte visat att Helsingborgs stad vid prövningen och antagandet av Atea Sverige AB:s anbud avvikit från upphandlingsunderlaget, tagit ovidkommande hänsyn eller på annat sätt agerat i strid med LOU på ett sådant sätt att Supplies Team Sverige AB har lidit eller riskerat att lida skada. Vad Supplies Team Sverige AB har anfört och åberopat i målet kan inte läggas till grund för bedömning att anbudet från Atea Sverige AB inte uppfyller samtliga ställda obligatoriska krav och rätteligen ska förkastas.

Supplies Team Sverige AB har heller inte åberopat någon annan omständighet som utgör grund för ingripande mot upphandlingen. Ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)


Madeleine Westberg

Lena Palmér har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att prövningstillstånd meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster eller lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. **I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att avtal inte får ingås, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet.** Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen.
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet.
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd.
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta.
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.