FÖRVALTNINGSRÄTTEN I STOCKHOLM

Avdelning 31

DOM
2019-05-28
Meddelad i Stockholm

Mål nr
3377-19

SÖKANDE
Agila Social Care AB, 559002-6653

Ombud: Advokaterna Tobias Bengtsson och Johan Gregow
Wistrand Advokatbyrå
Box 11920
404 39 Göteborg

MOTPART
Ekerö kommun
Box 205
178 23 Ekerö

SAKEN
Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

Telefax
08-561 680 01

E-post: avd31.fst@dom.se
www.domstol.se/forvaltningsratt

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Ekerö kommun (kommunen) genomför en upphandling avseende "Bemanningstjänster- Socialkontoret", KSUH 18/53. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling. Kommunen avser att upphandla ramavtal för bemanningstjänster gällande personal inom socialtjänsten avseende uppdrag för kortare och längre perioder inom socialkontoret. Av kommunens administrativa föreskrifter framgår att anbud lämnas för hela uppdraget och att de sju ekonomiskt mest fördelaktiga anbuden kommer att antas. Agila Social Care AB (Agila) har lämnat anbud i upphandlingen. Kommunen har förkastat bolagets anbud eftersom den bedömt att anbud som avser yrkeskategorierna socialsekreterare och biståndshandläggare (äldreomsorg) innehåller onormalt låga priser som bolaget inte på ett tillfredställande sätt har kunnat förklara.

Agila yrkar att förvaltningsrätten ska besluta om rättelse på så sätt att en ny utvärdering ska göras varvid bolagets anbud ska beaktas. Till stöd för sin talan anför Agila bl.a. följande. Bolagets anbud är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Om anbudet inte hade uteslutits på felaktiga grunder hade Agila således tilldelats kontrakt. Det uteblivna uppdraget leder till ekonomisk skada för bolaget.

Agila har i sitt anbud offererat följande priser för efterfrågade tjänster;

- Socialsekreterare: 330 kr/timme.
- LSS-handläggare: 490 kr/timme.
- Biståndshandläggare (äldreomsorg): 330 kr/timme.
- Handläggare (barn och unga): 490 kr/timme.

Prövningen ska syfta till att bedöma om anbudet i upphandlingen är seriöst menat och denna bedömning ska göras utifrån Agilas förutsättningar. Det är

i målet ostridigt att bolagets anbud vad gäller socialsekreterare och biståndshandläggare (äldreomsorg) är lägre än övriga anbud. Kommunens jämförelse med bl.a. övriga anbud säger inget om seriositeten i Agilas anbud och dess möjligheter att leverera i enlighet med kraven i upphandlingen. Genomsnittspriset för Agilas anbud i sin helhet, dvs. inklusive priser för LSS-handläggare samt handläggare (barn och unga), är 410 kr/timme. Anbudspriset är då cirka 21 procent lägre än den anbudsgivare som offererat näst lägst pris. Detta ger i sig inte anledning att utgå från att anbudet inte är seriöst menat och prisskillnaden framstår som blygsam i förhållande till praxis.

Agila är en väletablerad och stor aktör på marknaden och har funnits i tio år. Koncernen omsatte enligt den senaste årsredovisningen cirka 357 miljoner kronor och hade 183 anställda och gjorde en vinst efter skatt om cirka 17 miljoner kronor. Agilas verksamhet består i att tillhandahålla kvalificerad personal inom vård och omsorg till olika uppdragsgivare i sektorn. Syftet är att ge kunderna möjlighet att avropa tillgång till personal under flexibla former utan att kunderna behöver binda upp sig på långa kontrakt eller anställa egen fast personal. Detta innebär av naturliga skäl att bemanningsföretagets egna behov av personal fluktuerar relativt kraftigt beroende på mängden och storleken av de uppdrag företaget för närvarande har samt i vilken utsträckning kunderna avropar under gällande ramavtal. Av detta skäl är det inom branschen brukligt att använda sig dels av s.k. garantianställningar och dels av tillfälliga anställningsformer för att knyta till sig personal under en kortare period. Garantianställning innebär att den anställde är garanterad minst 75 procent av den ordinarie lönen även om bemanningsföretaget för tillfället inte har något uppdrag för den anställde.

Garantianställningarna innebär en viss risk för bolaget men främjar bl.a. en kontinuitet i verksamheten och medför att kvaliteten i tillhandahållna tjänster kan hållas på en hög nivå. Det kan ibland uppkomma perioder av

lägre aktivitet från kundernas sida där det inte är möjligt att placera samtliga garantianställda i uppdrag. För personalkategorierna socialsekreterare och biståndshandläggare har Agila nu en sådan situation med visst överskott av garantianställda. Agila bedömer att det över tid kommer att finnas tillräckligt stor efterfrågan på bolagets tjänster inom dessa områden och önskar därför inte göra sig av med den högt kvalificerade personal som de har lyckats knyta till sig genom garantianställningar. Agila har mot denna bakgrund således att välja mellan att låta personalen vara ledig med uppbärande av 75 % av lönen (och sociala avgifter) eller att placera personalen i uppdrag med lägre ersättning än vad bolaget brukar offerera. Det enda kommersiellt rimliga alternativet är att se till att placering i uppdrag säkerställs även om det innebär att bolaget måste offerera priser som är lägre än det bolaget normalt tar ut och även om bolaget skulle gå med förlust på uppdraget.

Bolagets kostnader för socialsekreterare och biståndshandläggare varierar mellan 328–437 kr/timme per anställd beroende på erfarenhetsnivå m.m. Med beaktande av att ersättningen uppgår till 330 kr/timme kan det konstateras att bolagets kostnader för de aktuella personalkategorierna sannolikt är något högre än intäkterna för just dessa. Däremot leder uppdraget ofrånkomligen till ett positivt resultat även för dessa personalkategorier eftersom utebliven sysselsättning leder till förlust och bolaget likväl har att bekosta bl.a. de garantianställdas löner. Beträffande kommunens jämförelse av egna kostnader noteras att den bekräftar vad Agila har anfört då anbudspriserna ligger tydligt över de kostnader om 300 kr/timme som kommunen har angett. Det är enbart marginella kostnader som tillkommer utöver lön och sociala avgifter.

Kommunen har vidare angett tre förutsättningar som ska vara uppfyllda för att leverans ska ske. Det framgår dock ingen motivering till hur kommunen kommit fram till dessa och det finns inte heller någon grund för kommunens

resonemang. Bolagets beslut att behålla garantianställd personal är även själva anledningen till att Agila har lämnat ett för kommunen förmånligt anbud. Det finns inte heller någon grund för att befara några avvikelser vad gäller kvaliteten i utförda tjänster. Att kvaliteten i arbetsinsatserna skulle påverkas av det timpris Agila erhåller för uppdraget framstår som närmast uteslutet. Det torde även vara ostridigt att bolaget har en god ekonomiskt ställning och förmåga att tillhandahålla aktuella tjänster under hela avtalstiden. Till styrkande av detta åberopas årsredovisning jämte koncernredovisning.

Av vägledande avgöranden framgår även att en leverantör mycket väl kan välja att prissätta vissa poster lågt om anbudet i sin helhet framstår som affärsmässigt motiverat. Agila har för övriga personaluppdrag offererat likartade kostnader och då ersättningen inom dessa kategorier är 490 kr/timme, kommer uppdraget i dessa delar att generera vinst för Agila. Detta innebär att uppdraget som helhet bör bära kostnaderna för den personal som används. I den mån uppdraget faktiskt skulle innebära en förlust är den av begränsad natur och utan tvekan ett affärsmässigt bättre alternativt än att låta personalen vara ledig eller säga upp denna. Det finns vidare inget som tyder på att bolaget inte skulle kunna utföra avtalet på ett korrekt och tillfredsställande sätt. Det saknas även en sådan historik av misskötsamhet som i viss praxis ansetts utgöra skäl för att inte acceptera anbudsgivares förklaringar avseende lågt pris. Det finns inte heller något som tyder på att bolaget inte skulle kunna uppfylla sina arbetsrättsliga skyldigheter i förhållande till den personal som används inom ramen för uppdraget. Kommunen är vidare en av många kunder och för den övergripande affärsstrategin kan detta anbud anses gynnsamt för bolaget trots lägre marginal eller utebliven vinst för avrop för de två berörda yrkes-kategorierna.

Ramavtalet är vidare uppbyggt på sådant sätt att kommunen efter genomförd upphandling tecknar ramavtal med ett antal leverantörer och att ett kontrakt tecknas efter avrop genom förnyad konkurrensutsättning när behov uppstår. Vare sig i avtalet eller i upphandlingsdokumentet regleras någon generell skyldighet för anbudsgivare att leverera vid avrop från ramavtalet mer än att anbudsgivaren inte systematiskt får tacka nej till avrop på grund av geografiska skäl. Kommunen har inte utformat förfrågningsunderlaget på ett sådant sätt att leverantörerna ska svara på samtliga eller ett visst antal avrop. Detta innebär en flexibilitet för kommunen som kan avropa efter behov och för leverantören som kan svara efter förmåga. Agila bedömer dock att bolaget kommer att kunna svara på i stort sett alla avrop som kan antas bli aktuella under avtalet. Vidare kan Agila dra fördelar av de stordriftsfördelar som ett större bolag har. Kommunen är en av många kunder till bolaget och för den övergripande affärsstrategin kan detta anbud anses gynnsamt för Agila trots lägre marginal eller utebliven vinst för avrop för de två berörda yrkeskategorierna. Agila har därmed lämnat en fullt rimlig och kommersiellt sund förklaring avseende anbudspriserna och kommunen har inte visat att Agilas förklaringar och överväganden skulle sakna affärsmässighet.

Kommunen bestrider Agilas ansökan om överprövning och anför bl.a. följande. Upphandlingen har i sin helhet skett i enlighet med vad som föreskrivs i upphandlingsdokumenten samt LOU och dess grundläggande upphandlingsrättsliga principer. Som grund för bedömningen har kommunen jämfört Agilas anbudspriser med övriga leverantörers anbudspriser, tidigare upphandling samt kommunens interna kostnader för dessa yrkeskategorier. Jämförelserna ger både enskilt och sammanvägt tydligt stöd för att Agilas anbudspriser i dessa delar är onormalt låga. En jämförelse av anbudspriserna i denna upphandling ger ett medelpris för socialsekreterare om 572,74 kronor och 570,24 kronor för bistånds-handläggare (äldreomsorg).

Kommunens föregående upphandling av bemanningstjänster genomfördes under 2015 och kommunen fick då för yrkeskategorierna socialsekreterare och biståndshandläggare anbudspris mellan 515–725 kr/timme. Anbudspriserna i den föregående upphandlingen är på en jämförbar nivå med anbudspriserna i den aktuella upphandlingen, dock med ett tydligt undantag för Agilas anbud som kraftigt underskrider denna. Kommunens medellön inklusive sociala avgifter för socialsekreterare är 302,75 kr/timme och för biståndshandläggare 297,05 kr/timme. I kostnaderna ingår endast kostnad för lön och sociala avgifter. Agila har förutom dessa kostnader även rimligtvis kostnader för utbildning, administration, försäkring, ersättare vid sjukdom/vård av sjukt barn samt vinst. Det är därför rimligt att anta att Agilas kostnader överstiger bolagets erbjudna anbudspriser vilket även bekräftas av bolagets begäran om överprövning. Mot bakgrund av Agilas förklaring bedömer kommunen att förutsättningarna för att få leverans av aktuella yrkeskategorier är att Agila fortsätter ha garantianställd personal inom dessa yrkeskategorier, att bolaget inte kan placera den garantianställda personalen på andra uppdrag som genererar högre intäkter och att bolaget är beredd att gå med förlust vid bemanning av dessa yrkeskategorier till kommunen. I upphandlingen finns inga garantier avseende minsta avropsvolym eller fördelning av avrop mellan de aktuella yrkeskategorierna. Samtliga kategorier måste därför kunna levereras oberoende av varandra och det finns därmed ingen självklar möjlighet för en leverantör att täcka upp en förlust avseende en yrkeskategori genom en annan yrkeskategori. Agilas anbudspriser måste därmed bedömas och motiveras enskilt per yrkeskategori.

Den aktuella upphandlingen har vidare en längsta avtalstid på tre år och sju månader. De förutsättningar som kommunen bedömer föreligger för att få leverans av de aktuella yrkeskategorierna innebär att de affärsmässiga omständigheter som Agila har redogjort för i sin förklaring måste kvarstå i stort sett oförändrade under hela avtalsperioden. Det förefaller dock

osannolikt att dessa omständigheter förblir oförändrade under hela avtalsperioden, särskilt med beaktande av att Agila har angett att bolaget för närvarande har ett överskott på garantianställd personal inom de aktuella yrkeskategorierna. Bolaget har även angett att de bedömer att efterfrågan på dessa kommer att öka i framtiden vilket rimligtvis innebär att de förväntar sig att marknadspriserna ökar. Kommunens möjligheter att få leverans till de erbjudna anbudspriserna minskar därmed drastiskt. Även om efterfrågan på dessa skulle minska eller kvarstå, bör Agila av affärsmässiga skäl minska antalet garantianställd personal, vilket bolaget i sin begäran om överprövning medger är ett alternativ. Även detta bör rimligtvis innebära att kommunens möjligheter att få leverans till de erbjudna anbudspriserna minskar drastiskt då garantianställd personal är en förutsättning för de aktuella anbudspriserna.

Bolagets förklaring vilar i grunden endast på en utfästelse att leverera. Mot detta måste kommunen väga avsaknaden av affärsmässighet. Kommunen anser att det helt saknar affärsmässighet och får bedömas vara ekonomiskt osunt att erbjuda tjänster under produktionspriset. Om avtal skulle tecknas med bolaget skulle den överhängande risken för kommunen vara att bolaget tackar nej till samtliga avrop avseende de två aktuella yrkeskategorierna då bolaget skulle sakna affärsmässiga skäl att agera annorlunda. Mot bakgrund av detta anser kommunen att det är väldigt osannolikt att Agila kommer att kunna leverera i enlighet med sitt anbudspris under upphandlingens hela avtalstid. Anbudet har därmed korrekt förkastats på grund av onormalt låga priser.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer

på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 20 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 16 kap. 7 § LOU ska den upphandlande myndigheten, om ett anbud förefaller vara onormalt lågt, begära att leverantören förklarar det låga priset eller kostnaden. Myndigheten ska förkasta anbudet om leverantören inte på ett tillfredsställande sätt har förklarat det låga priset eller kostnaden.

Förvaltningsrättens bedömning

Av kommunens upphandlingsrapport framgår att Agilas anbud har förkastats på grund av att anbudspriserna avseende yrkeskategorierna socialsekreterare samt biståndshandläggare (äldreomsorg) har bedömts som onormalt låga. Av rapporten framgår vidare att kommunen innan förkastandet av anbudet har berett bolaget möjlighet att inkomma med förklaring till de anbudspriser som kommunen anser är onormalt låga. Förvaltningsrätten har därmed att pröva om kommunen har haft fog för att förkasta Agilas anbud som onormalt lågt.

Av utredningen i målet framgår att kommunen vid en jämförelse av Agilas anbud med bl.a. andra anbud i upphandlingen samt tidigare genomförd upphandling konstaterat att det föreligger en betydande skillnad vad gäller priserna för kategorierna socialsekreterare samt biståndshandläggare (äldreomsorg). Agila har lämnat ett anbudspris om 330 kr/timme för båda

yrkeskategorierna vardera medan övriga anbudsgivare har lämnat anbudpriser från 500–748 kr/timme för socialsekreterare och 520–748 kr/timme för biståndshandläggare (äldreomsorg). Vid kommunens föregående upphandling lämnades vidare anbudspriser från 515–725 kr/timme för vardera kategori.

Någon definition av begreppet onormalt lågt anbud finns varken i LOU eller i det bakomliggande direktivet. Högsta förvaltningsdomstolen har uttalat att det ankommer på den upphandlande myndigheten att i varje enskilt fall bedöma denna fråga inom det handlingsutrymme som reglernas utformning ger. Enligt domstolen avser 16 kap. 7 § LOU att förebygga att myndigheter ingår kontrakt när det finns en inte obetydlig risk för att leverantören inte kommer att utföra arbetet – eller delar av det – i enlighet med kontraktet. I praxis har dock anbudsgivare exempelvis tillåtits att pressa sina vinstmarginaler eller till och med gå med förlust som ett led i en medveten strategi för att vinna marknadsandelar (HFD 2016 ref. 3). Konkurrensverket har vidare i rapporten 2013:6 ”Osund konkurrens i offentlig upphandling” uttalat att utgångspunkten för en bedömning av att ett anbud är onormalt lågt får anses vara att offererat anbudspris för en viss vara, tjänst eller byggentreprenad ligger under marknadspriset. Ett pris som dessutom ligger under produktionskostnaden för en viss nyttighet får som regel betraktas som onormalt lågt. Även prisnivån på andra anbud i upphandlingar av samma slag kan ge ledning för en marknadsmässig bedömning av vad som är en ”normal” prisnivå samt prisbilden i den aktuella upphandlingen.

Förvaltningsrätten anser att kommunen vid en jämförelse av Agilas anbudspriser med bl.a. andra anbudsgivare samt tidigare upphandling haft skäl att misstänka att anbudet innehåller priser som medför att anbudet kan anses som onormalt lågt. Kommunen har därmed haft skäl att granska bolagets anbud närmare och begära en förklaring från bolaget på det sätt som har skett.

Bolaget har till stöd för att anbudspriserna är allvarligt menade anfört i huvudsak följande. Bolaget har för närvarande ett visst överskott av garantianställd personal. Det är bolagets behov av att behålla personalen som är anledningen till att bolaget har lämnat ett för kommunen förmånligt pris. Priserna motsvarar de kostnader som Agila har för garantianställda socionomer. En garantianställd konsult som inte arbetar på ett uppdrag innebär en fortsatt lönekostnad för bolaget. Genom att placera konsulterna i kommunen kommer kostnaden för bolaget vara densamma men med en motsvarande intäkt, samtidigt som dessa hamnar i tjänst. Bolagets bedömning är att det över tid kommer att finnas tillräcklig efterfrågan på tjänster inom detta område och bolaget vill därför inte göra sig av med den garantianställda personalen. Skillnaden i prissättningen mellan de fyra kompetensområdena beror på att det inte finns garantianställda i de övriga kategorier. Uppdraget som helhet bör dock bära kostnaderna för den personal som används. Vidare kan bolaget dra fördelar av de stordriftsfördelar som ett större bolag har då kommunen endast är en av många kunder till bolaget.

Kommunen har för sin del bl.a. anfört att det finns skäl att anta att bolaget inte kommer att kunna leverera i enlighet med sitt anbudspris under upphandlingens hela avtalstid. Kommunen bedömer mot bakgrund av Agilas förklaringar att bolaget, för att kunna leverera, måste ha garantianställd personal inom dessa yrkeskategorier. Bolaget kan inte heller placera den garantianställda personalen på andra uppdrag som genererar högre intäkter och bolaget måste vara beredd att gå med förlust vid bemanning av dessa yrkeskategorier till kommunen. Dessa måste vidare kvarstå i stort sett oförändrade under hela avtalsperioden på tre år och sju månader. Vidare är yrkeskategorierna oberoende av varandra och det finns därmed ingen självklar möjlighet för en leverantör att täcka upp en förlust på leverans av bemanningstjänster avseende en yrkeskategori genom leverans av en annan yrkeskategori. Kommunen anser att det finns en

överhängande risk att bolaget tackar nej till samtliga avrop avseende de två aktuella yrkeskategorierna då bolaget skulle sakna affärsmässiga skäl att agera annorlunda.

Av förarbetena framgår att upphandlande myndigheter har en skyldighet att säkerställa att upphandlingen är effektiv bl.a. i den meningen att den ska säkerställa att leverans kan ske i enlighet med avtalet (se prop. 2015/16:195 s. 794 f.). Om ett onormalt lågt anbud visserligen kan förklaras, men trots det inger farhågor beträffande leveranssäkerhet m.m., kan det hävdas att det allmänna kravet på att en upphandlande myndighet ska iaktta skälig omsorg vid förberedandet av en upphandling leder till att det i den faktiska tillämpningen inte existerar något utrymme för myndigheten att anta ett anbud av sådant slag (SOU 2014:51 s. 303).

Förvaltningsrätten anser att de angivna anbudspriserna, trots bolagets förklaringar, inger farhågor beträffande leveranssäkerhet avseende yrkeskategorierna socialsekreterare och biståndshandläggare (äldreomsorg). Förvaltningsrätten har särskilt beaktat att priserna är väsentligt lägre i förhållande till övriga anbudspriser samt upphandlingar gällande samma tjänster, vilket ger en indikation på att anbudspriserna väsentligt ligger under vad som får anses vara en marknadsmässig bedömning av en ”normal” prisnivå. Förvaltningsrätten har även beaktat att bolaget utgått från att uppdraget som helhet bör bära kostnaderna för den personal som används. Avrop sker dock för varje yrkeskategori och dessa är oberoende av varandra. Det är vidare kommunens behov som styr efterfrågan på yrkeskategorierna vilket skulle kunna innebära att det finns ett väsentligt större behov av socialsekreterare och biståndshandläggare än de övriga kategorierna. Förvaltningsrätten har även beaktat att bolaget ska kunna och vilja leverera till de villkor som offererats under en tid om tre år och sju månader som längst. Bolaget har vidare i allmänna ordalag angett att bolaget kan dra nytta av de stordriftsfördelar som ett större bolag har, utan att ange

någon närmare förklaring. Förvaltningsrätten anser mot bakgrund av detta att kommunens farhågor avseende leveranssäkerhet har varit motiverade och att Agila inte har kunnat prestera en sådan utredning som på ett godtagbart sätt förklarar den ifrågasatta prissättningen i anbudet. Kommunen har därmed haft fog för att förkasta anbudet med stöd av 16 kap. 7 § LOU. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR- 05).

Marcus Edelgård
Rådman

Föredragande juristen Narin Demirel har föredragit målet.

SVERIGES DOMSTOLAR

Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?
Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

   Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

   Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Anvisningar för överklagande FR-05 - Överklagandetid 3 v - PT (upphandling) • Producerat av Domstolsverket, Avd. för domstolsutveckling • 2018-11

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

Anvisningar för överklagande FR-05 - Överklagandetid 3 v - PT (upphandling) • Producerat av Domstolsverket, Avd. för domstolsutveckling • 2018-09