


**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

DOM
2016-10-21
Meddelad i Stockholm

Mål nr
9777-16

KONKURRENSVERKET	
2016-10-25	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE
Dustin Sverige AB, 556666-1012
Box 1194
131 27 Nacka

Ombud: Advokat Carl Bokwall och biträdande juristerna Gabriella Kiluk
och Helena Selander
Bokwall Rislund Advokatbyrå KB
Funckens gränd 1
111 27 Stockholm
MOTPART
Kammarkollegiet
Statens inköpscentral
Box 2218
103 15 Stockholm
SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Dustin Sverige AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 768201

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag–fredag
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		08:00-16:30
		www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Statens inköpscentral (SIC) vid Kammarkollegiet har genomfört fyra upphandlingar av ramavtal, Klient 1, Klient 2, Klient 3 och Klient 4, vilka omfattar bl.a. klienter i produktgrupper stationära datorer och surfplattor. Även tillbehör till produkter och produktnära tjänster omfattas av upphandlingarna. Upphandlingarna har genomförts med ett selektivt förfarande. Förfrågningsunderlaget skickades till nio selekterade företag.

Enligt tilldelningsbesluten meddelade den 2 maj 2016 har sex anbudsgivare per upphandling erbjudits att teckna ramavtal. Dustin Sverige AB (Dustin) har inte erbjudits att teckna ramavtal avseende Klient 3 och Klient 4.

Dustin Sverige AB

Dustin ansöker om överprövning av upphandling Klient 3 och Klient 4 och yrkar att förvaltningsrätten förordnar om rättelse på så vis att SIC vid en förnyad prövning och utvärdering av anbuderna avseende:

Klient 3

1. Förkastar Misco AB:s (Misco) anbud, alternativt tilldelar Misco ett mervärdespoäng mindre på dels Fiktivt fall 3 punkt 3.2.5.4.1, dels Fiktivt fall 2 punkt 3.2.5.3.1.
2. Inte tilldelar B2B It-Partner AB:s (B2B) anbud något mervärdespoäng för bifogade CV för konsult och tekniker på Fiktivt fall 1 punkt 3.2.5.2.2 och punkt 3.2.5.2.3 så att B2B erhåller sammanlagt två poäng mindre på dessa utvärderingskriterier.
3. Förkastar Invid Gruppen AB:s (Invid Gruppen) anbud.

Klient 4

1. Inte tilldelar Misco ett mervärdespoäng på Fiktivt fall 2 punkt 3.2.5.3.1.
2. Inte tilldelar B2B ett mervärdespoäng för bifogade CV på dels Fiktivt fall 1 punkt 3.2.5.2.2, dels Fiktivt fall 2 punkt 3.2.5.3.2.

Dustin anför bl.a. följande till stöd för sin talan. SIC har vid genomförandet av upphandlingarna Klient 3 och Klient 4 gjort uppenbara och allvarliga avsteg från sin kravställning i förhållande till anbuderna från Misco, B2B och Invid Gruppen. SIC har inte förmått upprätthålla principen om likabehandling och transparens genom upphandlingarna vilket har inneburit skada för Dustin.

Kravet på Energy Star

Miscos anbud för Klient 3 uppfyller inte det obligatoriska kravet på Energy Star, punkt 3.1.1.13. Miscos offererade produkt, *Huawei surfplatta*, är inte registrerad på Energy Stars databas vilket ger en stark indikation på att produkten inte uppfyller Energy Star-kraven. Misco har vidare inte gett in stödjande bevisning på att kravet är uppfyllt. SIC har inte haft anledning att anta eller utgå från att den offererade produkten uppfyller kravet, särskilt som det i punkt 3.2.5.1. uppställs ett generellt obligatoriskt krav att det för produkter som inte är certifierade ska bifogas annan likvärdig certifiering som påvisar att kraven gått igenom och testats och att produkten uppfyller respektive krav. Avsaknaden av stödjande bevisning har gett anledning för SIC att göra en noggrannare kontroll av Miscos anbud. Det saknar betydelse att Misco sanningsförsäkrat sitt anbud. Det ankommer vidare på SIC att ställa krav och tillämpa dessa så att en verklig kontroll kan göras av att ställda krav är uppfyllda. Det är inte förenligt med principen om likabehandling att ställa krav som inte kan kontrolleras. Om SIC haft för avsikt att inte kontrollera att offererade produkter i Fiktivt fall 3 uppfyller kravet på Energy Star är kravet därmed oförenligt med principen om likabehandling. Det uppstår en konkurrensnedvridning eftersom vissa anbudsgivare anstränger sig för att uppfylla kravet och tar fram nödvändigt bevis medan andra anbudsgivare tillåts slippa undan. Miscos anbud borde rätteligen ha

förkastats av SIC. I vart fall borde Misco ha tilldelats ett mervärdespoäng mindre vid utvärdering i steg två, punkt 3.2.5.4.1.

Miscos komplettering av anbudet för Klient 3 och Klient 4

Utrymmet för förtydliganden och komplettering styrs av 9 kap. 8 § LOU. Att SIC i punkt 2.8.1 i förfrågningsunderlaget har angett att SIC vid behov kan komma att begära komplettering av produktblad saknar således betydelse. Misco har i sitt anbud för Klient 3 Fiktivt fall 2 punkt 3.2.5.3.1 och Klient 4 Fiktivt fall 2 punkt 3.2.5.3.1 svarat Ja att den offererade produkten uppfyller grundkraven samt bifogat anbudsbilagor vilka utgörs av olika dokument, bl.a. en egenhändigt sammansatt produktbeskrivning. Miscos egenhändigt sammansatta produktbeskrivning utgör dock inte en oberoende verifikation av anbudssvaret. SIC:s begäran och Miscos komplettering – två signerade intyg från tillverkaren – går utanför utrymmet enligt 9 kap. 8 § LOU eftersom intygen utgör ett helt nytt bevis och tillför anbuderna sakuppgift som inte preciserar eller konkretiserar redan existerande uppgifter. Kompletteringen som Dustin och som flertalet andra anbudsgivare gjort avseende pekdonet och tangentbordet är inte jämförbart med Miscos komplettering eftersom dessa enbart avser de underordnade tillbehören och inte själva datorn eller bildskärmen som punkt 3.2.5.3.1 avser.

B2B:s bifogade CV

Av punkt 3.2.5.1 framgår att det av bifogade CV tydligt ska framgå att personerna uppfyller de kompetenskrav som anges i respektive fiktivt fall. Det är uppenbart att B2B:s bifogade CV inte utvisar vilken kompetens erbjudna tekniker och konsulter har. B2B:s bifogade CV ger därmed inte underlag för att verifiera vilken kompetens eller erfarenhet konsulterna och

teknikerna har. Genom att inte upprätthålla kravet mot B2B har SIC brutit mot principerna om transparens och likabehandling.

Invid Gruppens komplettering av anbudet för Klient 3

Av punkt 3.1.1.12 framgår uttryckligen att anbudsgivaren ska beskriva sin egen kundtjänst. Mot bakgrund av kravets utformning är det uppenbart att det inte är tillräckligt att anbudsgivaren enbart genom att svara Ja uppfyller kravet. Invid Gruppen har bekräftat att kravet uppfylls genom att svara Ja, dock saknas en beskrivning på Invid Gruppens kundtjänst. Invid Gruppen har hänvisat till en bilaga men någon bilaga har inte bifogats till anbudet. Invid Gruppens komplettering, en tre sidor lång beskrivning av den egna kundtjänsten, tillför anbudet materiell ny sakuppgift och konkretiserar inte redan existerande uppgifter i anbudet. SIC:s begäran och Invid Gruppens komplettering går därmed utanför utrymmet enligt 9 kap. 8 § LOU. Vid en korrekt bedömning av Miscos och B2B:s anbud, men inte av Invid Gruppens anbud, skulle Invid Gruppen felaktigt erbjudas ramavtal före Dustin. Dustin lider därmed skada med anledning av att SIC felaktigt godtagit och utvärderat Invid Gruppens anbud.

Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

SIC bestrider bifall till ansökan och yrkar för egen del att förvaltningsrätten avgör sakfrågan slutligt och fattar beslut om att upphandlingarna får avslutas i enlighet med tilldelningsbesluten daterade den 2 maj 2016.

SIC anför bl.a. följande till stöd för sin talan. SIC har genomfört upphandlingarna enligt bestämmelserna i LOU samt i övrigt agerat korrekt i enlighet med de unionsrättsliga grundläggande principerna. I förfrågningsunderlaget har SIC tydligt och transparent beskrivit hur prövningen och utvärderingen ska gå till och vad som skulle tillmätas betydelse i utvärderingen. SIC har utgått från sin kravställning och samtliga anbudsgivare har behandlats lika.

De anbudsgivare som Dustin riktar sin talan mot uppfyller samtliga obligatoriska krav. De anbudsgivare som har tilldelats mervärdespoäng har angett efterfrågad information utifrån hur kraven i förfrågningsunderlaget är utformade, därtill har anbudsgivarna lämnat sanningsförsäkran för sina respektive anbud. Dustin kan inte anses ha lidit skada. Grund för ingripande enligt LOU saknas.

Kravet på Energy Star

I punkt 3.1.1.13 anges att produkten ska uppfylla Energy Star, inte att produkten ska vara registrerad. Vidare ställs i förfrågningsunderlaget inget krav på att anbudsgivaren måste ge in stödande bevisning avseende Energy Star. Misco har inkommit med efterfrågad informationen och har sanningsförsäkrat sitt anbud. SIC har inte haft anledning att misstro eller ifrågasätta Miscos uppgifter. Vidare finns varken i LOU, i dess förarbeten eller i rättspraxis stöd för att en upphandlande myndighet skulle vara skyldig att kontrollera om uppgifterna som lämnats i anbud avseende de krav som ställs på det upphandlande föremålet är riktiga. En sådan kontroll torde i vart fall inte sträcka sig längre än att upphandlande myndighet jämför uppgifterna i anbudet med de krav som angetts i förfrågningsunderlaget.

Miscos komplettering av anbudet för Klient 3 och Klient 4

En upphandlande myndighet kan i enlighet med 9 kap. 8 § LOU begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. I punkt 2.8.1 har SIC angett att SIC kan vid behov komma att begära att produktblad kompletteras i efterhand. SIC har vidare tydligt i punkt 2.8.1 och 3.2.5.1 likställt att verifikat på kravuppfyllnad kan utgöras av intyg från tillverkaren. Samtliga anbudsgivare, inklusive Dustin, har beretts tillfälle att förtydliga och komplettera anbud med produktblad för specifikt angivna produkter i anbudet. Därmed

har ingen särbehandling förekommit. Eftersom anbudsgivarna i sina anbud angett produkter med modellbeteckning och dessa inte kan bytas ut är det således ingen ny information som inkommer i och med ett produktblad. Modellen uppfyller antingen kriterierna eller inte och produktblad är ett publicerat dokument som tillverkaren redan tagit fram i och med lanseringen av produkten. Det är oproportionerligt att diskvalificera eller inte tilldela mervärdespoäng med anledning av att anbudsgivaren inte inkommit med produktblad eller likvärdigt, därav den explicita skrivningen i förfrågningsunderlaget. Misco har angett att offererad produkt för Klient 3 Fiktivt fall 2 punkt 3.2.5.3.1 och Klient 4 Fiktivt fall 2 punkt 3.2.5.3.1 uppfyller kraven. Kompletteringen kan tydligt härröras till en i anbudet befintlig sakuppgift och preciserar en i anbudet redan existerande uppgift.

B2B:s bifogade CV

Av kraven, Klient 3 Fiktivt fall 1 punkt 3.2.5.2.2 och punkt 3.2.5.3.2 samt Klient 4 Fiktivt fall 1 punkt 3.2.5.2.2 och Fiktivt fall 2 punkt 3.2.5.3.2, framgår inte att anbudsgivaren i CV ska ange vilken utbildning konsulten har och/eller var denne tidigare arbetat. Vidare är syftet med kraven att anbudsgivaren bekräftar att det finns en konsult/tekniker som uppfyller kraven. Utvärdering av B2B:s anbud och tilldelningen av poäng är korrekt.

Invid Gruppens komplettering av anbudet för Klient 3

Anbudsgivarna ska bekräfta att kravet, punkt 3.1.1.12, uppfylls genom att svara Ja och beskriva sin kundtjänst. Av anbudsgivarens beskrivning kan dock ingen egentlig ny information tillkomma utan beskrivningen är endast en ytterligare bekräftelse på att kravet på kundtjänst uppfylls. Det skulle vara oproportionerligt att diskvalificera en anbudsgivare på grund av att anbudsgivaren inte vid sista anbudsdag inkommit med en upprepad beskrivning. I synnerhet då det inte ställs några egentliga krav på beskriv-

ningen annat än att den ska bekräfta att kravet uppfylls. Invid Gruppen har dessutom inte erbjudits att teckna ramavtal avseende Klient 3. Dustin kan således inte anses ha lidit någon skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 9 kap. 8 § LOU får myndigheten bl.a. begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i nämnda lag och detta har medfört att leverantören har lidit skada eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU).

Av principerna om transparens och likabehandling i 1 kap. 9 § LOU följer att den upphandlande myndighetens krav ska anges på ett sätt som gör att varje leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget ges insikt i hur bedömningen av deras anbud kommer göras och därmed kan skapa sig en bild av möjligheterna att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Den upphandlande myndigheten får inte göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits i underlaget och har därför en skyldighet att från utvärderingen utesluta leverantörer vars anbud inte uppfyller ett eller flera s.k. ska-krav. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar

av ett förfrågningsunderlag, även om mindre brister och oklarheter får godtas. Förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och EU-rätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Överprövningen tar inte sikte på upphandlingens materiella resultat utan endast på om myndigheten förfarit formellt korrekt och iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i LOU (se HFD 2013 ref. 5). Som huvudprincip gäller att det krävs att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt anger vilka omständigheter denne grundar sin talan på och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten åberopat (RÅ 2009 ref. 69). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att denne lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

Förvaltningsrättens bedömning

Kravet på Energy Star

Av del 3 i förfrågningsunderlaget framgår ett antal krav som gäller för bl.a. de produkter som är föremål för upphandling för Klient 3. Enligt punkt 3.1.1.13 ska samtliga produkter som levereras under ramavtal uppfylla vid var tid gällande senaste version av Energy Star (<http://www.energystar.gov>) relevant för respektive produkt.

Förvaltningsrätten konstaterar att det av punkt 3.1.1.13 inte framgår något annat än att anbudsgivaren, genom att svara Ja eller Nej, ska bekräfta om det obligatoriska kravet uppfylls. Misco har i sitt anbud bekräftat att kravet uppfylls genom att ha svarat Ja. Med hänsyn till detta och eftersom det inte framgår att anbudsgivaren har varit tvungen att bifoga handlingar till

styrkande av att de uppfyller kravet har det inte funnits skäl för SIC att utesluta Miscos anbud från fortsatt utvärdering. Vad Dustin därmed har anfört visar inte att upphandlingen i denna del har genomförts i strid med LOU. Grund för ingripande mot upphandlingen i denna del saknas.

Vidare framgår av del 2 punkt 2.8.1 i förfrågningsunderlaget bl.a. följande. Utvärdering av anbud kommer att genomföras i två steg. I det första steget prövas om anbudet uppfyller de obligatoriska krav som ställts. Anbud som inte uppfyller de obligatoriska kraven kommer att uteslutas från fortsatt utvärdering. I det andra steget görs utvärdering av bör-krav för de kvarvarande anbuden. Anbudsgivarens redogörelse eller hänvisning till produktblad, certifiering, intyg etc. vid respektive bör-krav kommer att bedömas och tilldelas poäng i enlighet med respektive bör-krav. Anbudsgivaren ska inkomma med produktblad, certifikat, intyg från oberoende tester, intyg från tillverkare, hänvisning till produktregister så som Energy Star, EPEAT eller liknande som tydligt påvisar att krav på produkter är uppfyllda. Det är viktigt att anbudsgivaren tydligt anger hänvisning till bifogade produktblad och certifikat etc. Bifogas inte bevis kan kravet komma att bedömas som icke uppfyllt och inga poäng erhålles för det specifika kravet. Vidare framkommer bl.a. att till underlaget hör fyra stycken fiktiva fall, som återfinns i kapitel 3 "Kravspecifikation".

Av punkt 3.2.5.1. framgår bl.a. följande. Ska-krav enligt kapitel Generella krav ska uppfyllas i de fiktiva fallen. Verifikationer på att krav är uppfyllda kan utgöras av produktblad, certifikat, intyg från oberoende tester eller signerade intyg från tillverkaren. Om en produkt inte är certifierad enligt en viss certifiering men ändå uppfyller kravet ska eventuell annan likvärdig certifiering bifogas med motivering och/eller dokumentation som påvisar att kraven gått genom och testats och att produkten uppfyller respektive krav.

Förvaltningsrätten anser att det inte av punkterna 2.8.1. och 3.2.5.1 i förfrågningsunderlaget följer att stödjande bevisning för varje enskilt börkrav är en förutsättning för att erhålla mervärdespoäng vid utvärdering i steg två. Vad som anges är bl.a. att anbudsgivaren kan och ska ge in stödjande bevisning, i annat fall *kan* krav komma att bedömas som icke uppfyllt och inga mervärdespoäng erhålles för det specifika kravet.

I sammanhanget konstaterar förvaltningsrätten att det inte ankommer på rätten att överpröva de bedömningar den upphandlande enheten har gjort, under förutsättning att bedömningarna följer de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna. Någon skyldighet för den upphandlande enheten att kontrollera riktigheten i den information som en anbudsgivare har lämnat kan inte heller anses finnas, om det inte finns särskilda skäl att kontrollera uppgiften (jfr. Kammarrätten i Göteborgs dom den 15 juli 2011 i mål nr 6417--6422-10 samt *Lagen om offentlig upphandling – en kommentar*, Rosén Andersson m.fl., 2015, s. 702f.). Misco har i sitt anbud för Klient 3 inkommit med efterfrågad information för punkt 3.2.5.4.1 och har sanningsförsäkrat sitt anbud. Med hänsyn till detta och eftersom förvaltningsrätten anser att SIC inte haft särskild anledning att ifrågasätta riktigheten av de av Misco lämnade uppgifterna kan den poängsättning som SIC givit anbudet inte anses träda de upphandlingsrättsliga principerna för när. Upphandlingen har inte genomförts i strid med LOU i denna del och grund för ingripande saknas.

Miscos komplettering av sitt anbud för Klient 3 och Klient 4

Förvaltningsrätten konstaterar att Misco har bekräftat att offererad produkt för Klient 3 Fiktivt fall 2 punkt 3.2.5.3.1 och Klient 4 Fiktivt fall 2 punkt 3.2.5.3.1 uppfyller uppställda grundkrav. Misco har vidare bifogat en anbudsbilaga till respektive anbud för Klient 3 och Klient 4. Misco har även tillåtits att komplettera sitt anbud med signerade tillverkarintyg.

Förvaltningsrätten anser att kompletteringen inte är otillåten och att den har kunnat ske utan risk för särbehandling enligt 9 kap. 8 § LOU. Kompletteringen, som inhämtats av SIC, har avsett en komplettering som i förfrågningsunderlaget har omnämnts kan komma att efterfrågas och som endast ska verifiera redan inlämnade uppgifter. Eftersom Misco i sitt anbud dessutom har angett produkten med modellbeteckning och denna inte kan bytas ut är det enligt förvaltningsrättens mening inte någon egentlig ny information som inkommer med kompletteringen. Vidare har SIC gett samtliga anbudsgivare, inklusive Dustin, tillfälle att förtydliga och komplettera sina respektive anbud med produktblad för specifikt angivna produkter i anbuden. Mot denna bakgrund saknas grund för ingripande mot upphandlingen i denna del.

B2B: bifogade CV

I förfrågningsunderlaget för Klient 3 Fiktivt fall 1 punkt 3.2.5.2.2 och punkt 3.2.5.2.3 respektive Klient 4 Fiktivt fall 1 punkt 3.2.5.2.2 och Fiktivt fall 2 punkt 3.2.5.3.2 uppställs kunskaps- och erfarenhetskrav för de konsulter som ska utföra produktnära tjänster. Det som efterfrågas för att erhålla mervärdespoäng är att det av bifogade CV framgår att konsulten minst uppfyller uppställda kunskap- och erfarenhetskrav.

Av punkt 3.2.5.1. framgår bl.a. följande. Anbudsgivaren ska till de fiktiva fall där det efterfrågas bifogade CV för personer som kommer att utföra produktnära tjänster. Personerna ska vara anställda hos anbudsgivaren eller hos tidigare redovisad underleverantör. Samtliga personer ska tala svenska och skriva svenska obehindrat. Av bifogade CV ska det tydligt framgå att personerna uppfyller de kompetenskrav som anges i respektive fiktivt fall.

Förvaltningsrätten anser att förfrågningsunderlaget för Klient 3 Fiktivt fall 1 punkt 3.2.5.2.2 och punkt 3.2.5.2.3 respektive Klient 4 Fiktivt fall 1 punkt

3.2.5.2.2 och Fiktivt fall 2 punkt 3.2.5.3.2 är klart och tydligt formulerat för att alla leverantörer ska kunna tolka informationen på samma sätt. Utformningen av kraven ger anbudsgivaren möjlighet att förutse vad som kommer att tillmätas betydelse vid utvärderingen. SIC har i enlighet med det ovan anförda beskrivit vilka krav som ska uppfyllas för att en anbudsgivare ska tilldelas mervärdespoäng. SIC har vidare uppgett att syftet med de uppställda kraven är att anbudsgivaren bekräftar att det finns en konsult och tekniker som uppfyller de uppställda kunskaps- och erfarenhetskraven.

B2B har bifogat CV till respektive anbud för Klient 3 och Klient 4 i vilka bl.a. bekräftas att konsulterna har de kunskap- och erfarenhetskrav som efterfrågas. Med hänsyn till detta och eftersom SIC har utgått från ordalydelsen i kraven samt eftersom det inte har framkommit att B2B fått något orimligt utrymme för godtycke vid utvärderingen finner förvaltningsrätten att SIC inte har brutit mot principen om transparens och likabehandling enligt 1 kap. 9 § LOU. Grund för ingripande mot upphandlingen saknas således även i denna del.

Eftersom förvaltningsrätten enligt ovan funnit att det saknas skäl att med anledning av Miscos eller B2B:s anbud rätta upphandlingen eller förordna att den ska göras om, samt då Invid Gruppen inte erbjudits att teckna ramavtal, saknas anledning för förvaltningsrätten att pröva de invändningar som Dustin har framfört mot Invid Gruppens anbud. Detta då Dustin inte kan anses ha lidit skada av det fel som har påtalats såvitt avser denna anbudsgivare.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten anser att Dustin inte har visat att SIC gjort avsteg från sin kravställning i förfrågningsunderlaget i förhållande till anbuderna från Misco och B2B på ett sådant sätt att SIC brutit mot principerna om likabehandling

eller transparens. Med hänsyn till det anförda ger Dustins ansökan om överprövning inte anledning till något ingripande enligt LOU. Dustins ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Marcus Agnvall

Rådman

Förvaltningsrättsnotarien Janne Kunnas har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.