



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Notarie: Linda Olander

DOM
 2012-05-09
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 310-12

KONKURRENSVERKET	
2012-05-11	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SÖKANDE

Karl Storz Endoskop Sverige Aktiebolag, 556430-7600

Ombud: Christer Waldton
 c/o KARL STORZ ENDOSKOP SVERIGE AB
 Box 8013
 141 08 KUNGENS KURVA

MOTPART

Landstinget Dalarna, 232100-0180
 Upphandlingsenheten
 Box 712
 791 29 Falun

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut av den 24 januari 2012 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 58872

Postadress Box 45 S-791 21 Falun	Besöksadress Kullen 4	Telefon 023-383 00 00 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se	Telefax 023-383 00 80	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:00
---	---------------------------------	--	---------------------------------	--

BAKGRUND

Landstinget Dalarna (Landstinget) genomför en förnyad konkurrensutsättning enligt aktuellt ramavtal avseende endoskopi med diarienummer LD11/03267. Annons och förfrågningsunderlag publicerades den 24 november 2011. Tilldelningsbeslut fattades den 13 januari 2012, varvid Olympus Sverige AB antogs som leverantör.

YRKANDEN M.M.

Karl Storz Endoskop Sverige AB (Bolaget) begär överprövning och yrkar att upphandlingen avslutas först efter att Landstinget vidtar rättelse genom att förnyad anbudsutvärdering genomförs. Bolaget anför att vinnande anbud inte uppfyller ställda ska-krav. Bolaget riskerar därmed att lida skada i egenskap av den leverantören med näst bästa jämförelseresultat i anbudsutvärderingen. Till stöd för sin ansökan anför Bolaget följande. Bolaget genomförde, enligt anvisning från Landstinget, demonstrationen under vecka 51, 2011 i Mora. Före demonstrationstillfället påtalade Bolaget att de inte hade möjlighet att visa ett komplett system inom denna tidsram. Landstinget uppgav att projektets tidsplan inte medgav några förseningar vilket gjorde att de inte ville senarelägga demonstrationen. Bolaget accepterade därför att visa delar av den offererade utrustningen för tre tekniker och en kirurg och referera till en befintlig installation inom Landstinget Dalarna. Strax före tilldelningsbeslutet fick Bolaget veta att en konkurrerande anbudsgivare, vars anbud sedermera antogs, fått möjlighet att demonstrera sitt offererade system i verklig drift i operationssal under vecka 2, 2012. Motsvarande möjlighet informerades och erbjöds inte Bolaget. Dessutom använde anbudsvinnaren utrustning som inte var efterfrågad eller offererad vid demonstrationen. Vidare uppfyller det vinnande anbudet inte ska-kravet på att utrustningens användarinterface ska synas på pekskärmarna. Att visa en utrustnings inställningar är inte detsamma som att visa en reell avbildning av utrustningens frontpanel där man styr utrustningen på samma sätt som på den fysiska enheten.

Landstinget bestrider att de brutit mot LOU genom att pröva anbudet från anbudsvinnaren och anför. Anbudsvinnaren har i sitt anbud uppgett att demonstration eller studiebesök kan göras inom föreskriven tid. Representant för Landstinget genomförde ett studiebesök vecka 51, 2011 då det inte fanns tidsutrymme för Landstinget att genomföra utvärderingen genom demonstration vid Mora lasarett, dvs. kravet var uppfyllt. För att berörd personal i Mora skulle få möjlighet att delta i utvärderingen meddelade Landstinget att man ville få den aktuella demonstrationen genomförd under vecka 2, 2012. Vidare har anbudsvinnaren bekräftat i anbudet att nämnda ska-krav är uppfyllda. Ett användargränssnitt är ett system genom vilket användaren interagerar med utrustning och har samma innebörd som begreppet användarinterface. Ska-kravet omfattar inte krav på att visa en reell avbildning av utrustningens frontpanel. Landstinget bestrider vidare att anbudsvinnaren använde utrustning som inte var efterfrågad eller offererad vid demonstrationen. Således uppfyller anbudsvinnarens anbud ställda ska-krav.

Den 24 januari 2012 beslutade förvaltningsrätten att upphandlingen inte får avslutas innan förvaltningsrätten slutligt avgjort målet eller något annat har beslutats.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning

I mål om överprövning enligt lag (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Bolaget anført är visat att Landstinget har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att

Bolaget lidit eller kan komma att lida skada (jmf 16 kap. LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Fråga om Landstinget har iakttagit likabehandlingsprincipen och om det vinnande anbudet avgetts i enlighet med förfrågningsunderlaget

Bolaget anför att anbudsvinnarens anbud inte uppfyller ska-kraven. Anbudsvinnaren har fått demonstrera sitt offererade system samt använt utrustning som inte offererats under vecka 2 vilket inte är i överensstämmelse med Landstingets anvisningar där det framgår att demonstration av offererad utrustning skulle ha genomförts under vecka 51. Vidare uppfyller inte anbudsvinnarens utrustning ska-kravet på att användarinterface ska synas på pekskärmarna.

Landstinget anför att det av vinnaranbudet framgår att demonstration eller studiebesök kunde göras inom föreskriven tid. Landstinget genomförde ett studiebesök hos anbudsvinnaren under vecka 51. Endast offererad utrustning som uppfyller ska-kraven användes vid demonstrationen som anbudsvinnaren genomförde på begäran av Landstinget under vecka 2. Anbudsvinnaren har därmed visat att de uppfyller föreskrivet ska-krav.

Demonstration av offererad utrustning

Det är Bolaget ska visa att Landstinget har utfört anbudsutvärderingen på ett felaktigt sätt. Enligt ska-kraven avseende den specificerade utrustningen ska den utvärderas senast vecka 51. Utvärderingen ska ske av leverantörens redovisning och verifiering vid studiebesök eller demonstration på plats. Detta ska-krav är uppfyllt av de två anbudsgivarna genom att Bolaget demonstrerat delar av den offererade utrustningen och refererat till annan befintlig installation och genom Landstingets studiebesök hos den andra

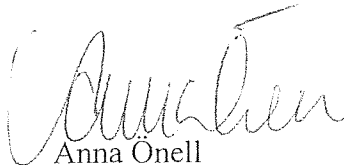
anbudsgivaren. Förvaltningsrätten kan konstatera att Landstinget inte behandlat de båda anbudsgivarna lika genom att anbudsvinnaren förutom vid studiebesöket även fått möjlighet att demonstrera utrustningen vecka 2. Demonstrationen har emellertid senarelagts på begäran av Landstinget och inte p.g.a. önskemål från anbudsvinnaren. Med hänvisning härtill och då anbudsvinnaren redan vecka 51 visat att de uppfyllt ska-kraven har förvaltningsrätten inte genom den argumentation som Bolaget fört fram i målet övertygats om att överträdelsen av likabehandlingsprincipen inneburit att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada.

Offererad utrustning enligt förfrågningsunderlaget

Förvaltningsrätten har att ta ställning till om den vinnande anbudsgivaren har lämnat ett anbud som inte överensstämmer med förfrågningsunderlaget. En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav inte får beaktas vid utvärderingen. Sådana krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet. Enligt förvaltningsrätten som har tagit del av det aktuella förfrågningsunderlaget har Bolaget inte förmått visa att anbudsvinnaren har avgett ett anbud som står i strid med förfrågningsunderlaget. Det föreligger således inte något hinder mot att utvärdera anbudet på denna grund.

Förvaltningsrätten anser sammantaget att det inte finns skäl för ingripande enligt LOU på de av Bolaget åberopade grunderna. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1c LOU)



Anna Önell

rådman