



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

Föredragande: M. Ek Lindqvist

DOM
2015-05-20
Meddelad i
Karlstad

Mål nr
4674-14

SÖKANDE

Bravida Sverige AB, 556197-4188
Mikrofonvägen 28
126 81 Stockholm

Ombud: Fredrik Jonsson
Mikrofonvägen 28
126 81 Stockholm

MOTPART

Region Örebro län, Upphandlingsavdelningen
Box 1613
701 16 Örebro

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2015-05-26	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller Bravida Sverige AB:s ansökan om överprövning enligt följande. Upphandlingen av entreprenader inom fastigheter tillhörande regionen, dnr 14OLL1385, ska rättas på så sätt att den enligt tilldelningsbeslutet den 13 november 2014 vinnande anbudsgivaren (Hoist Energy Luftkontroll AB) ska tilldelas lägre poäng vid utvärderingen av fackområdena ventilation, område 2A och 3A. Det ankommer på Region Örebro län att vid utvärderingen av områdena 2A och 3A närmare bestämma denna poängsättning.

Dok.Id 127874

Postadress
Box 568
651 12 Karlstad

Besöksadress
Rådhuset, Stora
torget

Telefon
054-14 85 00
E-post: forvaltningsrattenikarlstad@dom.se
www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se

Telefax
054-14 85 30

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Region Örebro län, tidigare Örebro läns landsting, (nedan benämnd regionen) har genomfört en upphandling av entreprenader inom fastigheter tillhörande regionen, dnr 14OLL1385. Upphandlingen är uppdelad i flera olika områden. Anbud kan lämnas på ett eller flera områden. Arbetena är uppdelade i flera fackområden. Ramavtal kommer att tecknas med entreprenörer inom varje fackområde kopplat till geografiskt område. Anbud ska lämnas i sin helhet i ett exemplar för varje fackområde och grupp som anbudsgivaren önskar lämna anbud på.

Bravida Sverige AB (nedan benämnd Bravida) ansöker om överprövning av upphandlingen avseende fackområdena ventilation, område 2A (Större projekt – Lindesberg lasarett) och 3A (Större projekt – Karlskoga lasarett) (nedan sammantaget benämnt upphandlingen).

YRKANDEN M.M.

Bravida yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att upphandlingen får avslutas först sedan en ny anbudsutvärdering företagits varvid en korrekt poängsättning av vinnande anbudsgivares anbud genomförts, alternativt där vinnande anbudsgivares anbud över huvud taget inte beaktas i utvärderingen. Bravida anför sammanfattningsvis följande.

I AFB.31 i de administrativa föreskrifterna anges som ett skall-krav att anbudsangivarens referensuppdrag ska vara "*likvärdiga med aktuella projekt beträffande storlek och komplexitet*". Vinnande anbudsgivare har i sitt anbud angett tre referensuppdrag. Gemensamt för dessa är att det saknas redovisning om omfattningen av de arbeten som utförts vid nämnda referensuppdrag. Det går alltså inte avgöra om referensuppdragen till storlek och komplexitet är likvärdiga med större sjukhusprojekt.

Här ska också noteras att vinnande anbudsgivares referenser avser uppdrag för två kommunala bostadsbolag som inte tillhandahåller vårdlokaler. Mot denna bakgrund har vinnande anbudsgivare inte uppfyllt skall-kravet på att lämna referenser som är likvärdiga med aktuella projekt beträffande storlek och komplexitet. Vinnande anbudsgivares anbud borde ha förkastats med hänvisning till föreskriften i AFB.53 som anger att anbud vars referenspoäng understiger 20 ska förkastas. Alternativt skulle utvärdering ha genomförts men noll poäng tilldelats för var och en av referenserna med resultatet att vinnande anbudsgivare skulle ha placerats efter bolaget på områdena 2A och 3A. I vart fall hade det räckt med att ett av de angivna referensuppdragen underkänts för att bolaget skulle ha rangordnats som förste entreprenör i upphandlingen.

Kravet för ett poäng är att minst ett referensprojekt ska vara ett sjukhusprojekt. För fem poäng krävs ett sjukhusprojekt med stor komplexitet. För sju poäng krävs minst två projekt med stor komplexitet och för tio poäng krävs minst tre sjukhusprojekt med stor komplexitet. Inget av vinnande anbudsgivares referensuppdrag avser sjukhusprojekt. Vinnande anbudsgivares referensprojekt har tilldelats tio poäng i utvärderingen trots att ingen av dessa utgör sjukhusprojekt. Istället borde det ha erhållit noll poäng och därmed placerats efter bolaget på områdena 2A och 3A.

Regionen vitsordar yrkandet om rättelse avseende fackområden ventilation, område 2A och 3A, på så sätt att upphandlingen får avslutas först sedan en ny anbudsprövning företagits och vinnande anbudsgivares anbud tilldelas en lägre poäng. Regionen bestrider yrkandet om att vinnande anbudsgivares anbud ska förkastas. Regionen anför sammanfattningsvis följande.

Det kan vitsordas att vinnande anbudsgivares anbud har tilldelats en för hög poäng avseende områdena 2A och 3A, då de aktuella referensobjekten inte är sjukhusprojekt. Beträffande de offererade referensobjektens komplexitet bestrids att de inte skulle vara av likvärdig karaktär som de i upphandlingen aktuella. Det är inget krav i denna del att referensprojekten ska avse sjukhusprojekt. Kravet är endast att de ska vara "*likvärdiga med aktuella projekt beträffande storlek och komplexitet*". Vinnande anbudsgivare har lämnat tre referenser som både vad gäller kvadratmeter och komplexitet väl motsvarar de i upphandlingen aktuella. Ett gruppboende ställer motsvarande krav vad gäller exempelvis brandceller och säkerhet som ett sjukhus och det vore inte proportionellt att kräva sjukhuserfarenhet. Det lämnade tilldelningsbeslutet ska rättas och Bravida tilldelas första plats beträffande de två aktuella geografiska områdena.

Bravida har därefter mot bakgrund av regionens yttrande frånfallit yrkandet om att vinnande anbudsgivares anbud ska förkastas.

Vinnande anbudsgivare har därefter beretts möjlighet att yttra sig men sedan inte hörts av.

SKÄL FÖR AVGÖRANDET

Bestämmelser

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas, se 1 kap. 9 § LOU.

Om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, ska

rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Bedömning och slutsats

Enligt Bravida har vinnande anbudsgivares referensprojekt tilldelats tio poäng i utvärderingen trots att den borde ha erhållit noll poäng på områdena 2A och 3A. Regionen har vitsordat yrkandet om rättelse avseende dessa fackområden på så sätt att upphandlingen får avslutas först sedan en ny anbudsprövning företagits och vinnande anbudsgivares anbud tilldelas en lägre poäng. Någon invändning har inte kommit från den vinnande anbudsgivaren. Det är alltså ostridigt i målet att den vinnande anbudsgivaren i vart fall ska tilldelas lägre poäng vid utvärderingen av områdena 2A och 3A. Förvaltningsrätten finner inte skäl att ha någon annan uppfattning. Huruvida den vinnande anbudsgivaren ska erhålla noll poäng vid värderingen av områdena 2A och 3A ankommer på upphandlande myndighet att bestämma vid en sådan senare utvärdering.

Bravida har placerats som nummer två i utvärderingen på områdena 2A och 3A. Bravida får därmed anses lida skada eller riskera att lida skada på ett sådant sätt som motiverar att rättelse ska ske.

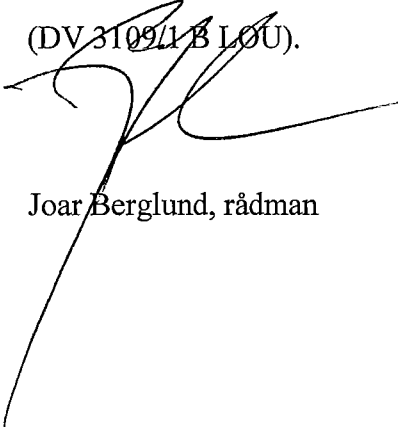
Därmed ska ansökan om överprövning av upphandling av entreprenader inom fastigheter tillhörande regionen, dnr 14OLL1385, bifallas på så sätt att den enligt tilldelningsbeslutet den 13 november 2014 vinnande anbudsgivaren ska tilldelas lägre poäng vid utvärderingen av fackområdena ventilation, område 2A och 3A.

Det ska även noteras att förvaltningsrätten har två andra mål gällande Region Örebro läns upphandling av entreprenader inom fastigheter tillhörande regionen, dnr 14OLL1385, dels mål nr 4718-14 avseende fackområdet målningsarbeten (MÅE), dels mål nr 4724-14 avseende fackområdet el-

installationer (EE). Mål 4674-14 och 4718-14 avgörs nu samtidigt, medan det tredje målet kräver vissa ytterligare överväganden.

ÖVERKLAGANDE

Denna dom kan överklagas. Hur man överklagar, se bilaga
(DV 3109/1 B LÖU).



Joar Berglund, rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.