



LÄNSRÄTTEN
I DALARNAS LÄN

DOM

~~2009-05-12~~ 2009-06-12

Meddelad i
Falun

Mål nr

1163-09 E

Rotel 5

SÖKANDE

Knäreds Infrakonsult AB, 556769-9516
Trälshult 92, 310 20 Knäred

MOTPART

Banverket

Ombud: verkjuristen Erica Jonsson
781 85 Borlänge

SAKEN

Offentlig upphandling

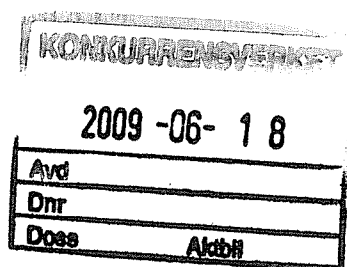
*Domen rätteligen
meddelad 2009-06-12
Felskrivningen
sjölv rättad med
stöd av 32 §
Förvaltnings-
processlagen.*

Lennart Andersson

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten avslår Knäreds Infrakonsult AB:s ansökan om överprövning.

Länsrättens interimistiska beslut upphör nu att gälla. Det innebär - om inte annat förordnas - att någon prövning av Knäreds Infrakonsult ansökan om överprövning inte får ske efter den 22 juni 2009 om ett upphandlingskontrakt föreligger.



Dok.Id 63221

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-484 00	023-484 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: lansrattenidalarna@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

YRKANDE M M

Knäreds Infrakonsult AB begär överprövning av Banverkets upphandling (genom öppet förfarande) avseende huvudtillsyningsman i Uppsala och Katrineholm (dnr F 09-239/IN60).

Banverket anser att länsrätten ska avslå bolagets ansökan.

Länsrätten har beslutat att Banverket tills vidare inte får avsluta upphandlingen.

DOMSKÄL

Av 1 kap 24 § lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUFS) framgår att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot dessa grundläggande principer eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts (16 kap 2 § LUFS).

Knäreds Infrakonsult AB har som grund för sin ansökan åberopat att Banverket har sekretessbelagt vissa prisuppgifter - en timprislista - och att detta omöjliggör en objektiv granskning av tilldelningsbeslutet.

Banverket har bemött Knäreds Infrakonsults ansökan på följande sätt.

Av upphandlingsföreskrifterna, UFU.4.3, framgår att anbudet med lägst pris kommer att antas. Vid bedömningen av vilket timpris som är lägst har använts en bilaga, beräkning av timpris, viktat. I denna finns angivet att timpris ska anges för vardagar och helger, dag och nattetid under dessa.

Vidare har de respektive tiderna viktats i procentuella andelar utifrån Banverkets uppskattade fördelning i uppdraget.

Utifrån anbudsgivarna angivna timpriser har Banverket i utvärderingen dels räknat ut ett viktat timpris för de olika perioderna samt även ett totalt viktat timpris. Denna summa utgör anbudens jämförelsesumma. Av utvärderingsprotokollet framgår att Banverket Produktion erhöll jämförelsesumman 290 kr, Knäred Infrakonsult 372 kr och HTSM Eskilstuna AB 430 kr.

Banverket har i särskilt beslut prövat frågan om sekretess beträffande Banverket Produktions anbud och funnit att sekretess ska råda för genomförandebeskrivning och timprislista. I och med denna bedömning anser sig Banverket inte kunna redovisa Banverket Produktions angivna priser för de respektive tiderna. I tilldelningsbeslutet har Banverket redovisat det totala viktade timpriset, jämförelsesumman. Tillräckliga skäl har redovisats för tilldelningsbeslutet.

Det har inte förekommit några felkalkyleringar i aktuell utvärdering. Timpriset har utvärderats i enlighet med den viktade timprislista som bifogats förfrågningsunderlaget och i vilka anbudsgivarnas timpriser lagts in. Värderingen har skett helt och hållet med iakttagande av de grundläggande EG-rättsliga principerna.

Länsrätten gör följande bedömning.

Det har inte framkommit anledning anta att den omständigheten att Banverket har sekretessbelagt den i målet aktuella timprislistan innebär att myndigheten har brutit mot någon grundläggande upphandlingsprincip eller annan bestämmelse i LUFSS. Det finns därför inte förutsättningar att ingripa mot upphandlingen på det sätt som bolaget har begärt. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c). Länsrätten erinrar om den s k tiotagarsfristen i 16 kap 1 § tredje stycket 2 LUFSS.


Lennart Andersson