



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM
2011-05-11
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
3795-11 E
Enhet 1:1

SÖKANDE

RemoteX Technologies AB, 556571-4127
Hästholmsvägen 28
131 30 Nacka

MOTPART

AB Alebyggen, 556093-0504
Box 104
449 22 Nödinge

SAKEN

Ansökan om överprövning av ett avtals giltighet enligt lagen (2007:1091)
om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

KONKURRENSVERKET	
2011-05-12	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

YRKANDEN M.M.

RemoteX Technologies AB (RemoteX) ansöker om överprövning av avtals giltighet och yrkar i första hand att Alebyggens avtal med Incit AB, rörande ärendehanteringssystem, ska förklaras ogiltigt och att förvaltningsrätten förordnar att Alebyggen ska använda sig av HBV-avtal. I andra hand yrkar RemoteX att avtalet om ärendehanteringssystem ska förklaras ogiltigt och att förvaltningsrätten förordnar att en upphandling ska genomföras enligt 15 kap. LOU.

Till grund för sin talan anför RemoteX i huvudsak följande. Alebyggen har genomfört en direktupphandling av ärendehanteringssystem och tecknat avtal med Incit AB, troligen någon gång under mars månad 2011. Direktupphandlingen överstiger tröskelvärdet och upphandlingen skulle genomförts enligt 15 kap. LOU alternativt skulle Alebyggen använt sig av HBV-avtalet. Det är inte möjligt att driftsätta och underhålla ett ärendehanteringssystem i tre år för ett belopp som understiger tröskelvärdet, vilket även tidigare offerter från Incit AB indikerar.

Alebyggen yrkar i första hand att ansökan ska avslås på grund av att något avtal inte föreligger. Skulle förvaltningsrätten anse att det ändå föreligger någon form av avtal mellan Alebyggen och Incit AB, trots avsaknad av formellt påtecknad avtalshandling, yrkar Alebyggen i andra hand att ansökan avslås eftersom det samlade kontraktsvärdet med god marginal understiger tröskelvärdet.

Till grund för sin talan anför Alebyggen i huvudsak följande. Alebyggen har vid tiden för yttrandet inte tecknat något sådant avtal med Incit AB som RemoteX sannolikt avser. Den 7 juli 2005 tecknade Alebyggen avtal med dåvarande Repab AB, numera namnändrat till Incit AB, för ett datoriserat ärendehanteringssystem för felanmälningar, arbetsorder och beställ-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM

Sida 3
3795-11 E

ningar. Under sommaren 2010 har produkt- och prisjämförelser gjorts för att utöka det befintliga systemet så att handdatorer kan användas när personalen befinner sig utanför arbetsplats med stationär dator. Det handlar således inte om något nytt ärendehanteringssystem utan en mobil applikation till det befintliga systemet. Incit AB och RemoteX har lämnat offerter. Av offerten från Incit AB framgår att beräknad tidsåtgång för timdebiterade tjänster för projektledning, installation och utbildning medför en beräknad engångskostnad om 99 000 kr exklusive mervärdesskatt (licensavgift 59 000 kr, projektledning och installation 18 000 kr, utbildning 22 000 kr). Tillkommer gör en årlig avgift för totalt 22 användare om sammanlagt 14 750 kr. Den totala kostnaden för en period på tre år blir därmed 143 250 kr och för en period på fem år 172 750 kr. Det sammanlagda värdet ligger därmed med god marginal under gränsen för otillåten direktupphandling. RemoteX har inte kunnat tillgodose det avgränsade behovet utan endast kunnat erbjuda ett komplett ärendehanteringssystem till en naturligtvis högre kostnad. Alebyggen har därför för avsikt att inom kort teckna avtal med Incit AB om en mobil applikation till det befintliga ärendehanteringssystemet.

Förvaltningsrätten har inhämtat upplysningar från Alebyggen om att en muntlig beställning gjorts från Alebyggen den 15 februari 2011 och att beställningen bekräftats via e-post av Incit AB. Något formellt skriftligt kontrakt har emellertid inte ingåtts.

DOMSKÅL

Tillämpliga bestämmelser

Av 1 kap. 2 § punkten 2 LOU framgår att endast 15 och 16 kap. samma lag tillämpas i fråga om offentlig upphandling som avser kontrakt, vars värde understiger de tröskelvärden som anges i lagen.

Av 15 kap. 3 § andra stycket LOU framgår, såvitt nu är aktuellt, att direktupphandling får användas om kontraktets värde uppgår till högst 15 procent av det tröskelvärde som avses i 3 kap. 1 § första stycket 2 och andra stycket LOU.

Av 16 kap. 1 § LOU framgår att en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada i en framställning till allmän förvaltningsdomstol får ansöka om åtgärd enligt 5 eller 15 § (ansökan om överprövning).

Enligt 16 kap. 15 § första stycket 1 LOU ska rätten besluta att ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör är ogiltigt, om avtalet har slutits utan föregående annonsering enligt 7 kap. 1 eller 2 §, 13 kap. 2 eller 5 §, 14 kap. 5 § eller 15 kap. 4 eller 6 §.

Förvaltningsrättens bedömning

Den första frågan i målet är om det över huvud taget ingåtts något avtal mot vilket en ogiltighetstalan kan föras. Det är numera klarlagt att Alebyggen begärt in offerter (anbud) från såväl Incit AB som RemoteX för en mobil applikation till ett befintligt ärendehanteringssystem. Alebyggen har därefter muntligen beställt den tjänst Incit AB offererat den 15 februari 2011 och därefter erhållit en bekräftelse på beställningen. Enligt 2 kap. 10 § LOU definieras begreppet kontrakt som ett skriftligt avtal. Termen direktupphandling definieras enligt 2 kap. 23 § LOU som en upphandling utan krav på anbud i viss form. Det får anses framgå att direktupphandlingar inte omfattas av det skriftliga kravet för ett upphandlingskontrakt, utan ett avtal kan uppkomma enligt sedvanliga avtalsrättsliga principer. Förvaltningsrätten anser därmed att ett giltigt avtal ingåtts genom att Incit AB fått meddelande om att anbudet antagits, genom den muntliga beställning Alebyggen gjort den 15 februari 2011. Det har inte framkommit att

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning I**DOM**

beställningen (accepten) inte överensstämmer med den offert (anbud) som Incit AB lämnat. Det föreligger därmed ett formellt avtal, även utan att skriftligt kontrakt ingåtts, mot vilket en ansökan om ogiltighet kan föras. Målet kan därmed prövas i sak.

Reglerna om ogiltighet omfattar alla former av ingångna avtal som normalt skulle ha föregåtts av ett upphandlingsförfarande. Direktupphandling får användas om kontraktets värde understiger 15 procent av tröskelvärdet, vilket medför en beloppsgräns på 287 000 kr. Om kontraktets värde understiger detta värde rör det sig om en tillåten direktupphandling som därmed inte behövt föregås av annonsering. De upplysningar som Alebyggen lämnat visar att kontraktets värde utgörs dels av en engångskostnad på 99 000 kr och dels en årlig kostnad på 14 750 kr. Förvaltningsrätten konstaterar därmed att värdet av kontraktet, även om det löper under flera år, med marginal underskrider den gräns som ställts upp för tillåten direktupphandling.

~~RemoteX har även gjort gällande att Alebyggen borde använt ett HBV-~~
avtal, dvs. avropa från ett ramavtal. Det har inte klargjorts om Alebyggen är avropspart i något ramavtal som omfattar den aktuella tjänsten. Reglerna i 16 kap. 15 § LOU är emellertid uttömmande och reglerar inte situationen att avrop borde skett från ett befintligt ramavtal, såvida inköpet inte kan klassificeras som en otillåten direktupphandling. Någon grund att ogiltigförklara avtalet har därmed inte visats varför ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)


Ann Rittiri

Rådman

Föredragande i målet har varit föredraganden Fredrik Rogö.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU