



SÖKANDE

Coromatic Nord AB, 556806-3449
Brosslarvägen 13
831 72 Östersund

MOTPART

Sollefteå kommun
881 80 Sollefteå

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2017 -02- 13	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND

Sollefteå kommun (kommunen) upphandlar mobilt reservkraftsaggregat, dnr UH-2016-124. Upphandlingen genomförs med utvärderingsgrunden lägsta pris och tilldelningsbeslut fattades den 8 december 2016 då Eitech Electro AB (Eitech) erhöll kontrakt. Coromatic Nord AB (Coromatic) kom på tredje plats.

YRKANDEN M.M.

Coromatic ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen görs om utan beaktande av Eitechs anbud. De anger i huvudsak följande till stöd för sin talan. Vinnande anbud uppfyller inte kraven enligt 3.2, 3.5, 4.1, 10.1 och 10.2 i kravspecifikationen. Därmed har upphandlingen genomförts i strid med principerna om transparens och likabehandling.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och anför bland annat följande. För att förvaltningsrätten ska pröva en ansökan om överprövning ska sökanden visa att upphandlande myndighet brutit mot någon av de grundläggande principerna i LOU och att sökanden kommer eller kan komma att lida skada. Coromatic har inte påtalat att de kan komma att lida skada och kan inte heller vinna upphandlingen om den skulle rättas enligt deras begäran, då de är på tredje plats i utvärderingen och vid en eventuell rättelse skulle komma på andra plats. Vinnande leverantör har besvarat och uppfyller ska-kraven. Det Coromatic anför hör inte till kvalificeringskraven i upphandlingen. Det är inte heller uppgifter som påverkar jämförelsetalet utan uppgifter som kan kompletteras eller förtydligas, vilket också har skett. Enligt bifogad bilaga framgår att Eitech uppfyller samtliga skakrav.

Coromatic anför härefter följande. De anser sig komma att lida skada. Om förvaltningsrätten diskvalificerar vinnande anbud kommer Coromatic ha möjlighet att granska även då vinnande anbud. Vid eventuella felaktigheter i

detta anbud kommer tilldelningen att gå till Coromatic. Det finns ett antal tekniska och formella krav i upphandlingen som inte är alldeles enkla att uppfylla, varför det är troligt att fel kan föreligga även i andra leverantörers anbud. I det fall en leverantör får tillfälle att komplettera anbudet ska denna chans ges till samtliga anbudsgivare, vilket inte har skett. I upphandlingen har en annan anbudsgivare diskvalificerats på grund av felaktigheter i anbudet avseende en option, medan vinnande anbudsgivare tillåtits komplettera och ändra sina uppgifter avseende samma option. Det är inte förenligt med likabehandlingsprincipen. I Krav 1.4 står att anbudsgivaren ska ange de två mest likvärdiga leveranserna som utförts inom de tre senaste åren. Den första referensen är en stationär lösning i container och har inga liknelser med nu aktuell upphandling. De övriga två referenserna omfattar elverk om 60 respektive 100 kVA mobilt utförande. Inte heller dessa referenser kan anses vara giltiga då mindre elverk har helt andra krav och svårigheter avseende exempelvis fordonsutrustning.

Kommunen anför slutligen följande. De kompletteringar som gjorts har inte påverkat utgången i upphandlingen. Den anbudsgivare som diskvalificerats har till skillnad mot vinnande leverantör skrivit att de inte kan leverera en av de optioner som kommunen vill kunna välja. Om det framkommit att efterfrågad option inte gick att få skulle även vinnande anbud ha diskvalificerats. Vad gäller referenser står att de mest likvärdiga leveranserna ska anges, inte identiska leveranser. Vinnande anbud har genom referenserna visat att de kan leverera mobila verk utan problem. Deras anbud uppfyller samtliga kvalificeringskrav och de har lämnat det lägsta priset. Coromatic har inte visat att något ska-krav inte är uppfyllt och har inte heller visat att de kan lida skada utifrån vad som är under prövning i detta mål.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Bestämmelser

Upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt och genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kommer att lida skada, ska rätten efter ansökan av en leverantör besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. (16 kap. 4 och 6 §§ LOU)

Förvaltningsrättens bedömning

En förutsättning för att förvaltningsrätten ska besluta om åtgärder enligt LOU är att den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i lagstiftningen eller någon av de gemenskapsrättsliga bestämmelserna som bär upp denna lagstiftning samt att den som begär överprövning lidit eller i vart fall riskerat att lida skada av den upphandlande myndighetens brott mot LOU. Förvaltningsrättens prövning är begränsad till vad Coromatic som sökande har anfört till stöd för sin talan (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Högsta förvaltningsdomstolen har uttalat följande angående rekvisitet att lida skada. För att grund för ingripande mot upphandlingen ska föreligga är det inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada, utan sökanden ska visa att han har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalats. (HFD 2013 ref. 53)

Coromatic har i ansökan anfört att vinnande anbud inte uppfyller ska-kraven enligt punkterna 3.2, 3.5, 4.1, 10.1 och 10.2 i kravspecifikationen. Coromatic som placerats som trea vid utvärderingen, anser sig ändå komma att lida

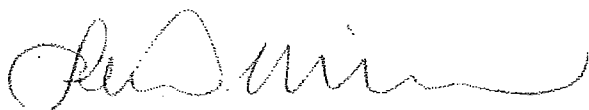
skada då de, om vinnande anbud diskvalificeras, kommer att ha möjlighet att granska även det då vinnande anbudet, vilket nu är på andra plats. Vid eventuella felaktigheter i detta anbud kommer tilldelningen att gå till Coromatic.

För ingripande enligt LOU krävs dels att den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU, dels att denna överträdelse medfört att den leverantör som ansöker om överprövning lidit eller riskerat att lida skada. Av bestämmelsen följer således ett krav på orsakssamband mellan kommunens överträdelse och den skada som drabbat eller riskerat att drabba sökanden.

Förvaltningsrätten konstaterar att Coromatic har kommit på tredje plats vid utvärderingen och skulle därför inte tilldelas kontrakt även om vinnande anbud förkastades. Det är därmed inte visat att Coromatic, oavsett om Eitechs anbud uppfyller kraven eller inte, lidit eller riskerat att lida skada. Det saknas därför grund för ingripande enligt LOU. Ansökan ska avslås.

Förvaltningsrätten erinrar om innehållet i 16 kap. 10 § LOU, enligt vilken den upphandlande myndigheten när förlängd avtalsspärr råder inte får ingå avtal förrän tio dagar gått från det att förvaltningsrätten har avgjort målet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Kerstin Widmark
rådman

Målet har föredragits av föredragande juristen Kristin Norling.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.