



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
Ann-Louice Jonsson

DOM
2018-07-31
Meddelad i Falun

Mål nr
2232-18

1

SÖKANDE

Speno International S.A.

Ombud: Advokaterna Pernilla Larsson och Björn Lind
Wesslau Söderqvist Advokatbyrå HB
Box 684
551 19 Jönköping

MOTPART

Trafikverket
781 89 Borlänge

SAKEN

Upphandling

KONKURRENSVERKET	
2018-07-31	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Speno International S.A:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 227097

Postadress
Box 45
S-791 21 Falun

Besöksadress
Kullen 4

Telefon
023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se
www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se

Telefax
023-383 00 80

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–12:00
13:00–16:00

YRKANDE M.M.

Trafikverket genomför en upphandling av maskinell slipning av spårväxlar (CTM id: 178184). Detta sker genom ett förhandlat förfarande enligt lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna (LUF). Trafikverket beslutade den 7 maj 2018 att anta ett anbud från Vossloh Rail Services Scandinavia AB (Vossloh). Ett anbud från Speno International S.A. bedömdes vara ofullständig och förkastades med motiveringen att anbudet saknar tidplan för etablering.

Speno International S.A. (Speno) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolagets anbud tillåts delta i utvärderingen. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Speno anför i korthet följande till stöd för sin talan. Speno har i enlighet med kravet i AFB.31 inkommit med en redovisning som i alla delar är uppbyggd i enlighet med Trafikverkets anvisningar. Samtliga uppgifter, inkluderat en uppgift om att allt som är nödvändigt för att utföra det aktuella uppdraget redan finns på plats, har lämnats i enlighet med anvisningarna. Påståendet att anbudet inte är komplett är således felaktigt. För det fall förvaltningsrätten skulle anse att det föreligger brister i Spenos anbud måste förfrågningsunderlagets utformning anses brista i transparens och öppenhet då kravet innehåller en rad otydligheter. Speno har offererat det lägsta priset i upphandlingen och lider skada till följd av Trafikverkets felaktiga förfarande.

Trafikverket bestrider bifall till ansökan.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för rättens prövning

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Speno anført är visat att Trafikverket brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF och att detta har medfört att Speno

lidit eller kan komma att lida skada (20 kap. 6 § LUF). De grundläggande principerna innebär att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LUF).

Förfrågningsunderlaget

I AFB.31 anges bl.a. följande. Av anbudet ska framgå redovisning av etableringsprojekt enligt handling 11.1 Assignment description, Bilaga 1. Redovisningen ska vara omfattande och detaljerad. Redovisningen ska följa strukturen i Handling 11.1 Assignment description, Bilaga 1, Establishment. Denna redovisas i ett dokument med dokumentnamn ”178184 AFB31 Establishment”.

I ovan nämnda ”Handling 11.1 Assignment description, Bilaga 1, Establishment” anges bl.a. följande:

1. The Supplier's carry out of the Establishment

The supplier shall comprehensively and in detail describe the establishment and how their organization will be established in Sweden. The establishment shall be displayed in a detailed time schedule for each activity and shall contain all required preparations for the establishment, critical activities shall be marked.

The plan shall display the establishment and at least include the following activities:

- Staff for the machines as well as staff for planning/turnkey. The staff shall be described in numbers and their responsibilities.
- Machines offered for the rail machining operations.
- Sub-contractors.
- Risk analysis of the establishment.

Vad parterna anför

Speno gör gällande att anbudet är komplett och framför bl.a. följande. Speno har genom anbudsdokumentet ”178184 AFB31 Establishment” kommit in med en redovisning som i alla delar är uppbyggd i enlighet med anvisningarna. Av redovisningen framgår att såväl Speno som bolagets

svenska samarbetspartner Spark Trade AB redan har verksamhet som är etablerad i Sverige. Bolagen har dessutom ett väl etablerat samarbete med Trafikverket sedan lång tid tillbaka. Då båda bolagen redan finns etablerade i Sverige med allt som är nödvändigt för att utföra det tilltänkta uppdraget krävs överhuvudtaget ingen ytterligare etablering i Sverige. Speno har därför i sin redovisning angett att man redan har allt på plats som är nödvändigt för att utföra det tilltänkta uppdraget. Detta omfattar såväl relevant personal, maskiner och underleverantörer som en riskanalys, vilken redan finns utförd i enlighet med de dokument som bifogats anbudet. Samtliga uppgifter har således lämnats i enlighet med de anvisningar som Trafikverket gett. Någon brist i redovisning av tidsplan föreligger inte. Trafikverkets påstående om att riskanalys för etableringen saknas är svårt att förstå då Speno har lämnat in ett stort antal dokument, däribland en riskanalys. Trafikverket har i en motsvarande upphandling av slipning av spårväxlar år 2015 ställt upp ett identiskt krav och då godtagit Spenos redovisning utan anmärkning. Mot denna bakgrund är det också anmärkningsvärt att Trafikverket bestrider att det skulle föreligga några oklarheter i förfrågningsunderlaget. Det går t.ex. inte att utläsa vad som avses med "etableringen" och om detta är samma sak som hur organisationen kommer att bli etablerad i Sverige, samt hur detta förhåller sig till de kontraktsarbeten som även de innehåller moment av etablering (bl.a. AFG.1 och AFC.41). Kravet på en tidskala för varje aktivitet är i sig otydligt utformat och inte heller framgår det hur kravet ska appliceras på anbudsgivare och organisationer som, i likhet med Speno, redan finns etablerade i Sverige.

Trafikverket framför å sin sida bl.a. följande. Av förfrågningsunderlaget framgår att det i anbudet ska inges en utförlig och detaljerad beskrivning av etableringen och att denna ska redovisas i en detaljerad tidsplan för varje aktivitet. Vidare framgår i punktsatserna (Handling 11.1 Assignment description, Bilaga 1, Establishment) vilka aktiviteter som minst ska framgå

av denna redovisning, däribland en riskanalys över etableringen. Speno har i anbudet inte ingett någon sådan detaljerad tidsplan och det har inte heller ingetts någon riskanalys över etableringen. Oaktat att Speno redan har viss etablering i Sverige har bolaget inte följt de tydliga krav om vad som ska framgå av anbudet kopplat till just denna upphandling. Av bilaga 1 Establishment framgår att redogörelsen avser etableringen och alla nödvändiga förberedelser för densamma avseende maskiner, personal, underentreprenörer och en riskanalys över denna etablering. Varje omsorgsfull anbudsgivare måste förstå vad som avses med de ifrågasatta kraven i förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrättens bedömning

Det faktum att Speno enligt egen utsago redan idag har en etablerad verksamhet i Sverige medför enligt förvaltningsrättens mening inte att Trafikverket kan bortse från uppställda krav, att bolaget kan tillgodoräknas mer information än vad som lämnats i anbudet eller att Speno inte behöver lämna de begärda uppgifterna i form av bl.a. en detaljerad tidsplan för varje ingående aktivitet. Det noteras att de handlingar som Speno har gett in i målet och som förvaltningsrätten uppfattar också funnits med i anbudet (bl.a. "Operational Risk Analysis by activity", "General Q.S.E.plan", "External Fire Prevention Plan", "Environmental Prevental Plan Sweden", "Emergency Plan") samtliga synes vara framtagna och daterade innan nu aktuellt upphandlingsunderlag publicerades. Förvaltningsrätten kan inte finna att vare sig bilagan "178184 AFB31 Establishment" eller de övriga dokumenten som Speno lämnat in innehåller några närmare redogörelser för etableringen utifrån några tidsangivelser för det nu aktuella uppdraget. Trafikverket får mot den bakgrunden anses haft fog för bedömningen att anbudet saknar efterfrågad detaljerad tidsplan. Den omständigheten att Trafikverket i en tidigare liknande upphandling måhända har godtagit Spenos då lämnade redovisningar utan anmärkning kan inte föranleda någon annan bedömning.

Förvaltningsrätten gör vidare bedömningen att förfrågningsunderlaget och det däri ingående kravet på redovisning av tidsplan är tillräckligt tydligt beskrivet och att en normalt omsorgsfull leverantör utifrån den information som lämnas borde ha förstått vad som krävs för att redovisningen ska anses godtagbar. Det saknas således grund för ingripande enligt LUF på de av Speno åberopade grunderna varför ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Lenart Andersson
rådman



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.