

LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN
Allmänna avdelningen

DOM
2009-10-06
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
18822-09
Enhet 13

SÖKANDE

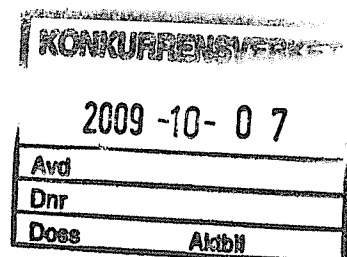
Structor Projektledning Stockholm AB, 556681-5501
Industrigatan 2 A
112 46 Stockholm

MOTPART

Sveriges Radio Förvaltnings AB
Oxenstiernsgatan 20
105 10 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU



DOMSLUT

Länsrätten avslår Structor Projektledning Stockholm AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Länsrättens interimistiska beslut den 17 september 2009 upphör härigenom att gälla.

Dok.Id 462193

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post: lansrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

BAKGRUND

Sveriges Radio Förvaltnings AB har genomfört en öppen upphandling av konsult - en bygglédare - för en om- och påbyggnad av Nyhetshuset inom kvarteret Förrådsbacken i Stockholm. I reviderat tilldelningsbeslut den 10 september 2009 har Sveriges Radio Förvaltnings AB beslutat att teckna avtal med annan anbudsgivare än Structor Projektlednings AB.

YRKANDEN

Structor Projektlednings AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att länsrätten beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har skett på sådant sätt att en ny anbudsutvärdering görs där Structors anbud prövas. Bolaget yrkar också att länsrätten förordnar att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

Sveriges Radio Förvaltnings AB (SRF) bestrider bolagets yrkanden och hemställer att länsrätten lämnar ansökan utan bifall.

GRUNDER M.M.

Bolaget anför bland annat följande till stöd för sin talan. Diskvalificeringen av bolagets anbud har skett på felaktiga grunder eftersom bolagets anbud uppfyller de ställda kraven. Den av bolaget offererade bygglédaren uppfyller de krav som ställs upp i förfrågningsunderlaget. Av de två möjliga ersättarna uppfyller båda de ställda skall-kraven. Bolaget uppfyller med god marginal kravet på minst tre bygglédare eftersom det i företagspresentationen har angett ytterligare personer med den kompetensen. När det gäller utvärdering av bolagets timarvode har det i anbudsformuläret angetts timpris för den offererade bygglédaren. I en bilaga i anbudet finns även en uppdragsansvarig angiven med bolagets ordinarie timarvode och detta är mycket riktigt en onödig uppgift som inte rör den offererade bygglédaren.

Bolagets uppfattning är att det i anbudet har angetts timpris klart och tydligt och med SRF:s skrivning under A9.11 fyller det andra timpriset ingen funktion och därmed finns ingen anledning att förkasta anbudet.

SRF anför följande. Angående krav på personal så framgår det av anbudsformuläret följande krav under rubriken "Personal":

"Anbudsgivare skall förfoga över minst 3 stycken konsulter, eller med likvärdig titel, som uppfyller ställda krav och kan bli aktuella för uppdraget."

I Förfrågningsunderlag/Administrativa föreskrifter, p. A1 .2 preciseras följande "skall"-krav avseende nämnda tre konsulter:

"Genomfört minst ett uppdrag som byggledare, vid ett projekt med liknande innehåll och storlek som beskrivits i A2.4, genom hela byggprocessen eller under minst ett år vid längre projekttid."

Det åligger Structor att i sitt anbud tillhandahålla det underlag som krävs för att visa att varje angiven konsult - dvs. samtliga tre konsulter - uppfyller "skall"-kraven i p. A1 .2. Av det underlag som Structor bifogat till sitt anbud har SRF inte kunnat verifiera att Cecilia Tillroth uppfyller minimikravet avseende genomfört uppdrag med befattningen "byggledare". Structor har över huvud taget inte angett vilken roll Cecilia Tillroth har haft vid utförandet av respektive uppdrag och också hennes CV är tyst i detta hänseende. I övriga två CV framgår vilken roll respektive konsult haft vid utförandet av sina uppdrag. När det gäller utvärdering av timarvode framgår följande av anbudsformuläret under rubriken "Timarvoden":

"Anbudsgivare skall nedan redovisa timarvode (exklusive mervärdesskatt). Timarvodet angivet nedan skall inkludera alla kostnader i enlighet med A9. 11 i Förfrågningsunder laget/Administrativa Föreskrifter ".

Punkt A9.11 har följande lydelse:

"Timarvoden för konsult skall anges enligt Bilaga 1 — Anbudsformulär.

Timarvodet för konsult i enlighet med anbudsformulär inkluderar alla kostnader såsom:

Timarvodet för konsult i enlighet med anbudsformulär inkluderar alla kostnader såsom:

- Påslag för sociala kostnader, reseersättning och traktamenten

- Kostnader för allmänna arbeten, arbetsledning, övriga omkostnader, räntor och centraladministration samt vinst
 - Kostnader förenade med användning av konsultens alla kontorshjälpmedel inkl. datorer, plottrar, kopiatorer, instrument, etc.
 - Kostnader för resor inom Storstockholm, trängselskatter och p-avgifter.
- Något ytterligare pålägg får inte göras.”

I anbudsformuläret under rubriken Krav på uppdraget och Konsultens förmåga att driva och genomföra liknande projekt ska lämnas information gällande erbjuden konsult, dvs. endast för offererad byggledare. Structor har i sitt anbud – under rubriken Krav på uppdraget - angett två resurser - “uppdragsansvarig” och “offererad byggledare” - och ett timarvode har preciserats för respektive resurs. Det kan inte förstås på annat sätt än att Structor har valt att använda sig av, och ta betalt för, två resurser vid utförandet av uppdraget. Kostnaderna för “uppdragsansvarig” är en “intern” overheadkostnad för Structor och utgör en del av den kostnad som skall ingå i timarvodet för offererad byggledare enligt p. A9. 11. Structors tillvägagångssätt är därmed inte förenligt med “skall”-kravet enligt p. A9. 11 eftersom angivet timarvode inte inkluderar samtliga kostnader. Ett godkännande av Structors anbud i nuvarande form skulle därför ha möjliggjort för bolaget att även påföra kostnader för uppdragsansvarig, dvs. påföra kostnader utöver de som anges i p. A9.1 1. Structor vitsordar också att rollen “uppdragsansvarig” jämte angivet timarvode avseende denna befattning utgör en onödig uppgift som inte rör den offererade byggledaren. Det är således ostridigt att uppgifterna inte skulle ha varit med i anbudet.

Structor har kommit in med ytterligare skrivelse där bolaget vidhåller sin inställning.

Länsrätten beslutade den 17 september 2009 att upphandlingen tills vidare inte får avslutas innan länsrätten slutligen prövar upphandlingen eller beslutar något annat.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap 9 § LOU skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall enligt 16 kap 1 och 2 §§ LOU länsrätten på framställning av leverantören besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsrättens bedömning

Pris per timme

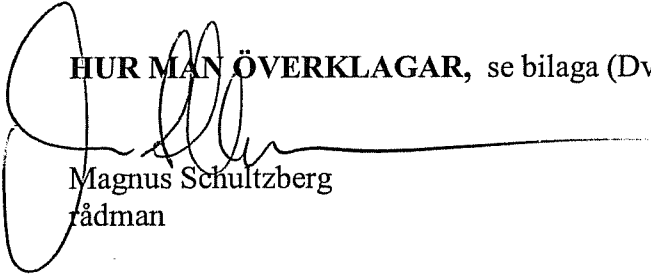
Länsrätten delar Structors uppfattning att i anbudet angivet pris avser konsult/byggledare och att detta måste anses vara klart angivet i anbudsformuläret.

Konsult/byggledare

I Avtalsföreskrifter, som ingår i förfrågningsunderlaget, anges att uppdraget omfattar bygglledning (A2.3) och att SRF handlar upp en bygglledare, krav avseende konsultens förmåga (A1.2) och preciseras uppdraget avseende olika delmoment (A2.4). I Upphandlingsföreskrifter, som utgör förfrågningsunderlag, anges under Prövning av anbud (U5.2) att anbudsgivarens anbud ska uppfylla samliga skall-krav i Bilaga 1 – Anbudsformulär, för att gå vidare till steg två och prövas enligt U5.3. I anbudsformuläret anges avseende personal skall-kravet att arbetsgivaren förfogar över minst tre konsulter, eller med likvärdig titel, som uppfyller ställda krav och kan bli aktuella för uppdraget. Under U.5.3 anges hur prövning av anbud kommer att ske och att utvärderingskriteriet konsultens kunskap och erfarenhet inom bygglledning och byggentreprenad kommer att utvärderas framförallt ur CV, men även från referenser.

Det kan konstateras att en de tre konsulter som anbudsgivaren Structor förfogar över, Cecilia Tillroth, inte i sitt CV anger erfarenhet av arbete som konsult i rollen som byggledare. Structors anbud uppfyller därmed inte samtliga skall-krav för att kvalificera sig till utvärderingsfasen. Upphandlande myndighet har i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget inte kunnat utvärdera Structors anbud. Det finns därför inte skäl att med stöd av LOU besluta att upphandlingen ska bli föremål för rättelse. Ansökan om överprövning skall avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)



Magnus Schultzberg
rådman

Föredragande har varit Kerstin Sandin.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

