



**SÖKANDE**



**MOTPART**  
Region Skåne  
291 89 KRISTIANSTAD

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Hälso- och sjukvårdsnämndens i Region Skåne beslut den 25 januari 2013.  
§15

**SAKEN**  
Rättelse enligt lagen om valfrihetssystem

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013 -12- 2 3	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

## BAKGRUND

Hälso- och sjukvårdsnämnden beslutade den 25 januari 2013 att fastställa förutsättningar för dels Ackreditering och Avtal för Kognitiv Beteendeterapi (KBT)/Interpersonell psykoterapi (IPT) och dels Ackreditering och Avtal för Multimodala smärtbehandlingar (MMS) inom ramen för Rehabiliteringsgarantin i Hälsoval Skåne 2013.

Under punkten 3.3. ”Bemanning och kompetens” anges följande krav i nämnda valfrihetssystem. ”Läkare och sjukgymnaster verksamma enligt Lagen om Läkarvårdsersättning samt Lagen om Ersättning för Sjukgymnastik kan av Vårdgivaren anställas eller inneha underleverantörsavtal i enlighet med regelverket för ”Prova på verksamhet”, [www.skane.se/hälsovalskåne](http://www.skane.se/hälsovalskåne). Vårdgivaren ansvarar i övrigt för att inte i verksamheten anlita läkare eller sjukgymnast verksamma enligt Lag om läkarvårdsersättning/Lag om ersättning för sjukgymnastik (1993:1651,1993:1652) eller enligt vårdavtal.”

## YRKANDE OCH INSTÄLLNING

██████████ har överklagat beslutet och anfört följande. Av 7 kap. lagen om valfrihetssystem (LOV) framgår på vilka grunder myndigheten ska respektive får utesluta en leverantör. Här framkommer inget stöd för Region Skånes beslut att utesluta läkare och sjukgymnaster på taxan. Beslutet är varken proportionerligt eller icke-diskriminerande enligt 1 kap. 2 § LOV. Förfarandet innebär att vårdgivare verksamma enligt lagen om Läkarvårdsersättning (LOL) samt lagen om ersättning för sjukgymnastik (LOS) utesluts medan det är fritt för andra kategorier t.ex. anställda i Region Skåne eller verksam privata företag (inklusive företagshälsovård) att verka inom vårdvalssystemet. Man har gett RMS Simrishamn ackreditering trots att dessa även har ett vårdavtal för rehabilitering upphandlat enligt LOU. LOL och LOS innehåller visserligen krav på heltid men Region

Skåne har inte mandat att hindra vårdgivare att arbeta mer än heltid. Utrymmet i 4 kap. 4 § LOV om särskilda kontraktsvillkor är inte tillämpligt i detta fall. Enligt Region Skånes ackrediteringsvillkor för barmorskemottagning får vårdgivaren inte i verksamheten anlita sjukgymnast som bedriver verksamhet enligt LOS eller läkare som bedriver verksamhet enligt LOL, utöver specialist i obstetrik och gynekologi t.o.m. 2013-12-13. Annan vårdgivare med vårdavtal får inte anlitas utan uppdragsgivarens medgivande. Sålunda är villkoren för "taxeläkare" olika beroende på vilket vårdval det gäller och vilken specialitet läkaren innehar, vilket är tydligt diskriminerande.

Region Skåne har bestritt bifall till [REDACTED] talan och anfört följande. Inledningsvis önskar Region Skåne upplysa om att förbudet att anlita läkare och sjukgymnaster verksamma enligt LOL/LOS har funnits i flertalet av de vårdavtal som de olika landstingen har tecknat alltsedan den 1 januari 1994, då dessa lagar trädde i kraft. I vårdavtalen har landstingen valt att på delvis olika sätt erinra om att den som bedriver verksamhet enligt LOL/LOS (på "taxa") är förhindrad att samtidigt bedriva vård enligt vårdavtal. Den lagbestämmelse som direkt och uttryckligen utgör hinder mot samtidig verksamhet enligt både LOL/LOS och vårdavtal är inte bestämmelsen i 8 § första stycket i dessa lagar utan i 5 § tredje stycket. Varken dessa bestämmelser eller det av [REDACTED] ifrågasatta villkoret punkt 3.3. riktar sig mot sökanden i ett valfrihetssystem enligt LOV. Läkaren/sjukgymnasten som bedriver verksamhet enligt LOL/LOS kan således mycket väl samtidigt uppträda som sökanden i såväl dessa som andra valfrihetssystem. Det som däremot inte är möjligt är att den enligt LOL/LOS verksamma läkaren/sjukgymnasten, d.v.s. individen, ger vård enligt vårdavtalet. Landstinget har valt att erinra om denna bestämmelse. En erinran om att gällande lagstiftning ska följas strider varken mot proportionalitetsprincipen eller någon av övriga i 1 kap. 2 § uppräknade principer. Vad [REDACTED]

██████████ anfört visar inte heller att han lider eller riskerar att lida någon skada.

I yttrande har ██████████ anfört följande. Av förarbetena till den tidigare något annorlunda lydelsen av 5 § LOL (prop. 1993/94:75, s. 47) framgår att lagstiftaren i första hand ville se att vårdavtal tecknades mellan Sjukvårdshuvudmannen och vårdgivaren. Den är på inte sätt menad att utesluta vissa vårdgivare från rätten till ersättning. Paragrafen avhandlar förutsättningarna för läkarvårdsersättning, nämligen att vårdgivaren har ett samverkansavtal som avser verksamheten d.v.s. att vårdavtal inte slutits. Den ska bedrivas inom den specialitet läkaren innehar, i detta fall allmänmedicin. Det aktuella avtalet (MMS) avser multimodal rehabilitering och inte allmänmedicin. Vidare är ersättningssystemet (LOL) sålunda inte tillämpligt för läkare avseende allmänmedicin. Kan han uteslutas från icke allmän medicinsk verksamhet enligt LOV? Någon sådan möjlighet kan han inte utläsa av lagen. Om hans möjligheter att bedriva flera verksamheter, i enlighet med sina specialiteter allmänmedicin, rehabiliteringsmedicin och smärtlindring, begränsas av Region Skånes ”förbud” som inte har stöd i lagen är det uppenbart att han lider skada både ekonomiskt och rent personligt.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

I 10 kap 4 § LOV stadgas att ett beslut som denna lag är tillämplig på inte får överklagas med stöd av 10 kap kommunallagen. Enligt 10 kap 1 och 2 §§ LOV får en entreprenör, som gör gällande att en upphandlande myndighet brutit mot en bestämmelse i denna lag, ansöka om rättelse hos allmän förvaltningsdomstol. Endast den sökande som inte godkänts får ansöka om rättelse av den upphandlande myndighetens beslut enligt 8 kap 1 LOV, d.v.s. beslut rörande godkännande. Om den upphandlande myndigheten brutit mot någon bestämmelse i LOV och detta medfört att en leverantör

lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta om att den upphandlande myndigheten ska vidta rättelse.

I målet är inte fråga om att [REDACTED] prövats som sökande till aktuella valfrihetssystem. Sådan grund för prövning av hans överklagande föreligger således inte. I stället har [REDACTED] gjort gällande att det angivna uttalandet i punkten 3.3 strider mot bestämmelserna i LOV. Förvaltningsrätten instämmer i Region Skånes bedömning att uttalandet inte kan anses ha någon direkt rättslig effekt. Det kan ifrågasättas om [REDACTED] kan anses vara berättigad att överklaga det aktuella beslutet av Region Skåne. Förvaltningsrätten gör emellertid bedömning att han kan anses berörd av det i sådan grad att grund för att pröva hans talan föreligger. Den närmare omfattningen av det aktuella uttalandet kan inte helt bedömas. Enligt förvaltningsrättens mening kan uttalandet som sådant inte sägas utesluta att läkare anlitas för den aktuella specialiteten även om samma läkare i annat avseende är verksam enligt lagen om läkarvårdsersättning (LOL). Något sådant hinder kan inte heller sägas framgå av vare sig den lagen eller LOV. En annan sak är att en sådan kombination kan komma att vara svår att upprätthålla med hänsyn till det krav om verksamhet på heltid som ställs i LOL. Krav om verksamhet på heltid gäller för övrigt också för den "Prova På verksamhet" som hänvisats till i den aktuella punkten. Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten således att uttalandet inte kan sägas strida mot vare sig någon specifik bestämmelse i LOV eller de mer generella principer som anges i 1 kap 2 § LOV.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1b)

  
Jan Bratt



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.