



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2012-06-25
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
2543-12 E
Enhet 1

SÖKANDE

Svenska infra och anläggningsbyggarna AB, 556787-5033

Ombud:
Ola Silberman
Silberman Management AB
Martinvägen 26
168 51 Bromma

MOTPART

Aktiebolaget Uppsala Kommuns Industrihus, 556162-6606

Ombud:
Advokat Lotten Blomkvist
Ahlford Advokatbyrå AB
Box 1111
751 41 Uppsala

KONKURRENSVERKET	
2012-06-27	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

KLANDRAD UPPHANDLING

Aktiebolaget Uppsala Kommuns Industrihus upphandling av nybyggnation av industribyggnader etapp 2 och 3, Vaksala-Eke 3:2, ref 12/2

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökningsen och förordnar att upphandlingen ska göras om.

BAKGRUND OCH YRKANDE

Aktiebolaget Uppsala Kommuns Industrihus (Industrihus) genomför en upphandling av nybyggnation av industribyggnader. Svenska infra och anläggningsbyggarna AB (bolaget) har varit en av anbudsgivarna. Enligt kommunens beslut har NCC antagits som leverantör då det har lämnat ett anbud som stämmer med förfrågningsunderlaget.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen rättas på så sätt att dess anbud antas i enlighet med en korrekt anbudsprövning och utvärdering och i andra hand att upphandlingen görs om.

Industrihus medger bolagets yrkande att den aktuella upphandlingen ska göras om.

GRUNDER

Bolaget anför bland annat följande. Industrihus har valt att teckna avtal med NCC oaktat att NCC inte uppfyller samtliga skallkrav samt att bolaget självt har lämnat ett lägre pris. Industrihus har vidare diskvalificerat bolaget vid prövningen av anbudsgivare till följd av att bolaget inte skulle ha uppfyllt krav på tillräcklig omsättning. Frågan om omsättning behandlas inte i förfrågningsunderlaget utan enbart i de administrativa föreskrifterna. Föreskrifterna i förfrågningsunderlaget och de administrativa föreskrifterna avviker på ett inte obetydligt sätt från varandra. Bolaget har inte haft anledning att anta annat än att vad som har angetts som skallkrav i förfrågningsunderlaget skulle vara styrande för utvärdering. Med hänsyn till förfrågningsunderlagets uppbyggnad har bolaget inte haft anledning att tro annat än att ett omsättningskrav skulle stå i relation till det enda i anbudsfrågan fastlagda uppdraget, det vill säga grundutförandet. Övriga delar är upptagna som optioner. Om ett omsättningskrav baserat på grundutförandet samt optionerna anses proportionerligt är kravet så otydligt formulerat

rat att det inte klart framgår vad som avses. Det framgår inte hur årsom-sättningen ska bestämmas. Vidare har NCC inte levt upp till skullkravet att till anbudsformuläret presentera referenser på namngivna personer. Av anbudsutvärderingen framgår att NCC inte har ingett efterfrågad bilaga härvid. Industrihus har bekräftat att referenser inte har lämnats.

Industrihus anför i huvudsak följande. Industrihus har upptäckt ett antal formella fel i det för aktuell upphandling bakomliggande förfrågningsunderlaget. Vidare är det Industrihus uppfattning att inte någon av de aktuella anbudsgivarna har uppfyllt samtliga ställda skullkrav. Det är således inte möjligt att vidta rättelse av upphandlingen utan densamma ska göras om.

DOMSKÄL

En förutsättning för att förvaltningsrätten ska kunna besluta om åtgärder enligt LOU är att den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i lagen eller mot någon av de principer som lagstiftningen bygger på, nämligen principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens, proportionalitet och ömsesidigt erkännande (se 1 kap. 9 § LOU). Om den upphandlande myndigheten har brutit häremot och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada ska förvaltningsrätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU i tillämplig lydelse). Valet mellan de två åtgärderna ligger på domstolen (se RÅ 2005 ref. 47).

Av skriftväxlingen mellan parterna i målet framgår att det finns en konsensus om att det föreligger oklarheter i förfrågningsunderlaget. Industrihus har uppgett att det finns formella fel i underlaget. Det finns därför skäl att anta att det finns brister i förfrågningsunderlaget som strider mot LOU och de principer som lagstiftningen bygger på. Bolaget har lidit skada till följd av felaktigheterna och grund för ingripande föreligger. Förvaltningsrätten

finner att det inte är möjligt att vidta rättelse i upphandlingen eftersom detta skulle innebära fortsatta fel i densamma. Eftersom felaktigheten är hänförlig till det konkurrensuppsökande skedet måste upphandlingen göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Per-Erik Nistér
rådman

Målet har handlagts av Linnea Åman.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU

