



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING**
Enhet Jönköping
Göran Sundberg

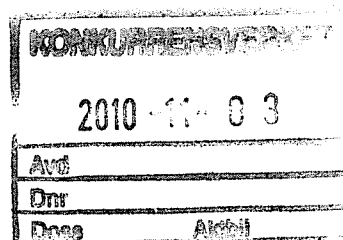
BESLUT
2010-11-02
Meddelat i Jönköping

Mål nr
7249-10 E
Rotel 1:7

SÖKANDE

DPNOVA AB, 556541-8406
Box 525
201 25 Malmö

Ombud: Advokat Kristian Pedersen
Jur. kand. Sara-Li Olovsson
Advokatfirman Delphi KB
Box 1432
111 84 Stockholm



MOTPART

Landstinget i Jönköpings län
Box 1024
551 11 Jönköping

Ombud: Advokat Thomas Svedberg
Gärde Wesslau Advokatbyrå
Box 684
551 19 Jönköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling

BESLUT

Förvaltningsrätten beslutar att Landstingets godkännande av Jontek Invest AB som underleverantör till Artilabs AB inte får fullgöras till dess något annat har bestämts.

BAKGRUND

Landstinget i Jönköpings län (Landstinget) har ingått ramavtal avseende utförande och tillhandahållande av vissa tandtekniska tjänster/arbeten med ett antal uppdragstagare, bl.a. DPNOVA AB (bolaget). Enligt ramavtalet ska kontraktstilldelningen ske enligt fastställd rangordning. Av tilldelningsbeslutet framgår att en annan uppdragstagare än bolaget, Artilabs AB

Dok.Id 21078

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2201 550 02 Jönköping	Östra Storgatan 33 A	036-15 65 00 E-post: forvaltningsratten@jonkopning.dom.se	036-15 66 55	måndag – fredag 08:00-16:00

(Artilabs), placerats på första plats i rangordningen och att bolaget kvalificerats på fjärde plats i densamma. Efter att ramavtalet tecknats inkom Artilabs med en begäran om att få använda en underleverantör, Jontek Invest AB (Jontek), vilket Landstinget godkände (s.k. Tilläggsavtalet).

YRKANDE M.M.

Bolaget yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att Tilläggsavtalet ska förklaras ogiltigt. Bolaget begär även att förvaltningsrätten omedelbart ska förordna att Tilläggsavtalet tillsvidare inte får fullgöras (interimistiskt beslut). - Till stöd för det interimistiska yrkandet anför bolaget i huvudsak följande. Landstinget har ingått Tilläggsavtalet, som innebär väsentliga förändringar i förhållande till ramavtalet, med Artilabs utan föregående annonserad upphandling. Tilldelningen av Tilläggsavtalet utgör därför en otillåten direktupphandling. Den skadeavvägning som ska göras utfaller entydigt till Bolagets fördel eftersom Landstinget inte kan anses lida någon skada alls av ett interimistiskt beslut som innebär att Landstinget inte får tillämpa Tilläggsavtalet. Landstinget har ett lagenligt upphandlat ramavtal att tillgå, med flera leverantörer i en fastställd rangordning. För det fall den högst rangordnade leverantören inte har tillräcklig tillgänglig kapacitet kan Landstinget således vända sig till den högst rangordnade leverantören etc. i syfte att tillgodose sitt behov av tandtekniska tjänster under den tid som Tilläggsavtalet prövas av förvaltningsrätten, även om ett interimistiskt beslut meddelas. Under alla omständigheter är den olägenhet som kan drabba Landstinget inte större än den skada som drabbar Bolaget om det interimistiska yrkandet ogillas eftersom varje kontrakt som tilldelas i enlighet med villkoren i Tilläggsavtalet innebär irreparabel skada för Bolaget i form av förlorad möjlighet att få utföra de aktuella uppdragen.

Landstinget motsätter sig bifall till bolagets interimistiska yrkande och anför i huvudsak att godkännandet av underleverantör inte är ett nytt avtal

och inte heller en sådan väsentlig förändring av det befintliga avtalet att det utgör ett nytt upphandlingskontrakt.

SKÄL FÖR BESLUTET

Bolagets ansökan kan inte anses ogrundad. Den skada eller olägenhet som ett interimistiskt beslut medför för den upphandlande myndigheten kan inte bedömas vara större än den skada bolaget lidit eller kan komma att lida. Skäl föreligger därför att med stöd av 16 kap. 4 § LOU besluta att tilläggsavtalet inte får fullgöras till dess något annat har bestämts.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D LOU).



Henrik Brüsin