



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 16

**DOM**  
2013-01-02  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
21302-12

**SÖKANDE**

Ansvarsfull Omsorg i Sverige AB, 556441-3598  
Ankdammsgatan 35, 2tr  
171 67 Solna

**MOTPART**

Täby kommun  
183 80 Täby

**SAKEN**

Ansökan om rättelse enligt lagen om valfrihetssystem

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013-01-03	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Ansvarsfull Omsorg AB:s ansökan om rättelse.

Dok.Id 305546

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

### BAKGRUND

Täby kommun upphandlar hemtjänst genom tillämpning av lagen om valfrihetssystem, LOV, 184/2011-75. I beslut den 8 oktober 2012 godkändes inte Ansvarsfull Omsorg AB, med Hojatollah Jariani som ansvarig för den dagliga ledningen, som leverantör. Som skäl till detta angavs att erfarenheten bedöms vara otillräcklig, ansvarig för den dagliga ledningen lever inte upp till kommunens kompetenskrav, beskrivningen av det systematiska kvalitetsarbetet är bristfällig och beskrivningen av handlingsplan för kris och extraordinär händelse saknas. Kommunen redovisar vad som brister i anbudet utifrån förfrågningsunderlagets punkter 3.5, 3.7, 3.10 och 3.12.

### YRKANDEN

Ansvarsfull Omsorg AB ansöker om rättelse och yrkar att beslutet ska omprövas. Till stöd för sin talan uppger bolaget följande. Beslut har fattats utan begärd komplettering. Ansvarsfull Omsorg har idag tillstånd att bedriva hemtjänstinsatser i flera andra kommuner. Bolaget har ett komplett ledningssystem för att säkra kvaliteten i den vård som bedrivs. Handlingsplan för kris och extraordinär händelse finns dokumenterad men det framgick inte i förfrågningsunderlaget att dokumentation erfordrades. Den ansvarige har inte ens blivit kallad till intervju för att presentera företaget ledningssystem. Ledningen är kompetent för denna uppgift. I företagsledning sitter idag läkare, sjuksköterska och mentalskötare, alla med lång erfarenhet av att arbeta med äldre och personer med funktionshinder. Kommunens kompetenskrav, "högskoleutbildning med social inriktning" är inte rimligt i förhållande till att bedriva hemtjänst. En legitimerad sjuksköterska med erfarenhet av äldrevård borde uppfylla kompetenskravet för att bedriva hemtjänstinsatser i ett ordinärt hem. Hur ska en socionom som saknar medicinsk utbildning/kompetens bedöma en avvikelse av vikt som ska rapporteras till Socialstyrelsen? Hur ska en socionom bedöma vikten

av en olyckshändelse i hemmet för att kunna tillkalla hjälp? Hur ska undernäring upptäckas eller förebyggas när kunskap om nutrition saknas.

Täby kommun vidhåller beslutet att avslå Ansvarsfull omsorg AB:s ansökan och anför bl.a. följande. LOV medför ingen skyldighet att ge anbudsgivare möjlighet att komplettera ett anbud. Kommunen ger som regel ingen möjlighet att komplettera i de fall den som anges som ansvarig för den dagliga verksamheten inte har den kompetens som krävs enligt förfrågningsunderlaget. Det är ett av de mest grundläggande kraven och innebär att ansvarig för den dagliga ledningen måste bytas ut om företaget som söker ska leva upp till de krav som ställs och det bedöms vara en så omfattande förändring att det inte endast är fråga om en komplettering. När det gäller kraven under punkt 3.5 i förfrågningsunderlaget saknar Hojatollah Jariani enligt sitt CV erfarenhet av ledning inom omsorg, omvårdnad och service samt den utbildning som krävs och kommunen har gjort bedömningen att företaget inte lever upp till de krav som ställs på erfarenhet. Det anges inte heller här hur länge företaget varit verksamt eller om det är verksamt i några andra kommuner. Avseende uppfyllandet av kraven i punkt 3.7 så anges Hojatollah Jariani som ansvarig för den dagliga ledningen och är legitimerad sjuksköterska. Han har inte någon utbildning mot social omsorg, som exempelvis socionom. Han redovisar heller ingen erfarenhet av arbetsledning med personal- och ekonomiansvar inom social omsorg. Kommun räknar inte sjuksköterskeutbildningen som en utbildning med social inriktning kommun har gjort bedömningen att det är helt rimligt att kräva att den som leder en verksamhet som styrs av socialtjänstlagen skall ha en utbildning med inriktning mot social omsorg, inte med inriktning mot hälso- och sjukvård. Det strider på intet sätt mot proportionalitetsprincipen. När det gäller systematiskt kvalitetsarbete under punkt 3.10 beskrivs inte gällande rutiner för samverkan på ett fullständigt sätt, i mallen som avser riskanalys saknas en beskrivning av själva rutinen och hur den bifogade mallen ska användas och i vilket syfte,

komplett beskrivning av företagets egenkontroll saknas och beskrivning av hur ledningssystemet ser ut saknas. När kommunen tittar på det som redovisats i ansökan gällande den här punkten och jämför det med socialstyrelsens föreskrift och allmänna råd på området så gör kommunen bedömningen att det som redovisats inte överensstämmer med de krav kommunen ställer. Vad avser Kris och extraordinär händelse under punkt 3.12 så står det i förfrågningsunderlaget att handlingsplanen skall redovisas. Svaret från bolaget är några rader långt och kommunen gör bedömningen att denna redovisning inte är tillräcklig för att leva upp till de krav som ställs. I anbudet redovisas inget om bolagets förmåga att förebygga, motstå och hantera en kris eller extraordinär händelse.

Ansvarsfull Omsorg AB har kompletterat sin ansökan med uppdaterad CV (punkt 3.5), företagets ledningssystem, Egenkontroll och Kvalitetssäkring reviderad B 2012-10-15 - dokument som inte fanns bland de bifogade i TendSign - (punkt 3.10) och Policy Krishantering punkt 3.12). Bolaget är idag godkänt och verksamt som utförare i Stockholms Stad och Järfälla kommun och besked från Sundbyberg kommun väntas senast den 28 november 2012. Täby kommun är ensam om att inte se en leg. sjuksköterska som tillräcklig kompetent. Bolaget har nu sett till att kollektivavtal har träffats mellan företaget och Kommunal. Hojatollah Jariani är väl bevandrad vad det gäller lagar, förordningar, föreskrifter och Socialstyrelsens riktlinjer.

Täby kommun svarar att de handlingar som Ansvarsfull Omsorg AB nu gett in till förvaltningsrätten har kommunen inte tidigare tagit del av. Beslutet att avslå Ansvarsfull Omsorg AB:s ansökan grundas på de handlingar som kommunen fick tillgång till i anbudet som inkom den 18 september 2012. För att kommunen ska ta ställning till de nya handlingar som tillkommit hänvisas Ansvarsfull Omsorg AB att komma in med ett nytt anbud. Det aktuella beslutet avser inte de nu tillkomna handlingarna.

Enligt kommunens bedömning av de dokument som fanns i anbudet lever Hojatollah Jariani inte upp till kompetenskraven på den dagliga ledningen när det gäller utbildning och kravet på sex månaders erfarenhet av arbetsledning med ekonomi- och personalansvar inom social omsorg eller det alternativa kravet på två års erfarenhet av arbetsledning inom social omsorg.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

I 6 kap. 2 § LOV anges att den upphandlande myndigheten får begära att en ansökan förtydligas eller kompletteras. I förfrågningsunderlaget anges att ansökan ska lämnas elektroniskt via TendSign, vilka uppgifter som ska lämnas och att uppgifterna ska vara aktuella och om de ändras under ansökningstiden ska de nya uppgifterna omgående meddelas kommunen via TendSign. Vidare anges att ansökan är bindande i fyra månader, socialnämnden handlägger och godkänner ansökningar löpande, att handläggningstiden är normalt åtta veckor och avtalstiden är två år från det datum när avtal tecknas. Det anges också att leverantören kan komma att kallas till ett personligt möte med kommunen.

Att Täby kommun inte gett Ansvarsfull Omsorg AB möjlighet att komplettera ansökan eller kallat till ett personligt möte med kommunen är inte skäl för rättelse. Kommunen själva avgör om de är lämpliga åtgärder. Kommunen har därmed inte frångått förfrågningsunderlaget eller brutit mot LOV.

Bolagets ansökan har avgjorts utan att de kompletterande dokument och uppgifter som nu åberopas i ansökan om rättelse har meddelats kommunen via TendSign, som förfrågningsunderlaget föreskriver. Förvaltningsrätten kan inte beakta nya uppgifter som rätteligen skulle ha meddelats Täby kommun på ett visst sätt för att kunna beaktas vid handläggningen av ansökan.

Förvaltningsrättens prövning av ansökan om rättelse utgår därmed från det material som Täby kommun hade tillgång till via TendSign vid beslutstillfället den 8 oktober 2012.

Täby kommun, som ansvarig för hemtjänsten, ställer genom förfrågningsunderlaget upp de krav som bedöms befogade för att hemtjänst ska kunna utföras på det sätt som kommunen önskar. Kommunen och Hojatollah Jariani, som ansvarig för den dagliga ledningen av Ansvarsfull Omsorg AB, har olika uppfattning om vilken erfarenhet och kompetens som kan anses vara nödvändig för att utföra aktuellt uppdrag inom ramen för hemtjänst. Kommunen har sakligt motiverat sin ståndpunkt och har som upphandlande myndighet vad som kan rubriceras som tolkningsföretråde. Ansvarsfull Omsorg AB har inte visat inte att det finns skäl för rättelse av beslutet när det gäller kommunens krav avseende erfarenhet och kompetens.

Kommunen har också sakligt motiverat sina ståndpunkter när det gäller bolagets i ansökan redovisade uppgifter avseende systematiskt kvalitetsarbete och handlingsplan för kris och extraordinär händelse, utifrån de krav som ställs i förfrågningsunderlaget. Även i dessa avseenden är det Täby kommuns privilegium att avgöra om uppgifterna i ansökan är tillfredsställande nog för att kommunen ska vara övertygade om att bolaget kan erbjuda den hemtjänst man önskar kunna ge sina kommuninvånare.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att vad Ansvarsfull Omsorg AB anfört inte visar att Täby kommuns beslut att inte godkänna bolagets ansökan om att få delta i ett valfrihetssystem avviker från förfrågningsunderlagets krav eller står i strid med LOV. Det finns därför inte skäl för rättelse. Bolagets ansökan ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (Dv 3109/1a)

Kaija Hultquist  
Rådman

Kerstin Sandin har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU