



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Avdelning 30

DOM
 2017-12-18
 Meddelad i Stockholm

Mål nr
 25456-17, 26263-17,
 26266-17, 26568-17 och
 26573-17

SÖKANDE

Skyddsvärnet Anno 1910, 802003-0832
 Hornsgatan 123
 117 28 Stockholm

MOTPARTER

1. Sundbybergs stad
2. Upplands-Bro kommun
3. Vallentuna kommun
4. Sigtuna kommun
5. Upplands Väsby kommun

Ombud för 1-5:

Mattias Wiberg
 Sundbybergs stad
 172 92 Sundbyberg

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2017-12-18	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 922170

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag-fredag
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		08:00-16:30
		www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Sundbybergs stad, Upplands-Bro kommun, Vallentuna kommun, Sigtuna kommun och Upplands Väsby kommun genomför en upphandling av behandlingshem, boende och öppenvård till vuxna missbrukare (dnr SAN-0144/2016, ref nr 2016-152). Upphandlingen genomförs genom förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Av tilldelningsbeslut den 25 oktober 2017 framgår att Skyddsvärnet Anno 1910 (Skyddsvärnet) inte tilldelats avtal i någon av de kategorier föreningen lämnat anbud i.

Skyddsvärnet yrkar att förvaltningsrätten ska ingripa mot upphandlingen och anför bl.a. följande. Skyddsvärnet har lämnat anbud för *Kategori D Arbetskollektiv* och *Kategori E Omvårdnadsboende, grupp 1, både kvinnor och män*. I upphandlingsprotokollet har kommunerna som motivering till varför Skyddsvärnet inte uppfyller kraven i Kategori E angett att anbudet bedöms vara ett stödboende och att anbudet därmed inte uppfyller krav för kategorin *Arbetskollektiv*. I motiveringen hänvisas alltså till fel kategori. Skyddsvärnet vill försäkra sig om att tilldelningsbeslutet avseende Kategori E är refererat till omvårdnadsboende för kroniska missbrukare och inte till arbetskollektiv. Det bör specificeras vilka krav Skyddsvärnet inte uppfyller i Kategori E.

Kommunerna anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Att det under Kategori E i upphandlingsprotokollet angetts att Skyddsvärnets anbud inte uppfyller kraven för kategorin *Arbetskollektiv* är en felskrivning. Det ska rätteligen anges att anbudet inte uppfyller kraven för kategorin *Omvårdnadsboende*. Bedömningen är dock alltjämt korrekt. Med omvårdnadsboende avses en vårdform för vuxna missbrukare med en vanligtvis sämre ADL än vad som anses normalt. Därav ställs andra krav på bl.a. den personal som är anställd. Skyddsvärnets anbud påvisar ingenting

om att sjuksköterska finns på plats en gång per vecka vilket är ett krav enligt punkt 7.1.3 förfrågningsunderlaget. Anbudssvaret påvisar inte heller att personal som genomgått omsorgsprogrammet, behandlingsassistent eller liknande förekommer i verksamheten. Det Skyddsvärnet erbjuder är ett individuellt boende i lägenhet/rum i gemensam fastighet med möjlighet till individuell sysselsättning, dvs. ett vistelse-/stödboende. Skyddsvärnet tillhandahåller alltså inte den vårdform som efterfrågas inom kategori E. Kommunerna har inte brutit mot någon bestämmelse i LOU och Skyddsvärnet kan inte anses lida skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Överprövning enligt LOU utgör en kontroll av om det, utifrån de omständigheter sökanden har anfört, finns grund att ingripa mot upphandlingen enligt samma lag. Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter talan grundas (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om det finns anledning att ingripa mot upphandlingen med anledning av det Skyddsvärnet anfört.

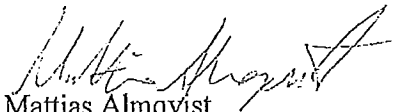
Det är ostridigt i målet att kommunerna i upphandlingsprotokollet avseende *Kategori E Omvårdnadsboende* angett att Skyddsvärnets anbud inte uppfyller kraven för kategorin *Arbetskollektiv*. Kommunerna har uppgett att detta beror på ett skrivfel och att bedömningen alljämt gjorts i förhållande till omvårdnadsboende enligt Kategori E. Skyddsvärnet har inte invänt mot dessa uppgifter. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att Skyddsvärnet i denna del inte har gjort sannolikt att kommunerna brutit mot någon av de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna eller någon annan bestämmelse i LOU.

Skyddsvärnet har vidare anfört att kommunerna bör specificera vilka krav Skyddsvärnet inte uppfyller i Kategori E. I upphandlingsprotokollet har kommunerna som motivering till att Skyddsvärnets anbud inte uppfyller kraven i Kategori E angett att anbudet bedöms vara ett stödboende. Att kommunerna i upphandlingsprotokollet inte angett några mer ingående skäl innebär enligt förvaltningsrätten inte att kommunerna brutit mot någon de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna eller någon annan bestämmelse i LOU. Vidare har kommunerna under handläggningen i förvaltningsrätten utvecklat varför de anser att Skyddsvärnets anbud inte uppfyller kraven i Kategori E och därvid bl.a. uppgett att anbudet inte uppfyller uppställda krav avseende personal. Skyddsvärnet har inte invänt mot dessa uppgifter. Skyddsvärnet har sålunda inte gjort sannolikt att anbudet uppfyller kraven i Kategori E och att det av det skälet stått i strid med likabehandlingsprincipen att inte godta anbudet.

Sammanfattningsvis bedömer förvaltningsrätten att skälen för att ingripa mot upphandlingen inte är tillräckliga med anledning av det Skyddsvärnet anført. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Mattias Almqvist

Rådman

Andreas Persson har föredragit målet.