



**SÖKANDE**

Saps Service Management AB, 556701-7115

Ombud: Advokaten Jimmy Carnelind och biträdande juristen Erik Larsson  
MAQS Advokatbyrå AB

**MOTPARTER**

1. Linköpings kommun, 212000-0449

2. Pema Partner AB, 556441-1196

Ombud: Advokaten Pernilla Larsson  
Wesslau Söderqvist Advokatbyrå HB

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, förkortad LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse skett på så sätt att en förnyad anbudsprövning genomförs innan ny tilldelning varvid Pemas anbud kontrolleras avseende utslutningsgrunderna enligt 13 kap. LOU.

**BAKGRUND OCH YRKANDEN**

Linköpings kommun (Kommunen) genomför upphandlingen *Driftentreprenad Stångebro inklusive Saab Arena*, dnr Kof 2018-190, som öppet förfarande enligt LOU. Tilldelning sker till det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet utifrån grunden pris. Vid anbudstidens utgång hade två anbudsgivare inkommit med anbud i upphandlingen, Pema Partner AB (Pema) och Saps Service Management AB (Saps). Kommunen meddelade den 14 februari

2019 ett tilldelningsbeslut enligt vilket Pema tilldelades kontrakt i upphandlingen.

Saps ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten i första hand beslutar om rättelse på så vis att en ny utvärdering ska äga rum i vilken Pemas anbud inte ska ingå. I andra hand yrkas att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om.

Kommunen medger bifall till Saps förstahandsyrkande.

Pema bestrider bifall till ansökan.

#### **VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS HAR ANFÖRT**

##### **Saps**

Av punkt 2.3. i Upphandlingsföreskrifterna (förfrågningsunderlaget) framgår att sanningsförsäkran utgör en del av förfrågningsunderlaget. Detta upprepas också i Avtalsmallen, där det vidare tydliggörs att sanningsförsäkran utgör en del av anbudet.

I anbudsformuläret har uppgiften om att sanningsförsäkran ska bifogas anbudet fallit bort. Det utgör visserligen en mindre otydlighet men inte av sådan art att den förtar kravet på att sanningsförsäkran ska bifogas anbudet. Utan sanningsförsäkran kan Kommunen inte uppfylla sina lagstadgade skyldigheter och det har därför varit uppenbart att en undertecknad sanningsförsäkran skulle bifogas anbudet. Det har också varje normalt omsorgsfull och rimligt informerad anbudsgivare förstått.

Saps har tagit del av Pemas anbud och kan konstatera att Pema inte bifogat någon sanningsförsäkran. Pemas anbud ska därför förkastas.

Genom LOU har det införts ett uttryckligt krav på att upphandlande myndigheter ska kontrollera leverantörer mot de obligatoriska uteslutningsgrunderna, jfr prop. 2015/16:195 s. 767. Kravet innebär att en anbudsgivare inte får antas om anbudsgivarens lämplighet inte har kontrollerats. Den utredning som i 15 kap. LOU står till buds är bl.a. uppgifter ur ett brottsregister eller annan likvärdig handling. Om ett brottsregister inte utfärdas i aktuell medlemsstat eller om det inte omfattar samtliga omständigheter som ska föranleda uteslutning enligt 13 kap. 1 § LOU får dokumenten ersättas av en utsaga som leverantören har lämnat på heder och samvete inför ett behörigt organ eller av en liknande försäkran.

Kommunen har inte infordrat uppgifter ur ett brottsregister utan föreskrivit att kontrollen sker genom en undertecknad sanningsförsäkran. Kommunen har därför varit förhindrad att anta Pemas anbud och detta kan inte läkas genom en komplettering i efterhand. Om förvaltningsrätten skulle finna att det saknas ett krav på att bifoga en undertecknad sanningsförsäkran finns det ingen möjlighet att fortsätta upphandlingen. Den måste då göras om.

Pemas yttrande i målet innehåller ett flertal flagranta felaktigheter. Punkt 2.0 i skallkravsformuläret avser inte de obligatoriska uteslutningsgrunderna i 13 kap. 1 § LOU. Omständigheten att anbudsgivarna i punkt 2.0 i anbudsförmuläret bekräftat att inga förhållanden som föreskrivs i punkt 2.0 i skallkravsformuläret föreligger är således helt irrelevant för frågan i målet.

Saps kan inte se att Kommunen ställt upp något obligatoriskt krav på att en egenförsäkran enligt 15 kap. LOU skulle bifogas anbud. Kommunens uppgift därom är felaktig och ett sådant krav skulle strida mot lagstiftningen. Den felaktiga uppgiften har dock ingen bäring på frågorna i målet.

Saps har konstaterat att en anbudsgivare inte kan tilldelas kontrakt med mindre än att det har utförts en kontroll av att någon omständighet enligt 13

kap. 1 § LOU inte föreligger. Kommunen delar den uppfattningen. Saps hänvisning till 15 kap. LOU och den utredning som står till buds för denna kontroll avser 15 kap. 7–9 §§ LOU, jfr även 15 kap. 6 § LOU. Pemas uppgifter om att bestämmelserna om kontroll och utredning enligt ovan endast skulle vara tillämpliga när en anbudsgivare har lämnat in en ESPD är också felaktiga. Kontroll- och utredningsskyldigheten föreligger oberoende av om anbud inges genom en ESPD eller inte och är obligatorisk för en upphandlande myndighet. Den kan inte godtyckligt frångås om Kommunen skulle anse att det inte föreligger något behov.

Pema sammanblandar olika bevis- och utredningsfunktioner samt har tolkat Saps yttranden på ett felaktigt sätt. Saps har inte bekräftat att det skulle saknas något uttalat obligatoriskt krav i upphandlingen med innebörd att en sanningsförsäkran ska bifogas anbudet. Att ett sådant krav inte finns i anbudsformuläret är en helt annan sak.

Av 4 kap. 10 § LOU följer uttryckligen att en myndighet innan den tilldelar ett kontrakt ska kontrollera om leverantören ska uteslutas. Vidare anges i samma bestämmelse att vid en kontroll ska myndigheten tillämpa 15 kap. LOU. Det föreligger således ingen valfrihet för en upphandlande myndighet. Den leverantör som tilldelas ett kontrakt ska kontrolleras och detta ska ske genom den utredning som föreskrivs i 15 kap. LOU. Detta innebär att något av de bevismedel som föreskrivs om i 15 kap. LOU ska krävas in.

Det står således klart att en anbudsgivare inte kan tilldelas ett kontrakt utan att den upphandlande myndigheten genom något av de bevismedel som står till buds har kontrollerat att det saknas uteslutningsgrund. I förarbetena uttrycks detta bl.a. enligt följande: ”*En leverantör ska alltså inte kunna tilldelas ett kontrakt innan den har kontrollerats med avseende på skäl för uteslutning och tillämpliga kvalificeringskrav*”.

Föreskrifterna i 15 kap. 7–9 §§ LOU som i viss utsträckning anger att en upphandlande myndighet får begära viss utredning om skäl för uteslutning är alltså kopplade till en uttalad skyldighet. Däremot finns en valmöjlighet mellan olika bevismedel vilket förklarar ordvalet ”får begära”.

Kommunen anser att ett obligatoriskt krav har uppställts med innebörd att sanningsförsäkran skulle inges med anbudet. Den kontroll som Kommunen har varit skyldighet att vidta var således tänkt att ske genom en sanningsförsäkran. Om kontrollen görs genom en sanningsförsäkran eller inte är emellertid irrelevant för Saps andrahandsyrkande. Det är fullt tillräckligt att konstatera att någon lagstadgad kontroll med avseende på skäl för uteslutning inte har gjorts överhuvudtaget beträffande Pemas anbud.

Saps är en av två anbudsgivare och skulle ha tilldelats kontrakt om Pemas anbud inte hade antagits. Saps riskerar därför att lida skada till följd av det felaktiga tilldelningsbeslutet. Görs upphandlingen om har Saps möjlighet att lämna ett nytt anbud. Saps riskerar därför att lida skada eftersom Kommunen tilldelat kontraktet till en anbudsgivare vars lämplighet inte har och inte kan kontrolleras.

### **Kommunen**

Kommunen har som ett obligatoriskt krav ställt att leverantörerna i sitt anbud ska lämna en egenförsäkran i enlighet med 15 kap. 1–2 §§ LOU. Av förfrågningsunderlaget framgår därutöver i punkten 2.3 att förfrågningsunderlaget består av bl.a. handlingen sanningsförsäkran. Vidare framgår av avtalsförslagan att sanningsförsäkran utgör en del av anbudet. Kommunen borde därför innan tilldelande ha kontrollerat Pema gentemot de obligatoriska uteslutningsgrunderna genom att begära in en undertecknad sanningsförsäkran, så skedde dock inte. En sådan komplettering kan heller inte ske

efter att tilldelningsbeslut fattas. Kommunen har därmed varit förhindrad att anta Pemas anbud.

### **Pema**

Pema har lämnat ett anbud i enlighet med förfrågningsunderlaget. Det finns därmed ingen grund att förkasta bolagets anbud eller i övrigt ingripa mot upphandlingen.

Saps påstår att Pemas anbud ska förkastas eftersom anbudet inte innehåller en undertecknad sanningsförsäkran. Det finns dock inget obligatoriskt krav på att en sådan sanningsförsäkran ska bifogas anbudet. De obligatoriska kraven i upphandlingen återfinns i skallkravsformuläret. Där framgår inte på något sätt att det finns ett krav på att en undertecknad sanningsförsäkran ska bifogas anbudet. Tvärtom anges i punkt 2.0 att anbudsgivaren, genom att kryssa i ja-rutan i anbudsformuläret, intygar bl.a. att anbudsgivaren eller i företaget verksamma personer inte är på obestånd eller motsvarande, inte är dömd för brott avseende yrkesutövning eller har gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen eller ha fullgjort sina åliggande avseende skatter eller sociala avgifter.

Punkt 2.3 i förfrågningsunderlaget utgör en redogörelse av handlingarna i förfrågningsunderlaget. Att sanningsförsäkran finns med som den sista punkten innebär givetvis inte att det finns ett obligatoriskt krav på att en undertecknad sådan handling måste bifogas anbudet, i synnerhet inte när det inte heller framgår varken av skallkravsformuläret eller av anbudsformuläret.

Saps hänvisning till avtalsförlagan förändrar inte detta. Bilagor som eventuellt ska bifogas avtalet behöver inte vara på plats förrän avtalet underteck-

nas. Den knapphändiga uppgiften om sanningsförsäkran som återfinns i avtalsförslaget kan under alla förhållanden inte uppfattas som ett obligatoriskt krav på att en undertecknad sanningsförsäkran måste bifogas anbudet.

Egenförsäkran (ESPD) är ett standardformulär som är fastställt av Europeiska Kommissionen och är givetvis inte detsamma som den sanningsförsäkring som finns i upphandlingen. Enligt 15 kap. 1–2 §§ LOU finns det en möjlighet för anbudsgivaren att lämna en ESPD, men detta är ingen skyldighet. Något krav på att lämna in en ESPD finns inte i upphandlingen. Pema har inte heller valt att lämna in detta standardformulär.

Saps har vidare påstått att Kommunen har varit skyldigt att begära uppgifter ut brottsregistret eller en likvärdig handling. Vad Saps redogör för är bestämmelser som är tillämpliga när en anbudsgivare har lämnat en ESPD, vilket, som ovan redovisats, inte är tillämpligt i upphandlingen. Bestämmelserna i 15 kap. 6–9 §§ LOU innebär inte en skyldighet för den upphandlande myndigheten att begära dessa handlingar utan en reglering om vilken utredning som den upphandlande myndigheten får begära in från leverantören för att uppfylla sin kontrollskyldighet. Den upphandlande myndigheten kan utföra kontrollen på olika sätt och det finns inte någon skyldighet att begära kompletterande uppgifter från leverantören om den upphandlande myndigheten inte ser att det finns särskild anledning till det. Bestämmelserna avser dessutom den kontroll som den upphandlande myndigheten ska utföra efter att anbudet lämnats in. Även för det fall det hade varit fråga om en ESPD, vilket bestrids, medför det inte att Pemas anbud ska förkastas utan i så fall att en utredning om kravuppfyllelse kan begäras in i efterhand. Vad Saps påstår avseende att sanningsförsäkran ska bifogas anbudet istället för ett utdrag ur brottsregister är därför såväl felaktigt som irrelevant.

Kommunens kontrollskyldighet förändrar inte det faktum att anbudsgivaren inte är skyldig att bifoga andra bevis än de som Kommunen har efterfrågat.

Därutöver åligger det Kommunen att vid behov vidta egna kontroller och det framgår också av anbudsformuläret att ansvaret för att kontrollera kravuppfyllelse ligger på beställaren. Dessutom finns det i punkt 2.0 i skalkravformuläret redan krav som avser intyg avseende uteslutningsgrunderna i 13 kap. LOU. Det har därför inte heller på denna grund funnits någon anledning att därutöver kräva en sanningsförsäkran.

Sammantaget finns det inget obligatoriskt krav i upphandlingen som innebär att Pema har varit tvungen att bifoga en undertecknad sanningsförsäkran till sitt anbud. Det enda uppgift som rör sanningsförsäkran är att blanketten nämns bland upphandlingsdokumenten. Det är givetvis inte tillräckligt för att utgöra ett obligatoriskt krav avseende att blanketten måste fyllas i och bifogas anbudet och går inte heller att uppfattas på det viset.

Kommunens inställning i detta mål synes baseras på en missuppfattning avseende innebörden av en egenförsäkran. Kommunen har rätteligen inte föreskrivit att en kontroll ska ske genom en undertecknad sanningsförsäkran. Saps påstående om att Kommunen har tilldelat kontraktet till en anbudsgivare vars lämplighet inte har eller kan kontrolleras är inte heller korrekt. Pema har tvärtom offererat ett anbud som uppfyller alla krav och det finns inte på annan grund anledning att utesluta anbudet.

## **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

### **Utgångspunkter för prövningen**

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter den grundar sin talan på (se rättsfallet RÅ 2009 ref. 69).



Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Saps anfört är visat att Kommunen brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har medfört att Saps lidit eller kan komma att lida skada (20 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

### **Förvaltningsrättens bedömning**

Vad först beträffar frågan huruvida det i upphandlingen finns ett obligatoriskt krav om att anbudsgivaren tillsammans med anbudet ska lämna in sanningsförsäkran konstaterar förvaltningsrätten att det i målet är otvistigt att på de enda ställen i upphandlingsdokumenten som sanningsförsäkran nämns i är punkten 2.3 förfrågningsunderlaget och sida 16 i avtalsförslaget.

I punkten 2.3 förfrågningsunderlaget anges, såvitt här är relevant, följande.

*Förfrågningsunderlaget består av följande handlingar:*

[...]

*17. Sanningsförsäkran*

Av avtalsförslaget framgår, såvitt här är relevant, följande.

*Nedan gäller för kommande avtal*

*Bilagor:*

*Prisbilaga inklusive á-prislista*

*Förfrågningsunderlag innehållande*

[...]

*Anbud Av..... lämnat anbud inklusive prisformulär, á-prislista och sanningsförsäkran*

Utifrån skrivningarnas utformning och upphandlingsdokumentens systematik finner förvaltningsrätten att skrivningarna inte kan anses innebära att

Kommunen gentemot anbudsgivarna har ställt ett obligatoriskt krav med den innebörd Saps gjort gällande. Inte heller i övrigt finns stöd för att tolka aktuella skrivningar på det sätt Saps menat, inte minst då det av skrivningarna inte heller framgår vilka förhållanden som sanningsförsäkran i sådant fall skulle avse. Således har varken Pema eller övriga anbudsgivare haft någon skyldighet att inkomma med andra handlingar eller uppgifter än de som Kommunen har ställt uttryckliga krav om i skallkravsformuläret eller någon annanstans i upphandlingsdokumenten. Vid det förhållandet föreligger i relevant avseende ingen brist i Pemas anbud som föranleder att Pema skulle ha diskvalificerats som anbudsgivare i upphandlingen.

Av 4 kap. 10 § LOU följer emellertid att en upphandlande myndighet innan den tilldelar ett kontrakt ska kontrollera bl.a. om leverantören ska uteslutas med stöd av 13 kap. LOU samt att myndigheten vid kontrollen ska tillämpa 15 kap. LOU. Av förarbetena (prop. 2015/16:195, s. 979) framgår att den aktuella regeln innebär att anbud inte ska utvärderas innan det har kontrollerats om leverantören uppfyller lämplighetskraven och anbudet uppfyller minimikraven.

Av 15 kap. LOU framgår i sin tur att en anbudsgivare under vissa förutsättningar får lämna en egen försäkran bl.a. om att det inte finns grund enligt 13 kap. 1–3 §§ för att utesluta leverantören från att delta i upphandlingen (15 kap. 1 § LOU), som myndigheten ska godta som preliminärt bevis (15 kap. 2 § LOU), samt att myndigheten får begära att en leverantör som lämnat in en försäkran enligt 15 kap. 1 § LOU ska komplettera sin försäkran med ett eller flera av de intyg som omfattas av den (15 kap. 3 § LOU). En upphandlande myndighet får vidare begära att en leverantör lämnar in ett utdrag ur ett brottsregister eller en likvärdig handling som har utfärdats av en behörig myndighet i ursprungsstaten eller den stat där leverantören är etablerad och som visar att det inte finns omständigheter som enligt 13 kap. 1 § utgör skäl för att utesluta leverantören från att delta i upphandlingen (15 kap. 7 §

LOU). Om sådana dokument som avses i 7 § inte utfärdas i staten i fråga eller om de inte omfattar alla situationer enligt 13 kap. 1 §, får dokumenten ersättas av en utsaga som leverantören har lämnat på heder och samvete inför ett behörigt organ eller av en liknande försäkran (15 kap. 9 § LOU).

Förvaltningsrätten konstaterar att Kommunen i upphandlingsdokumenten inte har krävt att anbudsgivare tillsammans med sitt anbud ska komma in med bevisning beträffande uteslutningsgrunderna i 13 kap. 1 § LOU. Någon skyldighet för en upphandlande myndighet att i upphandlingsdokumenten ställa ett sådant krav kan inte heller utläsas av lagen. En upphandlande myndighet har emellertid enligt lagen en skyldighet att senast innan tilldelning kontrollera att det inte finns grund enligt 13 kap. för att utesluta leverantören som är aktuell för tilldelning från att delta i upphandlingen. Av detta följer att Kommunen i aktuell upphandling, innan tilldelningen, borde ha kontrollerat huruvida det beträffande Pema som har lägsta pris i upphandlingen finns omständigheter som enligt 13 kap. LOU utgör skäl för att utesluta detta bolag från att delta i upphandlingen. Någon sådan kontroll har Kommunen inte utfört i upphandlingen. Skäl för att ingripa i upphandlingen föreligger därmed.

Med beaktande av att Saps har kvalificerats i upphandlingen och att det i och med den bristande kontrollen föreligger risk att kontraktet tilldelats en anbudsgivare för vilken det kan finnas uteslutningsgrund får Saps anses ha lidit skada till följd av Kommunens felaktiga förfarande. Ansökan om överprövning ska därmed bifallas.

Vad gäller valet av åtgärd finner förvaltningsrätten, då det konstaterade felet inte avser upphandlingens konkurrensuppsökande skede utan anbudsprövningen, att rättelse med innebörden att en förnyad anbudsprövning genomförs innan ny tilldelning varvid Pemas anbud kontrolleras avseende uteslutningsgrunderna enligt 13 kap. LOU, är en tillräcklig åtgärd.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

Kristina H Samuelsson

Rådman

Målet har föredragits av föredragande juristen Stefka Bokmark.



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.