



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Ann-Louice Jonsson

DOM
 2016-07-19
 Meddelad i Falun

Mål nr
 2552-16

SÖKANDE

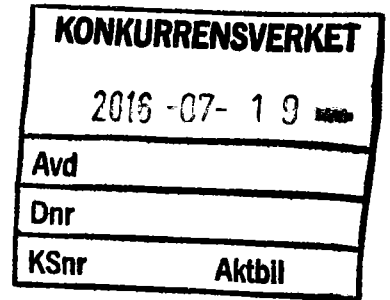
Leonhard Weiss GmbH & Co KG Tyskland filial, 516405-10536
 Turebergs allé 2
 191 62 Sollentuna

MOTPART

Trafikverket
 781 89 Borlänge

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Leonhard Weiss GmbH & Co KG Tyskland filials
 ansökan om överprövning.

Dok.Id 170761

Postadress

Box 45
 S-791 21 Falun

Besöksadress

Kullen 4

Telefon

023-383 00 00

E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se
www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se

Telefax

023-383 00 80

Expeditionstid

måndag – fredag
 08:00-12:00
 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Trafikverket genomför en upphandling av utförandeentreprenad "För utförande av Nya växlar U2/N2 Tomtebodavägen övre inom Stockholms län" (CTM nr 132517). Upphandlingen genomförs genom ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF). Tilldelningsbeslut fattades den 10 juni 2016 varvid Infratek Sverige AB (Infratek) tilldelades kontraktet utifrån tilldelningsgrunden lägsta pris.

Leonhard Weiss GmbH & Co KG Tyskland filial (Leonhard Weiss) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering genomförs varvid anbudet från Infratek inte ska bedömas på den grunden att anbudet inte uppfyller kvalificeringskraven enligt AFB.52. Leonhard Weiss yrkar i andra hand att upphandlingen ska göras om och anför vidare att bolaget, som har lämnat det näst lägsta priset, har lidit skada till följd av Trafikverkets förfarande.

Trafikverket bestrider bifall till ansökan.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I mål om överprövning enligt LUF gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter denne grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Leonhard Weiss anför är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF och att detta medfört att Leonhard Weiss lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LUF). De grundläggande principerna innebär att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande

sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 24 § LUF).

Förfrågningsunderlaget

I AFB.52 anges bl.a. följande. Beställaren kommer pröva anbudsgivaren genom att kvalificeringskraven som anges i CTM ska vara uppfyllda. Anbudsgivaren ska styrka uppfyllandet av dessa krav genom att inkomma med de uppgifter som efterfrågas i CTM.

I CTM anges följande krav: ”Anbudsgivare skall ha genomfört två (2) referensobjekt av omfattning 25 MSEK vardera och med komplexitet BEST-byggnation motsvarande aktuellt uppdrag. Uppdragen, ska ha påbörjats senast ett år innan anbudsdagen eller varit slutförda under de fem senaste åren. De ska ha utförts enligt gällande bransch-normer och genomförts på ett tillfredsställande sätt.”

Såväl de administrativa föreskrifterna som kraven i CTM utgör del av förfrågningsunderlaget (jfr AFB.22).

Vad parterna anför

Leonhard Weiss gör gällande att Infratek inte uppfyller ovan redovisade kvalificeringskrav och pekar på bl.a. följande. Av den referenslista som Infratek lämnat in framgår att referensobjekten delvis inte är att likställa med BEST-byggnation och det aktuella uppdraget samt att de inte uppnår en omfattning av 25 MSEK per projekt. I referenslistan finns inte heller någon närmare beloppsredovisning för referensprojekten och det är uppenbart att flertalet, om inte samtliga, projekt inte uppfyller kravet på 25 MSEK. Det är även anmärkningsvärt att Trafikverket inte synes ha inhämtat någon ytterligare information om de åberopade referensprojekten.

Trafikverket invänder mot detta bl.a. följande. Trafikverket har för vart och ett av de angivna referensuppdragen kontaktat angivna referenspersoner för att avgöra om kraven är uppfyllda eller inte. I referensuppdragen "DoU Arlandabanan, pågående sedan 1999", "DoU Hagalund Bangård, pågående sedan 2010" och "DoU Stockholm Nord, pågående sedan 2012" har Trafikverket bedömt att kraven uppfylls. I övriga referensuppdrag har verket gjort bedömningen att Infratek inte visat att kraven är uppfyllda. Trafikverket har inte haft någon anledning att ifrågasätta de uppgifter som framkommit i kontakten med referenspersonerna.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten konstaterar att det av referenslistan framgår att Infratek har åberopat i vart fall nio referensuppdrag med tillhörande kortfattad beskrivning av vart och ett av uppdragen. Såvitt gäller två av de tre referensuppdrag som Trafikverket bedömt uppfyller kvalificeringskraven, kan förvaltningsrätten konstatera att Infratek i sin beskrivning uttryckligen har angett att uppdragen omfattar BEST (Ban-, El-, Signal och Tele-arbeten). När det gäller den ifrågasatta omfattningen om 25 MSEK för vardera projekt, kan förvaltningsrätten inte utläsa något krav i förfrågningsunderlaget på att anbudsgivaren haft att precisera eller redovisa specifika belopp för respektive åberopat referensprojekt i sitt anbud. Vid dessa förhållanden och med beaktande av vad Trafikverket oemotsagt har uppgett om att man kontrollerat kravuppfyllnaden med angivna referenspersoner och inte funnit skäl att ifrågasätta de uppgifter som då framkommit, gör förvaltningsrätten bedömningen att Infratek uppfyller de i målet aktuella kvalificeringskraven. Vad Leonhard Weiss har anfört visar således inte att Trafikverket har förfarit i strid med någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF genom att kvalificera och utvärdera Infrateks anbud. Det saknas därmed skäl för ingripande enligt LUF på denna grund. Förvaltningsrätten finner inte heller att Leonhard Weiss har framfört några konkreta om-

ständigheter som visar att det finns grund för att göra om upphandlingen.
Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 C LOU).

Essa Malmqvist
rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.