



LÄNSRÄTTEN I
GOTLANDS LÄN

Y.S.

DOM
2008-05-22
Meddelad i
Visby

Mål nr
317-08 E
Rotel 2

SÖKANDE

Ilexpressen i Visby AB, 556090-0044

Ombud:

Jur. kand. Fredrik Engström
Åkeriföreningen ABC-åkarna
Fagerstagatan 6
163 53 Spånga

MOTPART

Gotlands kommun

Ombud:

Kommunjuristen Patrik Pettersson
Gotlands kommun
621 81 Visby

SAKEN

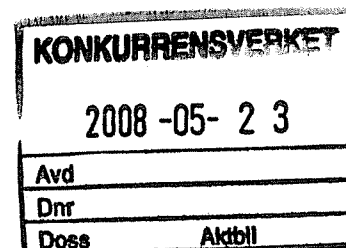
Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling, LOU

BAKGRUND

Gotlands kommun har infordrat anbud avseende flyttning av skolinredning i samband med att skolor vid utgången av vårterminerna 2008 och 2009 ska läggas ned (dnr 424-01). Upphandlingen, som inleddes före årsskiftet 2007/2008, genomfördes som en förenklad upphandling. Anbud lämnades av Visby Flyttningsbyrå AB (Flyttningsbyrån) och Ilexpressen i Visby AB (Ilexpressen). I tilldelningsbeslut den 27 mars 2008 beslutade kommunen att anta anbudet från Flyttningsbyrån.

YRKANDEN M.M.

I ansökan yrkar **Ilexpressen** att länsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts; upphandlingen ska rättas på så vis att Flyttningsbyråns anbud inte befinnes vara kvalificerat. Som följd härav bör



Dok.Id 13266

Postadress
Box 1036
621 21 Visby

Besöksadress
Artillerigatan 2 B

Telefon
0498-28 14 80
E-post: lansrattenigotland@dom.se

Telefax
0498-28 14 99

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-12:00
13:00-15:00

Ilexpressens anbud antas såsom varande det enda kvarvarande inkomna och kvalificerade anbudet. Ilexpressen **anför som grund** för sin talan att LOU samt ställda krav på anbudsgivare på avgörande sätt inte har följts, vilket vållar Ilexpressen skada genom att annan anbudsgivare antagits.

Till utveckling av sin talan anför Ilexpressen sammanfattningsvis följande. I stora delar gäller förevarande ärende exakt samma frågor som i länsrättens mål nr 235-08 och därför hänvisas i valda delar till det. Kommunen har inte agerat affärsmässigt eftersom Ilexpressen, men sannolikt inte Flyttningsbyrån, har uppfyllt alla ställda krav. Flyttningsbyrån kan inte anses uppfylla kraven för *anbudsgivarens finansiella och ekonomiska ställning*. I de administrativa föreskrifterna punkt 2.3.2 anges bl.a. att årsredovisning ska ges in, vilket Flyttningsbyrån inte har gjort. Flyttningsbyrån torde inte heller ha gett in revisionsberättelse eller annat godtagbart revisorsintyg. I övrigt hänvisas till länsrättens domskäl i mål nr 235-08 på denna punkt. Vidare ska enligt de administrativa föreskrifterna punkt 2.3.3 två *referenser* från de senaste tre åren avseende liknande tjänster bifogas anbudet. Att Flyttningsbyrån registrerades först i januari 2005 torde omöjliggöra tillgodoräknande av referenser från tid som ligger dessförinnan då familjen Janssons åkeriverksamhet låg i faderns företag Tommy Jansson Express AB. Det företaget försattes under år 2004 i konkurs sedan omfattande ekonomisk brottslighet avslöjats. Företagsledaren dömdes till ett längre fängelsestraff. De referenser som Flyttningsbyrån har angett avser i huvudsak tjänster som inte utförts av bolaget självt, inte kvalificerar för detta uppdrag och som utförts av personer och ett företag som är helt diskvalificerat enligt såväl lag som de administrativa föreskrifterna punkt 2.3.1 sista stycket till följd av att lagföring skett för allvarliga fel i yrkesutövningen. Flyttningsbyrån kan därmed inte heller anses uppfylla skall-kravet vad gäller referenser. Att Ilexpressen är kvalificerade anbudsgivare framgår av tilldelningsbeslutet. Det torde således vara ostridigt att Ilexpressen är den anbudsgivare som har det för kommunen ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, med hänsyn till att Ilex-

pressen är det enda företag som ingett ett anbud som borde kunna anses kvalificerat och där samtliga krav är uppfyllda. Kommunen har inte genomfört upphandlingen i enlighet med gällande lag och de administrativa föreskrifter som uppställts för upphandlingen. Det finns således skäl att utgå ifrån att Ilexpressen kommer att lida skada om kommunens felaktiga handläggning av upphandlingsärendet fullföljs.

Kommunen bestrider bifall till Ilexpressens yrkande och anför som grund härför att Ilexpressen inte har lidit någon skada i LOU:s mening till följd av någon överträdelse av för upphandlingen gällande föreskrift. Kommunen utvecklar sitt bestridande enligt följande. Till skillnad från förfrågningsunderlaget i länsrättens mål nr 235-08 framgår det uttryckligen att kravet i det aktuella förfrågningsunderlaget under punkt 2.3.2 på *anbudsgivarens ekonomiska och finansiella ställning* ska styrkas genom bankgarantier, årsredovisning eller revisorsintyg. Flyttningsbyrån har bl.a. gett in revisorsintyg och kommunen har därför bedömt att kravet är uppfyllt. Vad gäller frågan om *referenser* är kravet detsamma som i länsrättens mål nr 235-08 och därmed hänvisas till framförda invändningar samt avgörandet i det målet. Vid annan tolkning av kraven i upphandlingen än den ovanstående kan det inte vitsordas att något anbud uppfyller kraven.

Länsrätten har i interimistiskt beslut den 10 april 2008 förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 4 § LOU ska en upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud ska enligt samma lagrum behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Om en upphandlande enhet har brutit mot huvudregeln om affärsmässighet i 1 kap. 4 § LOU eller mot någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att en leverantör (anbudsgivare) har lidit eller kan komma att lida skada ska länsrätten enligt 7 kap. 2 § LOU besluta att den klandrade upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Det i 1 kap. 4 § LOU uppställda kravet på affärsmässighet får ses som ett utflöde av de inom EG-rätten gällande principerna om likabehandling, icke-diskriminering, öppenhet (transparens), förutsebarhet, ömsesidigt erkännande och proportionalitet. Principen om likabehandling innebär att anbudsgivare och de produkter de har att erbjuda ska behandlas lika. Ett villkor kan inte upprätthållas endast mot vissa leverantörer.

Ilexpressen har till stöd för sitt yrkande anfört att Flyttningsbyråns anbud inte har uppfyllt två s.k. skall-krav i det aktuella förfrågningsunderlaget. För det första har Ilexpressen påstått att Flyttningsbyrån inte har uppfyllt skall-kravet beträffande *dess finansiella och ekonomiska ställning* genom att årsredovisning med tillhörande revisionsberättelse eller annat godtagbart revisorsintyg inte har getts in med anbudet. Kommunen har å sin sida gjort gällande att Flyttningsbyrån bl.a. har gett in revisorsintyg och därför bedömts uppfylla kravet. Länsrätten konstaterar att det i förfrågningsunderlaget under punkt 2.3.2 anges att anbudsgivarens finansiella och ekonomiska ställning ”styrks” genom bankgarantier, årsredovisning eller revisorsintyg. Länsrätten konstaterar vidare att Flyttningsbyrån har gett in en rapport avseende översiktlig granskning från den 8 januari 2008 upprättad av godkände revisorn Tore Karlström. Länsrätten finner att Flyttningsbyrån genom ingivande av denna av revisorn upprättade rapport uppfyllt det under punkt 2.3.2 ställda kravet och att skäl att förkasta Flyttningsbyråns anbud inte förelegat.

Ilexpressen har vidare gjort gällande att Flyttningsbyrån inte har uppfyllt skall-kravet avseende *referenser*, vilket kommunen å sin sida har bestritt. Det anges i förfrågningsunderlaget under punkt 2.3.3 att anbudsgivaren ska bifoga referenser avseende två andra likvärdiga flyttuppdrag utförda inom de tre senaste åren. Länsrätten finner att de av Flyttningsbyrån till anbudet bifogade referenserna från Österleds Fastighets AB och Beroendeverksamheten i Gotlands kommun avser likvärdiga flyttuppdrag som Flyttningsbyrån (och inte Tommy Janssons Express AB) har utfört inom den angivna tidsperioden. Flyttningsbyråns anbud har därmed uppfyllt skall-kravet vad gäller referenser i nämnda punkt.

Sammanfattningsvis finner länsrätten sålunda att Ilexpressen inte har förmått visa att Flyttningsbyråns anbud inte har uppfyllt ställda skall-krav. Det saknas därför skäl att vidta åtgärder enligt 7 kap. 2 § LOU. Ansökan om överprövning ska på grund av detta avslås och det interimistiska beslutet ska upphävas.

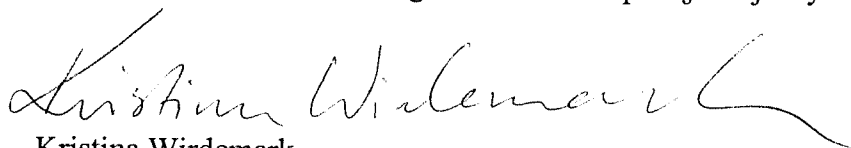
DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan om överprövning.

Länsrätten upphäver det interimistiska beslutet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a).

Det erinras om den s.k. tiodagarsfristen i 7 kap. 1 § tredje stycket 2 p LOU.



Kristina Wirdemark

rådman