



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 1

DOM
2018-06-28
Meddelad i Uppsala

Mål nr
1878-18, 1934- -1937-18

SÖKANDE

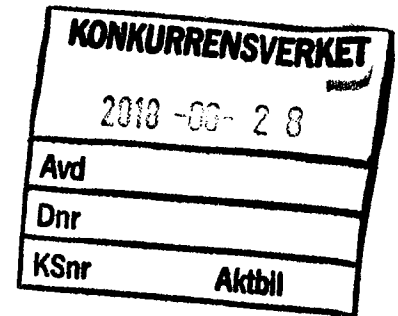
Privathemtjänst i Sverige AB, 556860-6585
Kålsängsgränd 2A
753 19 Uppsala

MOTPART

Uppsala kommun
753 75 Uppsala

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 240281

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-431 63 00
E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se
www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se

Telefax
018-10 00 34

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Uppsala kommun (kommunen) har genomfört upphandlingar avseende LSS-boenden, dnr OSN-2017-0571, OSN-2017-0549, OSN-2017-0556, OSN-2017-0557 och OSN-2017-0558. Kommunen har fattat tilldelningsbeslut och antagit anbud från andra än Privathemtjänst i Sverige AB (bolaget).

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingarna samt yrkar att de ska rättas och bolaget tilldelas kontrakt i upphandlingarna. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

Beskrivningen av referenstagningen är otydlig. Märk uttrycket ”på begäran” i kravet på referenstagning. Det är felaktigt att bolaget skulle ha bristande erfarenhet. Bolaget har visat före löptidens utgång att bolaget har rätt kompetens för uppdraget. Kommunen har varit otydlig i sin korrespondens gällande förtydligande av upphandlingsdokumentets krav.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande.

Bolaget har inom anbudstiden angett två referenter, som vid telefonmöte inte kunnat bekräfta att av bolaget angiven anställd har erfarenhet av särskild bostad inom ramen för LSS eller SoL. Hos referenterna har den anställde arbetat som verksamhetschef för ett HVB-hem respektive inom hemtjänsten.

Vad bolaget angett i form av ytterligare referenter saknar betydelse eftersom kommunen varit förhindrad att beakta dessa. Sökanden har inte visat rätt kompetens för uppdraget genom referenter, som angetts inom anbudstiden. Den komplettering, som sökanden inkom med på förfrågan av kommunen, innehöll uppgift om ny referent, vilket inte begärts in av kommunen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten ska pröva om det finns skäl att enligt LOU ingripa mot kommunens upphandling med anledning av de grunder bolaget anfört. Enligt 4 kap. 1 § LOU ska en upphandlande myndighet behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. I 20 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I upphandlingsdokumentet punkt 3.6 anges bl.a. följande.

Anbudsgivaren (företaget eller person i ledande ställning i företaget) ska ha minst tre års dokumenterad erfarenhet av att driva motsvarande verksamhet. Med motsvarande verksamhet avses bostad med särskild service som lyder under LSS eller SoL.

För att styrka anbudsgivarens kompetens samt erfarenhet ska två (2) referenser redovisas i anbudet eller på begäran. Referenserna ska avse motsvarande verksamhet enligt ovan och avse uppdrag utförda under en tid av minst ett år under de tre (3) senaste åren.

Av handlingarna i målet framgår följande. Bolaget angav i sitt anbud två referenser. Bolaget kunde dock inte styrka erfarenhet av verksamhet avseende bostad med särskild service enligt LSS eller SoL med hjälp av de två referenser som åberopats under anbudstiden. Anbudet uppfyllde därmed inte kravet i punkt 3.6.

Bolaget har senare, efter anbudstidens utgång, med anledning av att bolaget fått tillfälle att förtydliga uppgifter, inkommit med ytterligare referenser. Kommunen har anfört att kommunen är förhindrad att beakta dessa.

Enligt 4 kap. 9 § första stycket LOU får en upphandlande myndighet tillåta eller begära att en leverantör rättar en felskrivning, felräkning eller något annat fel i en handling som har getts in av leverantören. Myndigheten får också tillåta eller begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar en sådan handling. Vidare anges i bestämmelsens andra stycke att en åtgärd enligt första stycket ska vara förenlig med principerna om likabehandling och öppenhet. Av lagens förarbeten (prop. 2015/16:195 s. 446 f., 977 f.) framgår bl.a. att gemensamt för de åtgärder, som kan vidtas, är att de inte innebär att anbudet ändras i sak och att bestämmelsen om förtydligande och komplettering bör tillämpas restriktivt. Det följer även av uttalande från EU-domstolen att det inte är tillåtet att i efterhand genom komplettering låta anbudsgivare lämna uppgifter och handlingar så att obligatoriska krav blir uppfyllda efter att fristen att lämna anbud gått ut (jfr EU-domstolens dom i mål C- 131/16, Archus, punkt 36).

Förvaltningsrätten finner mot denna bakgrund att kommunen haft fog för sin ståndpunkt att kommunen inte kunde beakta senare åberopade referenser. Bolaget svarar för att de referenser, som åberopats vid anbuds inlämnande, före anbudstidens utgång, kan visa att kravställd erfarenhet uppfylls. Bolaget kan således inte komplettera anbudet genom att utöka referenserna, när de som inkommit till kommunen under anbudstiden visat sig otillräckliga. Detta gäller oaktat upphandlingsdokumentets formulering rörande kravet på referenser.

Det har i målet konstaterats att bolaget inte uppfyllt upphandlingsdokumentets krav i punkt 3.6 och att senare, efter anbudstidens utgång, tillkomna uppgifter om ytterligare referenter inte kunnat beaktas. Vad bolaget anfört om otydlighet från kommunens sida ändrar inte bedömningen. Det har således inte framkommit att kommunen skulle ha gjort något fel i upphandlingen och bolaget har därför inte kunnat lida skada av kommunens agerande. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)

Susanna Pohl Söderman
rådman

Målet har beretts av föredragande juristen Carl Martin Gölstam.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

