



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
 Avdelning 1  
 Anna Aktermo

**DOM**  
 2012 -05- 1 1  
 Meddelad i  
 Malmö

Mål nr  
 3114-12 E, 3130-12 E  
 3131-12 E

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012 -05- 1 4	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

### SÖKANDE

Trancona Consulting AB, 556862-6435  
 Box 1049  
 101 38 Stockholm

### MOTPARTER

1. Helsingborgs stad, mål nr 3114-12 E
2. Helsingborgs Evenemang och Idrottspark AB, mål nr 3130-12 E
3. Öresundskraft AB, mål nr 3131-12 E

Ombud för 1-3:  
 Chefsjurist Anna Liedholm  
 Stadsjuridiska enheten  
 251 89 Helsingborg

### SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

### DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Trancona Consulting AB:s yrkande om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 106404

**Postadress**  
 Box 4522  
 203 20 Malmö

**Besöksadress**  
 Kalendegatan 6

**Telefon**  
 040-35 35 00  
**E-post:** forvaltningsrattenimalmo@dom.se

**Telefax**  
 040-97 24 90

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 08:00-16:00

**YRKANDE M.M.**

Helsingborgs stad, Helsingborgs Evenemang och Idrottspark AB samt Öresundskraft AB (upphandlande myndigheter) genomför med ett förenklat förfarande enligt LOU en samordnad upphandling av ”Ramavtal upphandlingskonsulter”, dnr 116/12.

Enligt meddelande den 20 mars 2012 om fattat tilldelningsbeslut kommer avtal att tecknas med Upphandling Direkt. Av upphandlingsrapporten framgår att Trancona Consulting AB:s anbud inte kvalificerat sig till utvärderingen i upphandlingen, eftersom bolaget inte anses uppfylla kravet på en god och stabil ekonomi samt kravet på efterfrågade kompetenser och erfarenheter inom efterfrågade områden.

**Trancona Consulting AB** (Trancona) ansöker hos förvaltningsrätten om överprövning av den samordnade upphandlingen och yrkar att rättelse av upphandlingen ska ske på så sätt att bolagets ansökan tas med i utvärderingen.

Som grund för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Tranconas anbud anses inte uppfylla kraven på ekonomiskt stabilitet och referenser. Creditsafe i Sverige AB anger att bolagets rating är ”kredit mot säkerhet”. Det är den högsta klass ett nystartat företag kan uppnå. Avseende möjligheten att komma in med revisorsintyg har inga formkrav ställts upp av upphandlande myndigheter angående hur ett sådant intyg ska formuleras. Det intyg bolaget gett in kan inte förstås på något annat sätt än att moderbolaget anser att dotterbolaget utvecklas mycket bra, och att risken för konkurs är obefintlig. Intyget måste ses i relation till det låga krav som upphandlande myndigheter satt upp angående uppdragets genomförande. Trancona har redovisat två sorters bankintyg på 150 000 SEK. Upphandlande myndigheter har dessutom haft möjlighet att få in ekonomiska intyg från moderbo-

laget, men detta har inte efterfrågats. Det finns inget lagligt krav i LOU att ställa på Trancona Consulting AB att redovisa ekonomisk stabilitet då upphandlande myndigheter är betalningsansvariga för inköpta tjänster, men Trancona har ändå visat att det är ett seriöst och ekonomiskt stabilt företag samt uppvisat ekonomiska intyg.

Trancona och dess konsulter har redovisat referenser inom ramen för LOU. Trancona har redovisat sina konsulter (5 stycken) erfarenheter samt lämnat beskrivning av upphandlingsprocessen. Trancona har på flera sätt bevisat sin kunskap och erfarenhet, mer än vad som kan krävas i en upphandling som denna. De referenser som efterfrågas har redovisats av Trancona i form av byggupphandlingar enligt LOU. Till detta har Trancona redovisat ett 20-tal referenser inom ramen för LOU.

**Upphandlande myndigheter** bestrider bifall till Tranconas yrkande och anför bl.a. följande. Tranconas anbud uppfyller inte kraven på ekonomisk och finansiell ställning eller på teknisk förmåga och kapacitet. Anbudet har därför rätteligen diskvalificerats från att delta i utvärderingen.

I förfrågningsunderlaget, punkt 3.1.3, har uppställts som krav att anbudsgivare ska ha en god och stabil ekonomi, innebärande minst ranking 40 enligt kreditupplysningsföretaget Creditsafe, eller på annat sätt styrka anbudsgivarens ekonomiska och finansiella ställning på sätt som motsvarar kravet. Vidare har angetts att vid lägre ranking än 40 kommer den upphandlande myndigheten att göra en bedömning av anbudsgivarens kreditvärdighet, baserad både på de faktorer som påverkar rankingen negativt och på de av anbudsgivaren till anbudet inlämnade uppgifterna.

Upphandlande myndigheter bestrider uppgiften att Trancona uppfyller den högsta rankingen som nystartade företag kan få. Kreditupplysningsföretaget Creditsafe ger nystartade företag 35 i ranking (på en skala mellan 0 till

100, där 100 är högst). Trancona har emellertid av Creditsafe rankats till endast 20, vilket sålunda är 20 lägre än den angivna lägsta nivån i förfrågningsunderlaget. En så pass låg ranking innebär att kravet på ekonomisk och finansiell ställning enligt upphandlande myndigheters uppfattning inte är uppfyllt. De av Trancona angivna och åberopade bankintygen leder inte till någon annan slutsats. Eftersom kravet sålunda inte är uppfyllt har det varit förenligt med LOU att diskvalificera anbudet på denna grund.

I förfrågningsunderlaget, under punkt 3.1.3, har vidare uppställts krav på att anbudsgivare har kompetens och erfarenhet inom det efterfrågade området. Till styrkande av att kravet uppfylls ska anbudsgivare redovisa referensuppdrag i enlighet med förfrågningsunderlagets exakta anvisningar. Att kräva erfarenhet och kompetens inom just det område som efterfrågas kan inte anses strida mot LOU. Tvärtom är det rimligt att en upphandlande myndighet får bekräftat att anbudsgivare faktiskt kan och har erfarenhet av att utföra det slags tjänster som ska upphandlas. Det bästa och mest lämpliga sättet att påvisa detta är om anbudsgivaren kan visa att denne har utfört uppdrag av samma slag tidigare. Kravet på referensuppdragen är direkt kopplade till de efterfrågade tjänsterna. Kraven är objektivt utformade och varken godtyckliga eller osakliga. Eftersom det av Tranconas anbud framgår att man inte besitter den efterfrågade erfarenheten har upphandlande myndigheter även av detta skäl haft fog för att diskvalificera bolagets anbud.

## DOMSKÄL

### Relevanta bestämmelser

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upp-

handlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

#### Förvaltningsrättens bedömning

Tranconas anbud har diskvalificerats från upphandlingen eftersom bolaget inte anses uppfylla leverantörskraven såvitt avser krav på ekonomisk och finansiell ställning samt teknisk förmåga och kapacitet (kompetens och erfarenhet).

Det är fråga om en upphandling under tröskelvärdet som genomförs med ett förenklat förfarande enligt 15 kap. LOU. Vid denna typ av upphandling är upphandlande myndigheter fria att bestämma vilka kvalificeringskrav de vill ställa på leverantörerna samt vilka bevis leverantörerna ska ge in, under förutsättning att bestämmelserna i EU-fördraget och de grundläggande EU-rättsliga principerna följs. Den EU-rättsliga proportionalitetsprincipen innebär bl.a. att upphandlande myndigheter inte får ställa högre krav på leverantören än vad som är nödvändigt för att uppnå syftet med kraven, vilket ytterst måste vara att leverantören ska kunna fullgöra kontraktet ifråga.

Det nu aktuella kontraktet avser konsulttjänster och juridiskt stöd inom offentlig upphandling. Enligt förvaltningsrätten är de uppställda kraven på leverantörerna, och de bevis om och den redovisning av referensuppdrag som leverantörerna ska lämna in till styrkande av detta (punkterna 3.1.1.3. och 3.1.3.1. -- 3.1.3.5. i förfrågningsunderlaget) såväl sakliga som

proportionerliga i förhållande till föremålet till upphandlingskontraktet. Vidare framgår det enligt förvaltningsrätten tydligt av handlingarna i målet att Trancona inte uppfyller kraven på redovisning av referenser till styrkande av teknisk förmåga och kapacitet (3.3.1). Inte heller kan bolaget anses uppfylla kravet på att ha en god och stabil ekonomi i den mening som avses och anges i förfrågningsunderlaget (3.1.1.3.).

Upphandlande myndigheter har således haft fog för att diskvalificera Tranconas anbud från att delta i utvärderingen. Tranconas yrkande om ingripande enligt LOU ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Anders Mattsson



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU