



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen
 Enhet 14

DOM
 2014-05-19
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 4582-14

| | |
|-------------------------|--------|
| KONKURRENSVERKET | |
| 2014-05-19 | |
| Avd | |
| Dnr | |
| KSnr | Aktbil |

SÖKANDE

BTC Brandtekniska Center AB, 556585-8072
 Generalsvägen 21
 184 51 Österskär

MOTPART

Stockholms läns landsting, 232100-0016

Ombud: Karl Ullman
 Locum AB
 Box 17201
 104 62 Stockholm

SAKEN

Överprövning av offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 486291

| | | | | |
|------------------|------------------|--|---------------|--------------------------------|
| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
| 115 76 Stockholm | Tegeluddsvägen 1 | 08-561 680 00 | 08-561 680 01 | måndag – fredag 08:00-16:30 |
| | | E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se | | |

YRKANDEN M.M.

Stockholms läns landsting (SLL) genomför, genom Locum AB, en upphandling av ramavtal avseende besiktningmän för brandlarm och släcksystem, (dnr LOC 1308-0912). Upphandlingen genomförs genom ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. I tilldelningsbeslut den 18 februari 2014 meddelade SLL att avtal för områdena Norr, Syd och City kommer att tecknas med tre andra anbudsgivare än BTC Brandtekniska Center AB (BTC). I tilldelningsbeslutet angavs även att avtal, gällande "back up" till område Norr, Syd och City, tecknas med BTC som placerat sig på fjärde plats i upphandlingen.

BTC ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att PreCendo AB (PC) ska uteslutas ur upphandlingen. I andra hand yrkar BTC att upphandlingen ska göras om i sin helhet. Till stöd för sin ansökan anför BTC bl.a. följande. Det har begåtts formella fel vid upphandlingen. SLL har i anbudsformuläret begärt att anbudsgivarna ska offerera minst fem stycken namngivna konsulter. PC har i sitt anbud endast redovisat fyra konsulter samt skickat in CV för fyra konsulter. Övriga anbudsgivare har redovisat fem konsulter i anbudsformuläret och skickat in CV:n för dessa fem. PC uppfyller inte de formella kraven i upphandlingen och ska därför uteslutas ur densamma.

Ovanstående innebär även att referenspoängbedömningen påverkas på grund av att genomsnittligt referenspoäng beräknas på olika antal konsulter för olika anbudsgivare.

I det fall SLL hade följt kraven i förfrågningsunderlaget hade de själva rangordnats som nummer tre och därmed blivit tilldelade leverantörsområde City. Det nämnda hade inneburit att de erhållit en

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

betydligt större uppdragsmängd i jämförelse med att enbart tilldelas kontrakt som "back up". De har därmed lidit skada.

SLL bestrider bifall till BTC:s ansökan och anför bl.a. följande. De har avsett att avtala två besiktningsmän för vattensprinkler och två besiktningsmän för brandlarm. Därutöver önskas funktionen besiktningsman för gassläcksystem. I förfrågningsunderlaget har angetts att besiktningsman för gassläcksystem samtidigt får vara besiktningsman för antingen vattensprinkler eller brandlarm. Lägsta antalet personer för att tillhandahålla efterfrågade kategorier av efterfrågade besiktningsingenjörer uppgår därmed till fyra om någon har dubbla certifieringar.

PC har inlämnat efterfrågade CV:n av vilka det framgår att en konsult har behörighet och erfarenhet av både besiktningskategorin brandlarm och besiktningskategorin gassläcksystem. PC:s anbud har rätteligen kvalificerats då de tillhandahållit efterfrågade konsultkategorier av besiktningsingenjörer.

Angående referenspoängbedömningen är referenstagningen genomförd för respektive kategori av besiktning. Samtliga anbud har, oavsett om det är fyra eller fem personer som utfört referensuppdragen, utvärderats med beaktande av fem separata referenser.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Frågan i målet är huruvida SLL borde ha förkastat PC:s anbud med anledning av att PC inte uppfyllt de i upphandlingen uppställda personal- och kompetenskraven.

Av punkt 4.6 i anbudsföreläret (personal- och kompetenskrav) tredje och fjärde stycket framgår bl.a. följande.

[...] Anbudsgivaren ska vara certifierad enligt Svenska Brandskyddsföreningen (SBF) 1003 och offerera minst fem konsulter som ska vara certifierade och följa SBF 141:3. [...]

Samtliga konsulter ska namnges och visa med CV att vederbörande innehar minst ett av följande personliga certifikat. Samtliga fem kategorier av besiktningsingenjörer ska namnges i matrisen. Samma person får inneha personligt certifikat för vattensprinkler och gassläcksystem eller brandlarm och gassläcksystem. [...]

LOU och de principer som lagen bygger på ställer höga krav på att den upphandlande myndigheten utformar sitt förfrågningsunderlag på ett klart och tydligt sätt. I Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2002 ref. 50 har emellertid framhållits att även förfrågningsunderlag som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när.

Förvaltningsrätten anser, i likhet med vad SLL anfört, att det vid en sammanläsning av de olika styckena i punkt 4.6 i anbudsformuläret framgår att den konsult som offereras för besiktningskategorin gassläcksystem även kan inneha certifikat för antingen vattensprinkler eller brandlarm och att samma konsult kan offereras även för något av de två områdena. Av detta följer således att en anbudsgivare kan uppfylla det aktuella kravet genom att offerera fyra olika konsulter istället för fem.

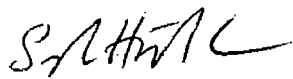
Det är i målet ostridigt att PC har offererat fyra konsulter men att en av dessa innehar personligt certifikat för både besiktningsområdet brandlarm och besiktningsområdet gassläcksystem. Mot bakgrund av vad som anförts ovan har PC uppfyllt det uppställda kravet i anbudsformulärets punkt 4.6 gällande personal och kompetens. Det saknas enligt förvaltningsrättens mening således skäl att utesluta PC ur upphandlingen på den grunden.

BTC anser dock att SLL:s referenspoängbedömning, med anledning av att anbudsgivarna offererat olika antal konsulter, inte har gjorts på ett likvärdigt sätt för alla anbudsgivare. Förvaltningsrätten konstaterar emellertid, utifrån vad SLL anfört om att anbuderna utvärderats med beaktande av fem separata referenser samt då referenspoäng för den av PC offererade konsulten som innehar dubbla certifikat har inhämtats för båda besiktningsområdena, att referenspoängbedömningen får anses ha gjorts på ett likvärdigt sätt för de olika anbuderna. BTC har således inte visat att SLL har agerat i strid med LOU vid referenspoängbedömningen.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att BTC, med beaktande av vad som anförts, inte har visat att SLL har överträtt de grundläggande principerna eller någon annan tillämplig bestämmelse i LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Sophia Häggmark Svensson

Förvaltningsrättsfiskal

Katharina Samuelsson har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR -- PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fyllständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.