



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LULEÅ**

**BESLUT**  
2017-07-12  
Meddelat i Luleå

Mål nr  
1377-17

**SÖKANDE**

ScandiHall Scandinavia as  
Storgatan 18  
N-3060 Svelvik  
Norge

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2017 -07- 1 2	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**MOTPART**

Piteå kommun  
Svartuddsvägen 1  
941 85 Piteå

**SAKEN**

Offentlig upphandling; fråga om avvisning av ansökan

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avvisar ansökan om överprövning av avtalets giltighet.

Dok.Id 89638

**Postadress**  
Box 849  
971 26 Luleå

**Besöksadress**  
Skeppsbrogatan 43

**Telefon**  
0920-29 54 90  
**E-post:** forvaltningsrattenilulea@dom.se  
[www.domstol.se/forvaltningsratt](http://www.domstol.se/forvaltningsratt)

**Telefax**  
0920-22 04 59

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

**BAKGRUND**

Piteå kommun (kommunen) genomförde en upphandling av totalentreprenad av övertryckshall för inomhusfotboll (dnr 81/16). Tre anbud kom in och kommunen beslutade att anta BD Bygg AB:s anbud. ScandiHall Scandinavia as lämnade inte något anbud i upphandlingen.

ScandiHall Scandinavia as ansökte om överprövning av upphandlingen och yrkade att upphandlingen skulle göras om. Förvaltningsrätten i Luleå beslutade den 12 april 2017 (mål nr 526-17) att avvisa bolagets ansökan då bolaget inte ansågs ha talerätt.

ScandiHall Scandinavia as överklagade beslutet till Kammarrätten i Sundsvall och yrkade att upphandlingen skulle göras om eller för det fall avtal tecknats, att avtalet skulle förklaras ogiltigt. Bolaget framförde bl.a. att det var förfrågningsunderlagets utformning som avgjorde om företaget skulle lägga anbud som huvudleverantör eller underleverantör.

Kammarrätten i Sundsvall konstaterade i beslut den 9 juni 2017 (mål nr 1051-17) att tiodagarsfristen löpte t.o.m. den 24 april 2017 och att kommunen tecknat avtal med vinnande leverantör den 3 maj 2017 varför rätten saknade laglig möjlighet att pröva överklagandet i den del som gällde överprövning av upphandlingen. Målet avskrevs därför i denna del. Kammarrätten överlämnade dock målet i den del som gällde bolagets yrkande om avtalets giltighet till förvaltningsrätten för prövning som första instans.

**SKÄLEN FÖR BESLUTET**

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) har upphävts och en ny lag (2016:1145) om offentlig upphandling har trätt i kraft den 1 januari 2017. Enligt övergångsbestämmelserna gäller alltså den upphävda lagen

för sådan upphandling som har påbörjats före ikraftträdandet. Den nu aktuella upphandlingen påbörjades före den 1 januari 2017, varför de äldre bestämmelserna är tillämpliga i målet.

Förvaltningsrätten har först att ta ställning till om ScandiHall Scandinavia as har rätt att enligt 16 kap. 4 § LOU ansöka om överprövning av avtalets giltighet.

Enligt 16 kap. 4 § LOU får förvaltningsrätten, efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada, överpröva giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och leverantör.

I 2 kap. 11 § LOU anges att med leverantör avses den som på marknaden tillhandahåller varor eller tjänster eller utför byggnadsentreprenader. Med leverantör avses också grupper av leverantörer.

EU-domstolen har ansett att möjligheten till överprövning ska tillkomma varje aktör som har intresse av att tilldelas ett visst offentligt kontrakt och som har skadats eller riskerat att skadas av en påstådd överträdelse (jfr EU-domstolens dom i mål C-26/03 Stadt Halle m.fl.).

Kammarrätten i Göteborg har i beslut den 23 maj 2016 (mål 1625-16) uttalat att begreppet leverantör förutsätter att det är fråga om någon som i vart fall har för avsikt att lämna anbud i upphandlingen. Denna slutsats har även Kammarrätten i Stockholm kommit fram till i dom den 5 september 2016 (mål nr 4141-16). Domen har överklagats till Högsta förvaltningsdomstolen som har meddelat prövningstillstånd i frågan om talerätt enligt 16 kap. 4 § LOU när sökanden varken lämnat eller haft för avsikt att lämna anbud i upphandlingen men målet har ännu inte avgjorts.

Som framgår av handlingarna har ScandiHall Scandinavia as varken lämnat eller haft för avsikt att lämna ett anbud i den nu aktuella upphandlingen. Bolaget har således inte haft intresse att ingå avtal med kommunen i den aktuella upphandlingen.

Förvaltningsrätten gör därför bedömningen att ScandiHall Scandinavia as inte kan anses ha talerätt enligt 16 kap. 4 § LOU. Vad bolaget anfört i denna del utgör inte skäl att frångå denna bedömning. Bolagets ansökan om överprövning av avtalets giltighet ska därför avvisas.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i formulär DV 3109/1 C LOU (se bilaga).

Marika Pernu  
tf. rådman

Carola Andersson har föredragit målet.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

---

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

## Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

## Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.