



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM
2020-02-11
Meddelad i Malmö

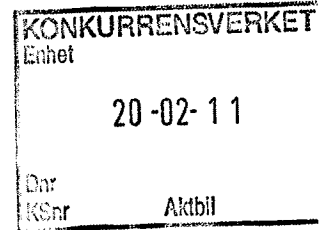
Mål nr
11786-19

Sida 1 (12)

SÖKANDE

JENSEN Education School AB, 556560-6208

Ombud: Leif Glavå
JENSEN Education School AB
Box 111 24
100 61 Stockholm



MOTPART

Malmö stad

Ombud: Gabriella Manieri
Malmö stad
205 80 Malmö

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår JENSEN Education School AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 534081

Postadress
Box 4522
203 20 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 6

Telefon
040-35 35 00
E-post: kansli1.fma@dom.se
www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

BAKGRUND

Malmö stad genomför en upphandling av kommunal vuxenutbildning på grundläggande och gymnasial nivå – distansundervisning med lärarverkstad, referensnummer GYVF-2018-5272. Upphandlingen genomförs med förenklat förfarande enligt LOU. Efter utvärdering har Malmö stad beslutat att anta anbud från Hermods Aktiebolag (Hermods).

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

JENSEN Education School AB (JENSEN) har ansökt om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om. Som grund för sin ansökan har JENSEN anfört bl.a. följande.

Hermods anbud är att betrakta som onormalt lågt. Priset i anbudet är 17,61 kr/gymnasiepoäng och med beaktande av i förfrågningsunderlaget uppskattad årlig volym om 400 helårsplatser, där en helårsplats utgör 800 gymnasiepoäng, förväntas intäkterna uppgå till 5 635 200 kr. Enligt förfrågningsunderlaget ska det finnas en utbildningsledare och en handledare på plats i Malmö. Utbildningsledaren ska vara tillgänglig varje vardag och handledaren ska finnas på plats för handledning minst 15 timmar per vecka, exklusive för- och efterarbete. Det ska även finnas en studie- och yrkesvägledare och en specialpedagog på heltid per 400 helårsplatser samt en administratör. Lönen för förevarande personal uppgår, lågt räknat, till 2 – 2,3 miljoner kr beroende på om utbildningsledares tjänst är på halv- eller heltid. Med ett rimligt tillägg för lokaler, utrustning, lärarplattform och annat som krävs för att få en verksamhet att fungera uppgår totalkostnaden till minst 2,4 miljoner kr per år, exklusive läkarkostnader. Om Hermods kan använda vissa resurser som för närvarande är oanvända kan de möjlighetvis få ner totalkostnaden till 2 miljoner kr. Det som återstår för att täcka kostnaderna för lärare är således 3 635 200 kr, vilket ger utrymme till 6,7 heltidslärare med

en månadslön om 30 000 kr. Detta ger en lärartäthet på en heltidslärare per 60 heltidselever. Det kan inte anses vara tillräckligt för att fullgöra uppdraget i förfrågningsunderlaget. Enligt Skolverkets statistik hade Malmö stads vuxenutbildning en lärartäthet på 15,5 elever per lärare läsåret 2018/19. Lärarkostnaderna är de klart högsta kostnaderna för att genomföra uppdraget och av störst betydelse för att avgöra kvalitén av utförandet. Att det inte uppställs något krav på lärartäthet i förfrågningsunderlaget öppnar upp för möjligheten att leverera med undermålig kvalitet alternativt att anta anbud som inte kan bära sig ekonomiskt. Sannolikheten får anses vara stor att priset i det vinnande anbudet inte är tillräckligt högt för att täcka kostnaderna om uppdraget utförs utifrån ställda krav och med en acceptabel lärarbemanning.

Hermods är befintlig leverantör av aktuellt uppdrag till ett pris om 15 kr/gymnasiepoäng. Detta pris kan emellertid inte anses vara mycket lägre än priset i den nya upphandlingen med beaktande av de ökade kraven på kompetens hos handledare som numera uppställs. Det torde inte vara möjligt för anbudsgivare att under en längre tid hävda att de är villiga att gå med förlust för att kunna etablera en vinstdrivande verksamhet långsiktigt. När en anbudsgivare sedan ökar sitt pris i framtida upphandlingar kommer någon annan med stor sannolikhet att vinna nästa upphandling och då har det låga ingångspriset inte gjort någon nytta för att etablera sig på marknaden.

Det finns många kommuner i Sverige som upphandlar eller auktoriserar leverantörer för komvuxutbildning till ett fast pris och priset får då anses satt i proportion till de krav som ställs på leverantören. Fasta priser i andra kommuner för motsvarande kurser som i aktuell upphandling uppgår bl.a. till 36 kr/gymnasiepoäng (Vux5 innefattande Södertälje, Botkyrka, Huddinge m.fl.), 35 kr/gymnasiepoäng (Stockholm), 34 kr/gymnasiepoäng (Linköping) och 25 kr/gymnasiepoäng (Kalmar och Växjö). Förevarande exempel innefattar tjänster med betydligt lägre krav än vad som föreligger i aktuell

upphandling eftersom något krav på handledning på plats inte uppställs. Kravet på personella resurser är även i flera fall betydligt mindre än vad Malmö stad kräver.

Hermods har ekonomiskt kapacitet på grund av att leverantören har andra kommuner som uppdragsgivare, vilka betalar priser som ofta är dubbelt så höga som de priser som Malmö stad kommer att betala. Eftersom Malmö stad accepterar att deras leverantör går med förlust innebär det att förlusterna måste täckas genom överskott från verksamhet i andra kommuner som betalar skäliga priser.

JENSEN har lidit skada genom att prisupphandlingar av förevarande slag gör att anbudsgivare likt JENSEN missgynnas när de sätter priser som faktiskt täcker de kostnader som uppstår och därmed säkerställer att verksamheten som betalas med skattemedel kommer den betalande kommunens invånare tillgodo.

Uppdraget skulle påbörjas två månader efter anbudstidens utgång och en månad efter att besked om beslut offentliggjorts. Alla anbudsgivare skulle enligt upphandlingsföreskrifterna ha lokaler, handledare och namngiven utbildningsledare stationerade i Malmö på plats när uppdraget börjar. Detta strider mot likabehandlingsprincipen eftersom det inte är rimligt att kräva att en anbudsgivare med så kort varsel ska kunna ha förevarande resurser på plats om de inte redan har en verksamhet på orten. Det ger sålunda en stor konkurrensfördel för anbudsgivaren som redan har verksamhet i kommunen. Rekryteringsprocess av utbildningsledare kan ta flera månader och det är därför vanligt att det i upphandlingar av förevarande slag går flera månader från det att vinnande leverantör annonseras tills att uppdraget ska börja. JENSEN hade för egen del både lokaler och utbildningsledare klara när företaget lämnade in anbudet men anser att kravet är så uppseendeväckande att det bör prövas.

Malmö stad bestrider JENSEN:s yrkande och har anfört bl.a. följande.

I upphandlingsdokumenten uppställs inte något krav avseende vilken lärartäthet anbudsgivaren ska erbjuda. Det finns inte heller något styrdokument som anger hur många elever det ska vara per lärare. I Skolverkets statistik ingår flera olika utbildningsformer där lärartätheten varierar stort. Malmö stad bedriver utbildning för många olika elevgrupper med varierande behov av stöd, vilket påverkar lärartätheten, exempelvis behovsanpassad SFI för elever med posttraumatiskt stressyndrom och vuxenutbildning för blinda och döva. Skolverkets uppgift om lärartäthet avser samtliga utbildningsformer inom kommunal vuxenutbildning som bedrivs med Malmö stad som huvudman och är därmed missvisande och inte relevant i sammanhanget.

Vid anbudsöppning noterade Malmö stad att det av Hermods offererade anbudspriset var lågt. Med anledning därav begärde Malmö stad en förklaring av Hermods, varpå Hermods lämnade in en detaljerad och noggrann redogörelse avseende flertalet faktorer som legat till grund för deras prissättning i aktuell upphandling. Hermods lämnade även in årsredovisning för år 2018 för att visa att företaget har ekonomisk kapacitet.

Malmö stad bedömde att Hermods förklaring var tillfredsställande och att anbudet var seriöst menat. Det fanns ingen anledning att tvivla på att Hermods inte skulle klara av att fullgöra kontraktet och det fanns därmed inte skäl att förkasta anbudet. Hermods offererade pris är, med beaktande av lämnad förklaring, inte att bedöma som onormalt lågt.

Det framgår tydligt av upphandlingsdokumenten att leverantören ska tillhandahålla en i Malmö belägen lärarverkstad samt att leverantören ska ha en utbildningsledare placerad i Malmö. I upphandlingsdokumenten anges vidare att det är Malmö stads ambition att avtal ska tecknas för perioden den

I november 2019 – den 31 oktober 2021, dvs. två månader efter sista anbudsdag. Angivet datum är inte ristat i sten och Malmö stad är således inte främmande för en diskussion kring tidpunkt för avtalsstart. I en upphandling med krav på tillhandahållande av lokal får det anses vara rimligt att anbudsgivaren rekognoserar marknaden avseende tillgängliga lokaler och ungefärligt pris för att på så sätt snabbt kunna teckna avtal om anbudsgivaren tilldelas avtalet. Det är inte rimligt att en anbudsgivare ska påbörja en rekryteringsprocess av en utbildningsledare först när man tecknat avtal eftersom en sådan process kan ta flera månader. Uppställt krav strider inte mot likabehandlingsprincipen eller någon annan princip i LOU.

Hermods har lämnat ett pris om 17,61 kr/gymnasiepoäng medan JENSEN har lämnat ett pris om 25 kr. Eftersom JENSEN inte har det lägsta priset kan JENSEN inte bli aktuell för tilldelning och kan därmed överhuvudtaget inte lida skada oavsett implementeringstidens längd eller tillhandahållande av utbildningsledare. Härvid har JENSEN inte konkretiserat på vilket sätt som bolaget har lidit eller kan komma att lida skada utifrån likabehandlingsprincipen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerade sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Om ett anbud förefaller vara onormalt lågt, ska den upphandlande myndigheten begära att leverantören förklarar det låga priset eller kostnaden. Myndigheten ska förkasta anbudet om leverantören inte på ett tillfredställande

sätt har förklarat det låga priset eller kostnaden. Myndigheten ska också förkasta en leverantörs anbud om de finner att det onormalt låga priset beror på att anbudet inte stämmer överens med tillämpliga miljö-, social- eller arbetsrättsliga skyldigheter (19 kap. 27 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § första stycket LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Målets handläggning

Förvaltningsrätten noterar att JENSEN, i sin ansökan om överprövning, bl.a. har anfört att Hermods förklaring med anledning av Malmös stads begäran om en förklaring till det låga anbudet har sekretessbelagts och att JENSEN därför inte har kunnat ta del av den.

Officialprincipen, dvs. rättens skyldighet enligt 8 § förvaltningsprocesslagen (1971:291) att se till att ett mål blir så utrett som dess beskaffenhet kräver, ska tillämpas med försiktighet i mål om offentlig upphandling eftersom de rör ekonomiska förhållanden mellan enskilda parter. Som huvudprincip bör krävas att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig klart anger på vilka omständigheter denne grundar sin talan (RÅ 2009 ref. 69). Högsta förvaltningsdomstolen har uttalat att om en part utan framgång har begärt hos den upphandlande myndigheten att få ta del av uppgifter som han önskar åberopa till stöd för sin talan ankommer det på domstolen att pröva om uppgifterna krävs för att domstolen ska kunna utsätta förfarandet för en

effektiv granskning. Om så befinns vara fallet, är rätten skyldig att inom ramen för sitt utredningsansvar fordra in uppgifterna från den upphandlande myndigheten (HFD 2015 ref. 55).

Förvaltningsrätten kan i förevarande mål konstatera att JENSEN på ett tydligt sätt har angett varför det ska ske ett ingripande enligt LOU. Vad särskilt gäller frågan om onormalt lågt anbud har JENSEN angett de omständigheter som man anser tyder på att Hermods anbud är onormalt lågt. Enligt förvaltningsrättens mening är det inte nödvändigt att inhämta ytterligare utredning i målet för att kunna pröva de av JENSEN anförda omständigheterna. Ytterligare uppgifter krävs således inte för att förvaltningsrätten ska kunna utsätta det aktuella förfarandet för en effektiv granskning, varför målet kan avgöras på föreliggande material.

Frågan om orimligt korta tider för leveransen av upphandlingsföremålet

JENSEN har gjort gällande att den tid i upphandlingsdokumentet för när uppdraget skulle påbörjas i förhållandet till anbudstidens utgång respektive tilldelningsbeslutet offentliggörande är orimligt kort för att kunna ha handledare, utbildningsledare och lokaler på plats i Malmö när uppdraget påbörjas, vilket i strid med likabehandlingsprincipen gynnar de leverantörer som redan är stationerade i Malmö.

En grundläggande förutsättning för att förvaltningsrätten ska kunna förordna om ingripande enligt LOU är enligt 20 kap. 6 § LOU att sökande leverantör med anledning av den påstådda bristen i upphandlingen har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt förvaltningsrätten har JENSEN i sin ansökan om överprövning inte närmare konkretiserat på vilket sätt bolaget, med anledning av den påstådda

bristen om orimligt korta tider för leveransen av upphandlingsföremålet i förhållandet till upphandlingen, har lidit eller kan komma att lida skada. Enligt egen uppgift har JENSEN redan vid inlämnandet av anbud haft både uppdragsledare och lokaler på plats i Malmö. Förvaltningsrätten finner därmed att JENSEN inte har förmått att visa att bolaget uppfyller skaderekvisitet i 20 kap. 6 § LOU, vilket, som ovan nämnts, är en förutsättning för ingripande enligt lagen. Det föreligger därmed inte skäl att närmare pröva huruvida angivna tidsfrister i upphandlingsdokumenten är förenlighet med likabehandlingsprincipen.

Frågan om onormalt lågt anbud

JENSEN har vidare gjort gällande att Hermods anbud enligt LOU är att bedöma som onormalt lågt och det aktuella kontraktetsföremålet inte går att leverera till Hermods anbudspris med en acceptabel lärarbemanning.

Förvaltningsrätten konstaterar att det varken i LOU eller det bakomliggande direktivet finns en definition av begreppet onormalt lågt anbud. Högsta förvaltningsdomstolen har i HFD 2016 ref. 3 uttalat att det ankommer på den upphandlande myndigheten att i varje enskilt fall bedöma om ett anbud är onormalt lågt inom det handlingsutrymme som reglernas utformning ger.

Enligt förvaltningsrättens mening ger utformningen av 19 kap. 27 § LOU den upphandlande myndigheten en förhållandevis stor frihet att avgöra vad som utgör ett onormalt lågt anbud samt om en ingiven förklaring till ett visst pris är tillfredställande (jfr Kammarrätten i Jönköpings dom den 16 mars 2018 i mål nr 2895-2896-17).

I förarbeten till LOU uttalas bl.a. följande. Bestämmelsen om onormalt lågt anbud syftar till att säkerställa att leverantören får möjlighet att lämna en förklaring till ett lågt anbud, innan det kan bli aktuellt för myndigheten att

förkasta anbudet. Förekomsten av ett sådant kontradiktoriskt förfarande mellan den upphandlande myndigheten och en leverantör, för att den sistnämnda ska kunna bevisa att dess anbud är allvarligt menat, är ett krav för att undvika godtycke från den upphandlande myndighetens sida och säkerställa en sund konkurrens mellan företagen. Det är den upphandlande myndigheten som utifrån omständigheterna i det enskilda fallet ska avgöra vad som förefaller vara ett onormalt lågt anbud. Den upphandlande myndigheten eller enheten har en skyldighet att se till att upphandlingen är effektiv, bl.a. i den meningen att den ska säkerställa att leverans kan ske i enlighet med kontraktet. Skyldigheten att förkasta ett anbud inträder först när myndigheten har gjort bedömningen att anbudet är onormalt lågt och att leverantören inte har förklarat detta på ett tillfredställande sätt (se prop. 2015/16:195 s. 794 f., 1 114 och 1 148).

I mål som det aktuella, där sökanden angriper vinnande leverantörs anbud, är det sökanden som har bevisbördan för att det angripna anbudet förfaller onormalt lågt. Eftersom den upphandlande myndigheten har en relativ stor frihet att avgöra vad som ska anses vara ett onormalt lågt anbud måste det krävas att sökanden förebringar förhållandevis stark bevisning till stöd för att anbudet är att betrakta som onormalt lågt. (Kammarrätten i Jönköpings dom den 16 mars 2018 mål nr 2895-2896-17).

Förvaltningsrätten anser att endast det förhållandet att det offererade priset i ett anbud är väsentligt lägre än i övriga anbud inte per automatik innebär att det är att anse som ett onormalt lågt anbud. Förutom att anbudspriset som sådant är mycket lågt krävs dessutom att anbudet inte kan betraktas som seriöst menat (jfr prop. 2006/07:128 s. 407 och HFD 2016 ref. 3). Det är tillåtet för anbudsgivare att pressa sina vinstmarginaler, eller till och med gå med förlust, som ett led i en medveten strategi för att vinna marknadsandelar (jfr EU-domstolens dom i de förenade målen C-147/06 och C-148/06, SEC AP

och Santorso, samt Kammarrätten i Jönköpings dom den 6 juli 2015 i mål nr 704-15).

En upphandlande myndighet har en relativt stor frihet att närmare bestämma vilka obligatoriska krav som ska gälla för en viss upphandling. Kraven utförs normalt av renodlande formkrav för upphandlingens genomförande, krav relaterade till leverantörens kvalifikationer och lämplighet för att fullfölja avtalet och krav kopplade till det som upphandlas, dvs. till kontraktsföremålet. Kraven måste dock utformas så att de är förenliga med de allmänna principerna för offentlig upphandling som anges i 4 kap. 1 § LOU. (HFD 2018 ref. 50)

I målet är ostridigt att det i upphandlingsdokumentet inte har uppställts något krav på en viss lärartäthet. Det har i målet inte framkommit något som ger stöd för att detta inte skulle vara förenligt med de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Förhållandet att en avsaknad av förevarande krav skulle kunna medföra att leverantörer lämnar lägre anbudspris beroende på vilken lärartäthet som leverantören avser tillhandahålla kan i sig inte anses stå i strid med LOU.

I aktuellt mål har Malmö stad, med anledning av att Hermods anbud föreföll lågt i förhållande till övriga anbud, begärt att Hermods skulle komma in med ett förtydligande till det låga priset. Det kan således konstateras att Malmö stad har agerat på ett sådant sätt som föreskrivs i 19 kap. 27 § första stycket LOU. Malmö stad har därvid godtagit Hermods förklaring till anbudspriset samt bedömt att det inte finns några skäl att förkasta anbudet på grund av att det skulle anses vara onormalt lågt. Enligt förvaltningsrättens mening har det i målet inte framkommit några omständigheter som ger skäl att ifrågasätta Malmö stads bedömning. Det har i målet inte anförts något skäl som ger anledning att betvivla att Hermods anbud skulle sakna affärsmässighet eller att

upphandling på annan grund inte skulle få avsett resultat. Även med beaktande av de beräkning som JENSEN har gjort avseende det ekonomiska utrymmet för antalet lärare i det vinnande anbudet finner förvaltningsrätten att det inte är visat att uppdraget med anledning därav inte går att leverera i enlighet med upphandlingsdokumenten. Att en anbudsgivare inte tillämpar samma prissättning för olika uppdragsgivare kan i sig inte anses innebära att det lägre anbudet ska anses vara onormalt lågt. Anbudsgivare har inom ramen för LOU en möjlighet till ekonomisk och strategisk planering vid prissättningen i lämnat anbud. Mot bakgrund av nu anförda finner förvaltningsrätten att det saknas grund för ingripande enligt LOU med anledning av Hermods anbudspris.

Slutsatser

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att de omständigheter som JENSEN har åberopat i målet inte visar att Malmö stad i det aktuella upphandlingsförfarandet har brutit mot bestämmelserna i LOU eller de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därmed inte. JENSENS ansökan härom ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05)

Henrik Hedberg
Rådman

Madelene Rask har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.