



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LULEÅ**

Föredraganden: C. Andersson

DOM
2011-09-01
Meddelad i
Luleå

Mål nr
1226-11 E
D5

SÖKANDE

Nord Security, 969706-3114
Box 199
952 22 Kalix

MOTPARTER

1. Gällivare kommun
Centrala Inköpsfunktionen
982 81 Gällivare

2. Securitas Sverige AB, 556108-6082
Box 12516
102 29 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
LOU

KONKURRENSVERKET	
2011-09-02	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 19061

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 849 971 26 Luleå	Skeppsbrogatan 41	0920-29 54 90 E-post: forvaltningsrattenilulea@dom.se www.dom.se	0920-29 54 98	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND

Gällivare kommun (kommunen) har genom förenklad upphandling upphandlat utförande av parkeringsövervakning inom Gällivare tätort. Enligt tilldelningsbeslutet den 7 juni 2011 har upphandlingen tilldelats Securitas Sverige AB (Securitas). Nord Security var en av två anbudsgivare.

YRKANDEN M.M.

Nord Security har ansökt om överprövning och bland annat anfört följande. Enligt förfrågningsunderlaget ska underlag som hänvisas till i anbudet bifogas. Bland annat ska ”intyg på utbildning enligt rikspolisstyrelsens normer för parkeringsövervakning för den personal som ska utföra uppdraget” bifogas. Securitas anbud uppfyllde inte detta ska-krav utan tilläts enligt vad som framkommer av tilldelningsmeddelandet att ge in komplettering av intyg på genomförda utbildningar. Av Securitas anbud framgår vidare att av de två tilltänkta personerna som ska utföra uppdraget har en av dem endast genomfört grundkursen och torde genomgå fortbildning. Vidare anges i anbudet att ytterligare två väktare kommer att utbildas under sommaren 2011. Detta är en otydlig svårtolkning eftersom det krävs utbildning för offentligt rättslig parkeringsövervakning enligt föreskrift och inte väktarutbildning.

Kommunen har motsatt sig bifall till ansökan. Eftersom Securitas i sitt anbud hänvisat till bilagor, vilka inte var bilagda har kommunen begärt in dessa med stöd av 15 kap. 12 § LOU.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

I 1 kap. 9 § LOU anges principerna för offentlig upphandling. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-

diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 15 kap. 12 § LOU får en upphandlande myndighet tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt 5 eller 15 § (ansökan om överprövning).

Enligt 16 kap. 5 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

I 16 kap. 9 § LOU anges att om en ansökan om överprövning har gjorts, fortsätter avtalsspärr enligt 6 eller 8 § att gälla under handläggningen i förvaltningsrätten (förlängd avtalsspärr). Rätten får besluta att någon förlängd avtalsspärr inte ska gälla.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det är den upphandlande myndigheten som bestämmer vad den önskar upphandla så länge det inte strider mot LOU eller de gemenskapsrättsliga grundprinciperna.

Kommunen har i sitt förfrågningsunderlag under punkten 3.3 uppgett som ska-krav att ”intyg på utbildning enligt rikspolisstyrelsens normer för parkeringsövervakning för den personal som ska utföra uppdragen” ska redovisas.

Förvaltningsrätten konstaterar att det enligt det av Securitas inlämnade anbudet framgår att det under bilaga 5 ska vara bilagt efterfrågade intyg på utbildning. Några intyg syns emellertid inte ha bilagts. Däremot har Securitas namngett två personer som ska uppfylla ställda krav. Då Securitas hänvisat till bilagor som inte var bilagda har kommunen begärt att få in dessa handlingar. Av inhämtade intyg framgår att ena personen enligt intyg har utbildats i kommunal parkeringsövervakning och den andra enligt intyg har genomgått godkänd grundutbildning i offentligt parkeringsövervakning. Intygen anges vara i enlighet med Rikspolisstyrelsens föreskrifter.

Frågan är då om den av kommunen gjorda kompletteringen strider mot den så kallade likabehandlingsprincipen.

En upphandlande myndighet kan begära att en anbudsgivare förtydligar eller kompletterar sitt anbud om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. En komplettering får då till exempel inte ersätta tidigare uppgifter utan ska konkretisera redan befintliga uppgifter.

I aktuell upphandling har kommunen gett Securitas tillfälle att komplettera sitt anbud med handlingar till vilka de hänvisat till, men som inte bilage-

rats. Anbudet har därefter kompletterades med kursintyg för den personal Securitas redan uppgett i sitt anbud. Anbudet har alltså inte tillförts nya fakta. Kompletteringen kan därför inte – enligt förvaltningsrättens mening – ha missgynnade andra anbudsgivare. Av inlämnade intyg framgår vidare att de namngivna personerna genomgått utbildningar i parkeringsövervakning åren 2006 och 2009 och således inte efter det att anbudet lämnats in. Enligt förvaltningsrättens uppfattning är också de genomgångna utbildningarna förenliga med de önskemål kommunen framställt i sitt förfrågningsunderlag. Förvaltningsrätten anser däremot inte att uppgiften om att Securitas avser att utbilda ytterligare två väktare under sommaren 2011 uppfyller det av kommunen uppställda ska-kravet angående utbildning för den personal som ska genomföra uppdraget.

Förvaltningsrätten gör vidare den bedömningen att antalet angivna väktare inte haft någon betydelse i upphandlingen då utvärderingskriterierna är pris (60 %), kvalitet (30 %) och miljö/kvalitet (10 %). I förfrågningsunderlaget ställs endast som krav att de väktare som ska genomföra uppdraget ska ha önskad utbildning. Förvaltningsrätten anser därför att då Securitas har två väktare med efterfrågad utbildning så uppfyller anbudet de i upphandlingen ställda ska-kravet. Kommunen har därför rätteligen utvärderat Securitas anbud.

Förvaltningsrätten anser mot bakgrund av vad som ovan anförts att Nord Security inte visat att kommunen brutit mot LOU eller dess bakomliggande principer. Det finns därför inte förutsättningar för ingripande enligt LOU. Vad Nord Security i övrigt anförts i målet föranleder inte annan bedömning. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C)

Förvaltningsrätten erinrar om den så kallade tiodagarsfristen i 16 kap. 10 §
LOU.


Britt Dahlin



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.