



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

**DOM**

2018-05-15

Meddelad i Stockholm

Mål nr

4638-18

**SÖKANDE**

AB Sveriges Institute af Lärande, 556899-1508

Ombud: Mikael Rendahl

Upphandlingsjuristen i Sverige AB

Box 1241

131 28 Nacka strand

**MOTPART**

Järfälla kommun, 212000-0043

177 80 Järfälla

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2018-05-15	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 967959

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00–16:30
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt		

## BAKGRUND

Järfälla kommun (kommunen) genomför en upphandling av Vuxenutbildning (dnr Kon 2017/92). Upphandlingen genomförs i form av ett förenklat förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU. Upphandlingen är uppdelad i olika anbudsområden. Varje anbudsområde ska offereras separat och kommer att utvärderas separat.

Enligt tilldelningsbeslut den 20 februari 2018 har tre andra leverantörer än AB Sveriges Institute af Lärande tilldelats avtal för anbudsområde 12.

## YRKANDEN M.M.

**AB Sveriges Institute af Lärande** (bolaget) yrkar att upphandlingen ska göras om såvitt avser anbudsområde 12. Till stöd för sin ansökan anför bolaget bl.a. följande. Det föreligger brister i den genomförda upphandlingen. Kommunen har vid två tillfällen skickat ut informationsmeddelanden där kommunen har uppgett att det förekommit skrivfel i utvärderingsrapporten. Felen har bestått i att anbud har blandats samman och att felaktiga poäng har delats ut. Kommunen har inte kunnat presentera någon förklaring till hur anbud har kunnat blandas samman eller varför felaktiga poäng har antecknats i underlaget. Upphandlingen förefaller ha genomförts på ett rörigt och ostrukturerat sätt, som inte inger något förtroende. Bolaget ställer sig därmed frågande till vad som talar för att det som kommunen nu påstår är rätt faktiskt är korrekt. De grundläggande principerna om öppenhet och likabehandling i 4 kap. 1 § LOU förutsätter att det går att säkerställa att det bästa anbudet har antagits baserat på kriterierna i upphandlingsdokumentet. Med hänsyn till kommunens bristande hantering och dokumentation går det inte att säkerställa att bolaget har tilldelats korrekt antal poäng. Bolaget instämmer inte i den poängsättning med åtföljande motivering som, enligt kommunen, avser bolagets anbud. Det är inte korrekt bedömning som har

knutits till bolagets anbud. Eftersom det råder oklarheter i vilket anbud som tillhör respektive anbudsgivare samt att vissa anbudsgivare har fått sina poäng ändrade är det inte heller säkert att rätt anbudsgivare har tilldelats avtal. Det föreligger därmed skäl för ingripande enligt LOU.

**Järfälla kommun** (kommunen) anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför bl.a. följande. I samband med bolagets ansökan om överprövning genomförde kommunen en granskning av utvärderingen. Kommunen kunde då konstatera skrivfel i den utvärderingsrapport som låg till grund för tilldelningen. Själva utvärderingen är korrekt gjord men tyvärr hade fel anbudsgivare angetts för anbudsområde 12. Av misstag hade kommunen angett anbudsgivare 1 (AB Alphace Coaching & Education), istället för anbudsgivare 2 (bolaget). Anbudsgivare 1 har inte lämnat anbud för anbudsområde 12. Med anledning av det uppmärksammade skrivfelet gick kommunen ut med ett informationsmeddelande till samtliga anbudsgivare samt bifogade en ny reviderad utvärderingsrapport. Det är olyckligt att det har förekommit brister i form av fel skrivningar i utvärderingsrapporten. Utvärderingen av de inkomna anbuden har dock skett i enlighet med de förutsättningar som angetts i upphandlingsdokumentet, de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU samt övrig upphandlingslagstiftning. Skäl för ingripande saknas därmed.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Tillämpliga bestämmelser

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 20 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (jfr RÅ 2009 ref. 69).

### **Förvaltningsrättens bedömning**

Fråga för förvaltningsrättens prövning är huruvida skäl för ingripande föreligger med anledning av vad AB Sveriges Institute af Lärande har gjort gällande i målet.

Bolaget har i huvudsak gjort gällande att det inte går att säkerställa att bolaget i utvärderingen har tilldelats korrekt antal poäng eller att rätt anbudsgivare har tilldelats avtal. Enligt bolaget förutsätter de grundläggande principerna om öppenhet och likabehandling att det går att säkerställa att det bästa anbudet har antagits baserat på kriterierna i upphandlingsdokumentet.

Varken LOU eller EU-rätten innehåller några formkrav på hur ett upphandlingsdokument eller en utvärderingsmodell ska vara konstruerad. Detta medför att en upphandlande myndighet har stor frihet att välja hur utvärderingsmodellen ska utformas så länge den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör även att förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär

upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när (se RÅ 2002 ref. 50). Vidare tar en förvaltningsdomstols överprövning enligt LOU inte sikte på upphandlingens materiella resultat utan endast på om myndigheten har förfarit formellt korrekt och iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i LOU (HFD 2013 ref. 5).

Förvaltningsrätten anser att den utvärderingsmodell som anges i upphandlingsdokumentet ger tillräckligt med ledning för hur poängsättning kommer att ske. Vidare anser förvaltningsrätten att det med hänsyn till vad bolaget har anfört och åberopat inte är visat att kommunen har underlåtit att följa den utvärderingsmodell som anges i upphandlingsdokumentet. Det är därmed inte visat att kommunen har brutit mot någon av de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna eller någon annan bestämmelse i LOU.

Eftersom bolaget inte har visat att upphandlingen strider mot LOU eller att bolaget lidit eller riskerat att lida skada saknas grund för ingripande med stöd av 20 kap. LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

#### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Eva Pedersen

Rådman

Camilla Brizzi har föredragit målet.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

## Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

## Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

