



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
Ann-Louice Jonsson

DOM
2019-03-21
Meddelad i Falun

Sida 1 (5)

Mål nr
969-19

SÖKANDE

Corvara Skadesanering AB, 556076-1891

Ombud: Advokat Jerker Alm
Advokatfirman Vinge KB
Box 1064
251 10 Helsingborg

MOTPART

Kopparstaden AB, 556049-4865
Box 1985
791 19 Falun

SAKEN

Offentlig upphandling

| | |
|-------------------------|--------|
| KONKURRENSVERKET | |
| 2019-03-21 | |
| Avd | |
| Dnr | |
| KSnr | Aktbil |

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 245493

Postadress
Box 45
S-791 21 Falun

Besöksadress
Kullen 4

Telefon
023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se
www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se

Telefax
023-383 00 80

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–12:00
13:00–16:00

YRKANDE M.M.

Kopparstaden AB genomför, genom ett förenklat förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU), en upphandling av ramavtal avseende skadeservice inom Kopparstadens fastighetsbestånd (diarienummer Ä2018-4204). Kopparstaden beslutade den 18 februari 2019 att anta Polygon Sverige AB och Ocab i Dalarna AB som leverantörer på ramavtalet. Anbudet från Corvara Skadesanering AB (Corvara) förkastades med hänvisning till att bolaget efter förtydligande och komplettering inte kunnat visa att samtliga krav uppfylls och att anbudet är onormalt lågt.

Corvara ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering genomförs varvid bolagets anbud ska tas upp till prövning. Corvara anför till stöd för sin talan i huvudsak följande.

Kopparstaden har felaktigt underkänt Corvaras anbud ifråga om H.A.:s erfarenhet. Den påstådda bristen avseende H.A.:s erfarenhet avser kompetensen ”utredare inomhusmiljö”. Kravet för kompetensen finns i AFB.52 D och lyder: ”*Minst fem (5) års praktisk erfarenhet av inomhusutredningar som exempelvis mögellukter, emissioner, odefinierbara lukter etc.*”. Om en person arbetar som fukttekniker ingår det som givna moment att utföra utredningar avseende mögellukter och emissioner etc., vilket bl.a. framgår av arbetsbeskrivningar i olika utannonserade tjänster som fukttekniker. En person som arbetar som fukttekniker genomför således även utredningar av det slag som anges i AFB.52 D. I inlämnat CV framgår att H.A. varit anställd som saneringstekniker och fukttekniker mellan 1998 och 2018. H.A. klarar därmed alla uppställda krav i upphandlingen. Det av Corvara offererade priset är inte heller onormalt lågt och den förklaring som bolaget lämnat är dessutom tillfredsställande. Kopparstaden har således förkastat Corvaras anbud i strid med LOU, vilket medfört skada eller risk för skada för bolaget.

Kopparstaden bestrider bifall till ansökan och invänder bl.a. följande. Kopparstaden har för det aktuella uppdraget behov av, och har därmed efterfrågat tre olika typer av utredare med särskilda kompetenser; *skadeutredare fukt, skadeutredare övriga skador och utredare inomhusmiljö*. En skadeutredare för fukt utreder skador i samband med fuktskador, en skadeutredare för övriga skador utreder skador som inte är fukt, t.ex. skador där orsaken är nikotin, djur eller brand. En utredare för inomhusmiljö utreder upplevda problem med inomhusmiljön t.ex. oidentifierbar lukt, mögel eller fysiska symptom som person upplever vid vistelse i utrymmet. Corvara har angivit H.A. som utredare, inomhusmiljö. Kopparstaden begärde i ett första förtydligande in CV för H.A. Av bifogat CV framgår, under rubriken ”Utbildningar”, att H.A. arbetat på Ocab i Gävle under perioden 1998 – 2018. Det framgår dock inte vilken tjänst han innehaft under dessa år. Av inlämnat CV går inte att utläsa att H.A. har fem års efterfrågad erfarenhet som utredare för inomhusmiljö. Kopparstaden begärde därför ytterligare ett förtydligande från bolaget. I det svar som bolaget lämnade in påstås det av det av CV framgår att H.A. varit anställd som saneringstekniker och fukttekniker mellan 1998 – 2018. Detta stämmer inte med tidigare inlämnat CV. Kopparstaden anser inte heller att en fukttekniker och en utredare för inomhusmiljö har samma arbetsuppgifter och besitter samma kompetens. Corvara bedöms därmed inte ha visat att H.A. uppfyller de ställda kraven på fem års erfarenhet som utredare, inomhusmiljö och har heller inte visat att en fukttekniker besitter den kompetens som krävs för att utföra inomhusmiljöutredningar i den omfattning som rollen kräver. Kopparstaden har vidare gjort bedömningen att Corvaras timpris för sanering/rivningsarbete – fukt, mögel, brand, var onormalt lågt och har därför begärt förtydligande och kompletteringar av anbudspriset. De förklaringar som bolaget gett in i detta avseende bedöms inte vara tillfredsställande och innebär att tjänstens genomförande inte kan garanteras till avtalade villkor.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för rättens prövning

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Corvara anfört är visat att Kopparstaden brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har medfört att Corvara lidit eller kan komma att lida skada (20 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iakta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

En huvudprincip enligt LOU är att anbud som inte uppfyller upphandlingsdokumentens obligatoriska krav som regel inte ska beaktas vid utvärderingen. Krav som anges i upphandlingsdokumenten måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna utvärdera anbudet. Den upphandlande myndigheten får vid anbudsprövningen inte heller frånfalla uppställda krav, eftersom förfarandet då skulle strida mot likabehandlings- och öppenhetsprincipen.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten konstaterar att Kopparstaden har ställt krav på kompetens och erfarenhet hos de resurser som anbudsgivaren offererar och att kravet, såvitt gäller "Utredare, inomhusmiljö" gäller minst fem års erfarenhet av inomhusutredningar såsom t.ex. mögellukter, emissioner och odefinierbara lukter (AFB.52 D). I den CV som lämnats in avseende H.A. kan inte utläsas att H.A. har erfarenhet av arbete med inomhusutredningar innefattande sådana moment av utredning som exemplifieras i det aktuella kravet. Förvaltningsrätten finner inte heller att det med tydlighet kan utläsas av inlämnat CV att H.A. varit anställd och arbetat som saneringstekniker och fukttekniker.

ker under år 1998 – 2018. Någon redogörelse för vad arbetet som fukttekniker har bestått i lämnas inte heller. Kopparstaden har, utifrån de uppgifter som lämnats i CV, gjort bedömningen att H.A. inte har den efterfrågade erfarenheten av inomhusutredningar och är av den uppfattningen att arbete som fukttekniker inte heller omfattar samma arbetsuppgifter som det nu efterfrågade. Det är enligt förvaltningsrättens mening rimligt att Kopparstaden, som utifrån behov och önskemål upprättat förfrågningsunderlaget och däri angivna krav på kompetens och erfarenhet för de olika typer av utredare som ingår i nu upphandlat uppdrag, ges ett visst utrymme vid tolkningen av vilka arbetsuppgifter som kan anses motsvara arbete med inomhusutredningar. Enligt förvaltningsrättens mening har Kopparstaden haft fog för sin bedömning att Corvara inte har visat att offererad utredare för inomhusmiljö uppfyller kravet i AFB.52 D på fem års erfarenhet av inomhusutredningar.

Kopparstaden har redan på denna grund haft fog för att förkasta Corvaras anbud. Vid dessa förhållanden saknas skäl att pröva om Kopparstaden haft fog för att förkasta anbudet även med hänvisning till bestämmelserna om onormalt låga anbud.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05).

Lennart Andersson
rådman



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

