



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

Enhet 1

**DOM**  
2018-10-03  
Meddelad i Uppsala

Mål nr  
423-18 E

**SÖKANDE**

Mellansvenska Logistiktransporter AB, 556617-1210

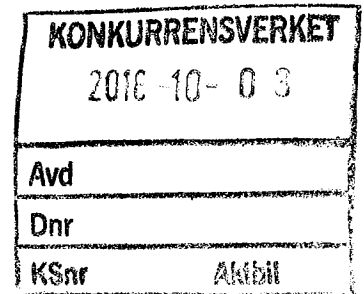
Ombud: Advokat Daniel Svensson  
Box 1022  
751 40 Uppsala

**MOTPART**

Uppsala kommun  
753 75 Uppsala

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 252740

**Postadress**  
Box 1853  
751 48 Uppsala

**Besöksadress**  
Kungsgatan 49

**Telefon**  
018-431 63 00  
**E-post:** [forvaltningsratteni uppsala@dom.se](mailto:forvaltningsratteni uppsala@dom.se)  
[www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se](http://www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se)

**Telefax**  
018-10 00 34

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00–16:00

## BAKGRUND OCH YRKANDEN

Uppsala kommun har genomfört en upphandling avseende transporter av måltider (dnr KSN-2017-3276). I tilldelningsbeslut den 15 januari 2018 antogs, såvitt avser delområde 1 Uppsala kommun, anbudet från Måltidsfabriken AB (Måltidsfabriken).

**Mellansvenska Logistiktransporter AB** (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar, som talan slutligen har bestämts, att förvaltningsrätten ska besluta att kommunens upphandling avseende delområde 1 Uppsala kommun, får avslutas först efter att rättelse vidtagits. Rättelsen ska dels bestå i att anbudet från Måltidsfabriken förkastas och således utesluts från anbudsutvärderingen, dels att en ny anbudsutvärdering görs och ett därpå följande nytt tilldelningsbeslut fattas där bolagets anbud antas.

**Kommunen** anser att ansökan ska avslås.

## VAD PARTERNA ANFÖR

### **Bolaget**

Måltidsfabriken uppfyller inte kraven i punkterna 3.5, 3.6, 3.7 och har även lämnat anbud med onormalt lågt pris. Eftersom Måltidsfabrikens anbud borde ha förkastats skulle bolaget rätteligen ha tilldelats kontrakt. Bolaget har således lidit eller kan komma att lida skada genom kommunens handlande.

### *Ekonomisk och finansiell ställning (punkt 3.5)*

Det ifrågasätts att Måltidsfabriken uppfyller kommunens krav på att riskklassificeringen/rating enligt UC AB inte får understiga 3. En individuell

prövning av Måltidsfabrikens ekonomiska och finansiella ställning visar under alla omständigheter att de inte uppfyller kravet. Måltidsfabriken har svarat att de uppfyller kravet på ekonomisk och finansiell stabilitet genom att hänvisa till ett intyg från Måltidsfabrikens moderbolag. Dels kan det ifrågasättas vilken juridisk bindande verkan intyget har i förhållande till Måltidsfabrikens ekonomiska angelägenheter. Dels borgar inte moderbolagets ekonomiska ställning för att Måltidsfabriken kan upprätthålla ett långsiktigt avtal med kommunen.

Bolaget, som under de senaste åtta åren har haft avtalet med kommunen avseende transporter till skola och förskola i Uppsala och Knivsta, har beräknat att det kommer finnas ett behov av 16 transportbilar för att kunna fullgöra uppdraget för delområde 1 med de tidsangivelser och leveranspunkter som anges i upphandlingen. Till detta kommer kvalificerad personal med rätt behörighet för att kunna köra fordonen. Måltidsfabriken har i dagsläget inga fordon avsedda för den aktuella upphandlingen och saknar personal. Det är svårt att se att Måltidsfabriken har de ekonomiska eller finansiella förutsättningarna för att kunna finansiera köp eller hyra/leasing av den mängd fordon som torde krävas för att kunna fullgöra tjänsterna i upphandlingen.

*Teknisk och yrkesmässig kapacitet (punkt 3.6)*

I första hand görs gällande att svaren på de frågor som kommunen ställt till Måltidsfabriken är otillåtna kompletteringar och att kommunen åsidosatt likabehandlingsprincipen när de beaktat dessa otillåtna kompletteringar vid kvalificeringsprövningen. De uppgifter Måltidsfabriken har lämnat avseende kompletterande kostnadsberäkningar för leasing av fordon, hur många fordon som ska användas för fullgörande av uppdraget samt rekrytering av personal är uppgifter som kunde och borde ha lämnats i samband med beskrivningen av den tekniska och yrkesmässiga kapaciteten. De lämnade

uppgifterna är att betrakta som nya sakuppgifter och inte förtydliganden av tidigare lämnade uppgifter. I andra hand görs gällande att de uppgifter som lämnats genom förtydligandet inte medför att Måltids-fabriken uppfyller det obligatoriska kravet. Det är riktigt att kommunen inte har ställt upp något krav på en viss fordonsflotta i förfrågningsunderlaget. För att kravet ska ha något reellt innehåll torde dock krävas att anbudsgivaren lämnar uppgifter som visar att de har den tekniska och yrkesmässiga kapaciteten som uppdraget kräver. Genom de förtydligande uppgifterna framgår att Måltidsfabriken beräknar att genomföra uppdraget med "upp till 7 st fordon". Det är uteslutet att uppdraget kan genomföras med endast sju fordon. Måltidsfabriken har inte heller visat att man har de personella resurser som krävs för att genomföra uppdraget.

*Erfarenhet och referenser (punkt 3.7)*

Måltidsfabriken har i sitt anbud bifogat en bilaga där två referenser anges och en beskrivning av dessa referensuppdrag. Referens 1 avser ett uppdrag för Migrationsverket där moderbolaget var utförare av uppdraget och inte anbudsgivaren Måltidsfabriken. Uppdraget omfattade en period om endast sex månader, vilket kan jämföras med avtalet i den aktuella upphandlingen som är på två plus två år. Det finns inget angivet i beskrivningen av uppdraget om vilken ekonomisk omfattning uppdraget hade, inga uppgifter om omsättning eller liknande jämförelsematerial. Referens 1 liknar alltså inte på något sätt efterfrågad tjänst i denna upphandling med avseende på omfattning. När det gäller innehåll framgår att det refererade uppdraget avsåg catering i form av frukost, lunch och middag där tillagningen av maten synes ha varit den huvudsakliga delen av uppdraget. Den del som rör transport, och som är aktuellt för bedömningen av erfarenheten vid den nu aktuella upphandlingen, omfattar endast transport från tillagningsplatsen till mottagningsköket tre gånger per dag. Daglig transport till en leveransadress kan inte jämföras med de för upphandlingen aktuella transporterna till 102

adresser per dag. Referens 1 liknar alltså inte på något sätt efterfrågad tjänst i denna upphandling med avseende på innehåll.

Referens 2 avser ett uppdrag som påbörjades i augusti 2017. Även detta uppdrag har utförts under knappt sex månader och det finns inte heller här någon beskrivning av uppdragets ekonomiska storlek. Av beskrivningen framgår att det är frågan om produktion och leverans av cirka 120 portioner mat per dag till en skola, alltså ett uppdrag av mindre ekonomisk storlek. Referens 2 liknar därmed inte heller på något sätt efterfrågad tjänst i denna upphandling med avseende på omfattning. När det gäller innehåll framgår att transport sker mellan Måltidsfabrikens tillagningsplats till skolan med två olika stopp. Det är en helt annan typ av omfattning, logistisk planering, personell- och fordonsmässig kapacitet som krävs i denna upphandling varför referens 2 inte bidrar med någon vägledning alls när det gäller förmågan att utföra det aktuella uppdraget. Måltidsfabriken uppfyller därmed varken det obligatoriska kravet på att leverantören ska ha erfarenhet av efterfrågad eller likvärdig tjänst eller kravet på att referenserna ska avse uppdrag som till omfattning och innehåll liknar efterfrågade tjänster.

#### *Onormalt lågt pris*

Bolaget har offererat pris för delområde 1 med 32 966 kronor. Måltidsfabriken har offererat pris för delområde 1 med 20 200 kronor. Måltidsfabriken har prissatt den övervägande delen av turerna med 200 kronor per dag vilket framstår som väldigt lågt. Måltidsfabrikens prissättning korresponderar inte heller med adressernas geografiska placering där adresser långt från Uppsala centrum har prissatts med 200 kronor och vissa centrala adresser med 400 kronor. Även kommunen har uppmärksammat Måltidsfabrikens låga pris genom den fråga kommunen ställt till Måltidsfabriken. Det bestrids att Måltidsfabrikens förtydligande, om det inte anses vara en otillåten komplettering, utgör en godtagbar förklaring till det onormalt låga priset.

**Kommunen***Ekonomisk och finansiell ställning (punkt 3.5)*

Måltidsfabriken har den ekonomiska och finansiella ställning som krävs. Måltidsfabriken är ett uppstartat bolag som ännu inte uppnått rating 3 enligt UC AB. Som framgår av förfrågningsunderlaget kan kravet på ekonomisk stabilitet ändå vara uppfyllt om anbudsgivaren lämnar bevis eller annan förklaring som innebär att företaget innehar motsvarande ekonomiska och finansiella ställning. Måltidsfabriken har därvid presenterat ett åtagande från moderbolaget och åberopat annat företags kapacitet. Vidare är moderbolaget berett att ställa en bankgaranti ifall kommunen skulle kräva detta. Med hänsyn till att Måltidsfabriken är relativt nyetablerat har kravet bedömts vara uppfyllt (jfr Kammarrätten i Göteborgs dom den 29 september 2008 i mål nr 1227-08). Det bestrids att det aktuella uppdraget bara kan klaras av med 16 transportbilar. Antalet fordon baseras på hur anbudsgivaren har organiserat sin verksamhet och kan därmed skilja sig åt. Före tilldelningen bad kommunen Måltidsfabriken om ett förtydligande avseende bl.a. bolagets möjlighet att ha tillgång till fordon och chaufförer i samband med avtalsstarten. Som framgår har Måltidsfabriken en samarbetspartner som kan tillhandahålla erforderligt antal fordon när avtalet träder i kraft. Vidare pågår en rekryteringsprocess av chaufförer. Det ska understrykas att det inte är vid anbudstillfället utan när kontraktet ska fullgöras som leverantörerna ska ha tillgång till de nödvändiga resurserna.

*Teknisk och yrkesmässig kapacitet (punkt 3.6)*

Det bestrids att Måltidsfabriken har fått göra en otillåten komplettering till sitt anbud. Det handlar inte om att Måltidsfabriken har fått lämna nya sakuppgifter som utgjort obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget. Vidare finns inga krav om viss fordonsflotta, uppgifter om ägande av fordon eller

visst antal chaufförer/personalstyrka. Frågan har ställts främst mot bakgrund av att det skulle förflyta relativt kort tid från upphandlingen till avtalets ikraftträdande, och kommunen ville få ett klarläggande om hur Måltidsfabriken skulle komma igång. Kommunen behövde en konkretisering av uppgifterna som Måltidsfabriken lämnat i anbudet om hur uppdraget skulle genomföras. Måltidsfabriken har därvid lämnat uppgifter som förklarar hur man skulle komma igång med sitt uppdrag. Måltidsfabriken har även i denna del bedömts uppfylla kraven.

#### *Erfarenhet och referenser (punkt 3.7)*

När det gäller nystartade företag har man i praxis bedömt att kravet på referenser inte enbart kan avse egna referenser om leverantören på annat sätt kan visa att man förfogar över relevant erfarenhet (se Kammarrätten i Sundsvalls dom den 14 februari 2007 i mål nr 1237-06). Som framgår av Måltidsfabrikens organisationsbeskrivning valde moderbolaget att, i takt med att produktionen växte, bilda dotterbolaget Måltidsfabriken för att effektivisera organisationen. Det är dock samma personal, struktur m.m. fast i egen bolagsform. Mot denna bakgrund kan referens 1 godtas. Det centrala i upphandlingen är att transportera mat på ett säkert sätt och de av Måltidsfabriken refererade uppdragen innebär just detta. Kommunen har aldrig ställt krav på en viss avtalstid eller att tjänsten måste var lik den nu aktuella på det sätt som bolaget gör gällande. Det krävs inte heller att den åberopade tjänsten måste vara av viss ekonomisk omfattning. Kravet är erfarenhet av efterfrågad eller likvärdig tjänst och Måltidsfabriken uppfyller detta krav.

#### *Onormalt lågt pris*

Anbudspriset från Måltidsfabriken är inte onormalt lågt. Anbudsgivarna har räknat på olika sätt mellan de olika leveranserna men den totala prisbilden från Måltidsfabriken har, mot bakgrund av det nu gällande avtalet, inte

framstått som anmärkningsvärd eller onormalt låg. Om domstolen ändå skulle finna att anbudet ska anses onormalt lågt har kommunen de facto begärt en förklaring i enlighet med 16 kap. 7 § LOU. Kommunen har utöver frågorna om förtydligande av anbudet ställt frågor med anledning av det offererade priset relaterat till att fordonen ska leasas. Måltidsfabriken har på ett tillfredsställande sätt förklarat priset varför det saknas grund för att förkasta anbudet.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Rättslig reglering

Enligt 20 kap. 6 § LOU gäller att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Enligt samma bestämmelse ska upphandlingar genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

### Ekonomisk och finansiell ställning

I punkt 3.5 i upphandlingsdokumentet anges följande.

Leverantören ska ha sådan ekonomisk och finansiell ställning att denne kan upprätthålla ett långsiktigt avtal med köparen. Som grund för Köparens bedömning gäller att företagets riskklassificering/rating enligt affärs- och kreditupplysningsföretaget UC AB inte får understiga 3.



I de fall Leverantören har en lägre riskklassificering/rating enligt UC kan ändå kravet anses vara uppfyllt under förutsättning att Leverantören, på begäran, lämnar annat bevis eller en sådan förklaring att Köparen kan anse att det är klarlagt att företaget innehar motsvarande ekonomiska och finansiella ställning. På motsvarande sätt kan nystartade företag som lämnar anbud styrka sin ekonomiska och finansiella ställning.

Det är ostridigt att Måltidsfabrikens riskklassificering/rating understiger 3. Måltidsfabriken har dock i sitt anbud hänvisat till en skrivelse där moderbolaget intygar att det går in som garant för Måltidsfabriken. Måltidsfabriken har därmed i enlighet med punkt 3.9 i upphandlingsdokumentet åberopat annat företags kapacitet. Bolaget har ifrågasatt vilken juridisk bindande verkan moderbolagets intyg har i förhållande till Måltidsfabrikens ekonomiska angelägenheter. Enligt förvaltningsrättens mening saknas dock anledning att ifrågasätta att moderbolagets skrivelse är allvarligt menad.

Kommunen har bedömt att Måltidsfabriken med stöd av moderbolagets kapacitet har den ekonomiska och finansiella stabilitet som krävs.

Så som kravet i punkt 3.5 har utformats, anser förvaltningsrätten att upphandlande myndighet ges förhållandevis stor frihet att bedöma om en leverantör, vars riskklassificering/rating understiger 3, innehar motsvarande ekonomiska och finansiella ställning. Förvaltningsrätten anser att de omständigheter som bolaget har anfört gällande Måltidsfabriken och dess moderbolags ekonomiska ställning, inte är tillräckliga för att rätten ska ifrågasätta kommunens bedömning. Det saknas därför skäl för ingripande mot upphandlingen i denna del.

### **Teknisk och yrkesmässig kapacitet**

I punkt 3.6 i upphandlingsdokumentet anges följande.

Leverantören ska ha teknisk och yrkesmässig kapacitet att genomföra efterfrågat uppdrag.

Redogör för företagets kapacitet och tekniska förmåga för uppdraget och dess omfattning. Beskriv leveranskapacitet, kompetens, branschfarenhet etcetera i nedanstående kommentarsfält eller i till anbudet bifogad bilaga.

Bolaget anser att Måltidsfabriken inte uppfyller kravet på teknisk och yrkesmässig kapacitet, bl.a. med hänvisning till att det enligt bolagets uppfattning är uteslutet att genomföra uppdraget med det antal fordon Måltidsfabriken har redovisat. Bolaget anser även att Måltidsfabriken har gjort otillåtna kompletteringar.

Av handlingarna framgår att kommunen före tilldelningen bad Måltidsfabriken om ett förtydligande genom att ställa ett antal frågor. Måltidsfabriken har i sitt svar bl.a. redovisat hur många fordon de har kalkylerat med avseende uppdraget och hur de ska säkerställa att fordon och personal finns på plats vid avtalsstart.

Enligt 4 kap. 9 § första stycket LOU får en upphandlande myndighet tillåta eller begära att en leverantör rättar en felskrivning, felräkning eller något annat fel i en handling som har getts in av leverantören. Myndigheten får också tillåta eller begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar en sådan handling. Enligt andra stycket ska en åtgärd enligt första stycket vara förenlig med principerna om likabehandling och öppenhet.

I förarbetena uttalas att bestämmelsen bör tillämpas restriktivt. Helt nya sakuppgifter kan inte tillföras ett anbud genom en komplettering eller ett förtydligande. Gemensamt för termerna förtydliga och komplettera är att det inte handlar om att ersätta tidigare lämnade uppgifter med nya utan om att konkretisera dem på något sätt (se prop. 2015/16:195 s. 977).

Kommunen menar att Måltidsfabriken inte har fått lämna nya sakuppgifter som utgjort obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget, utan att det mot bakgrund av att det skulle gå relativt kort tid från upphandlingen till avtalets ikraftträdande behövdes en konkretisering av Måltidsfabrikens uppgifter i anbudet om hur uppdraget skulle genomföras.

Förvaltningsrätten konstaterar att upphandlingsdokumentet inte innehåller några krav på ett visst antal fordon eller en viss personalstyrka. Mot denna bakgrund och med beaktande av det som kommunen har uppgett angående bakgrunden till det begärda förtydligandet, bedömer förvaltningsrätten att Måltidsfabrikens svar får ses som ett godtagbart förtydligande enligt 4 kap. 9 § LOU.

Förvaltningsrätten anser att kravet i punkt 3.6 är förhållandevis vagt formulerat och att det därför inte kan ställas allt för höga krav på de uppgifter leverantörerna lämnar i sina anbud. Måltidsfabriken har uppgett i anbudet att kravet är uppfyllt och har bifogat flera bilagor, däribland en organisationsbeskrivning. Förvaltningsrätten anser, med hänsyn till kravets utformning, att det inte finns skäl att frångå kommunens bedömning att kravet är uppfyllt. Det saknas därför skäl för ingripande mot upphandlingen även i denna del.

### **Erfarenhet och referenser**

I punkt 3.7 i upphandlingsdokumentet anges bl.a. följande.

Leverantören och dess eventuella underleverantörer ska ha erfarenhet av efterfrågad eller likvärdig tjänst.

För att visa detta ska leverantören ange två (2) av vardera oberoende referenspersoner från liknande åtaganden och beskriva uppdragen så att köparen kan bedöma huruvida uppdragen motsvarar efterfrågade, eller likvärdiga tjänster. Referenserna ska avse uppdrag som utförts under de senaste tre (3) åren och som till omfattning och innehåll liknar efterfrågade tjänster.

Bolaget gör gällande att Måltidsfabriken varken uppfyller det obligatoriska kravet på att leverantören ska ha erfarenhet av efterfrågad eller likvärdig tjänst, eller kravet på att referenserna ska avse uppdrag som till omfattning och innehåll liknar efterfrågade tjänster.

Förvaltningsrätten anser att kravet i punkt 3.7 är utformat på ett sådant sätt att det inte kan ställas allt för höga krav på de uppgifter som leverantörerna lämnar i sina anbud. Måltidsfabriken har i anbudet uppgett att kravet är uppfyllt och bifogat en bilaga som bl.a. innehåller namn på två referenspersoner och en kortfattad beskrivning av aktuella uppdrag. Av beskrivningarna framgår att uppdragen bl.a. avser transport av måltider. Kommunen har godtagit referenserna och bedömt att Måltidsfabriken uppfyller upphandlingens krav i nu aktuellt avseende. Förvaltningsrätten anser att det inte finns skäl att göra en annan bedömning. Skäl för ingripande saknas därmed även i denna del.

### **Onormalt lågt pris**

Bolaget har slutligen gjort gällande att Måltidsfabriken har lämnat ett onormalt lågt pris.

Om ett anbud förefaller vara onormalt lågt, ska den upphandlande myndigheten, enligt 16 kap. 7 § första stycket LOU, begära att leverantören förklarar det låga priset eller kostnaden. Myndigheten ska, enligt andra stycket, förkasta anbudet om leverantören inte på ett tillfredsställande sätt har förklarat det låga priset eller kostnaden.

Bolaget anför att Måltidsfabriken har offererat ett pris som uppgår till cirka en tredjedel av bolagets pris, att Måltidsfabrikens prissättning avseende den övervägande delen av turerna framstår som väldigt låg och att prissättningen inte heller korresponderar med adressernas geografiska placering. Kommunen har å sin sida anfört att den totala prisbilden från Måltidsfabriken inte har framstått som anmärkningsvärd eller onormalt låg. Förvaltningsrätten anser att det inte har kommit fram tillräckliga skäl att ifrågasätta kommunens bedömning. Mot denna bakgrund och då det inte heller i övrigt är visat

att kommunen åsidosatt bestämmelserna i denna del saknas skäl för ingripande med anledning av det som bolaget har anfört.

**Slutsats**

Sammanfattningsvis bedömer förvaltningsrätten att det inte finns skäl för ingripande mot upphandlingen på de grunder som bolaget har anfört. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (FR-05)

Mårten Olsson  
förvaltningsrättsfiskal

Målen har beretts av föredragande juristen Petra Hedin.



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

#### Hur räknar vi ut tiden?

Sista dagen för överklagande är exakt 3 veckor från den veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen för överklagande är en helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

## Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.

