



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
Avdelning 1

**DOM**  
**2013 -06- 1 4**  
Meddelad i  
Malmö

Mål nr  
3145-13

Sida 1 (10)

**SÖKANDE**

Hifab AB, 556125-7881  
Berga allé 1  
254 52 Helsingborg

**MOTPART**

Helsingborgs stad, Kärnfastigheter  
Drottninggatan 7  
251 89 Helsingborg

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013 -06- 1 7	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Hifab AB:s yrkande om ingripande enligt LOU.

---

Dok.Id 155607

**Postadress**  
Box 4522  
203 20 Malmö

**Besöksadress**  
Kalendegatan 6

**Telefon**  
040-35 35 00

**Telefax**  
040-97 24 90  
**E-post:** forvaltningsrattenimalmo@dom.se

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND

Helsingborgs stad, Kärnfastigheter (nedan Kärnfastigheter) genomför med ett öppet förfarande en upphandling av ramavtal avseende byggprojektledare. Av tilldelningsbeslut daterat den 22 mars 2013 framgår att Kärnfastigheter beslutat att ramavtal ska tecknas med Innovativ Projektledning Sverige AB, CA consultadministration AB, JRB Jörgen Rydbergs Byggadministration AB, WSP Management, Faveo Projektledning AB och Tyréns AB.

## YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Hifab AB (Hifab) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska förordna om rättelse på så sätt att utvärderingen ska göras om och i andra hand att upphandlingen ska göras om.

Kärnfastigheter bestrider bifall till ansökan om överprövning.

## OMSTÄNDIGHETER TILL STÖD FÖR PARTERNAS TALAN

### *Hifab*

I förfrågningsunderlaget under punkt 2.4.5 radas utvärderingskriterier för projektplan upp. Hifab har tolkat kriterierna som att betyg 3 och 2 hör till samma kategori (fastigheter med lokaler för offentlig verksamhet eller specialbostäder) och att betyg 2,5, 1,5 och 1 hör till samma kategori (lokaler i allmänhet eller flerfamiljshus). Hifabs tolkning är således att betyg 3 och 2 handlar om fastigheter med lokaler eller specialbostäder av offentlig karaktär och att betyg 2,5, 1,5 och 1 handlar om fastigheter med lokaler eller flerfamiljshus av privat karaktär. Med anledning av detta anser Hifab att bolaget blivit felkategoriserat och att utvärderingskriterierna inte har följts.

Hifab har givits betyget 1,5. Bolagets projektplan beskriver en gymnasieskola klart och tydligt och bör få betyget 3 alternativt 2. Lägre betyg går inte att få enligt utvärderingskriterierna så länge man beskriver offentliga byggnader. I samma kategori har WSP givits betyget 2,5. WSP:s projektplan beskriver, såvitt Hifab kan bedöma, ett anläggningsprojekt och inte det man frågar efter. WSP:s anbud skulle således givits betyget 0 eller ha förkastats. Även ett flertal av de övriga anbuden är felkategoriserade.

I förfrågningsunderlaget under 2.5.3 beskrivs muntlig redovisning. Kallad till sådan för Hifabs del var Björn Karlsson men personen som sedermera utvärderades var Gert Nilsson som aldrig kallades på muntlig redovisning. Det strider mot förfrågningsunderlaget att intervjuvad och utvärderad person inte är samma person.

I förfrågningsunderlaget under 2.5.3 står att vid muntlig redovisning kommer beställaren att representeras av Marie Holmqvist, Catharina Branden och John Sandblad. Vid intervju med oss var två personer från beställaren utbytta. Endast John Sandblad närvarade av de namngivna personerna i förfrågningsunderlaget. Detta strider mot på förhand givna kriterier.

I förfrågningsunderlaget under 2.4.6 står att läsa "tänk på att det inte är antalet ord som utvärderas. Undvik marknadsföring". Detta har Hifab tolkat som att innehåll är viktigare än volym och att beställaren inte vill ha redovisningar där man lägger ut texten. Ändå har det i utvärderingen givits fördel för de som skrivit långa redovisningar och nackdel för dem, som Hifab, som skrivit kort och koncist. Hifab har definitivt kompetens att skriva långa redovisningar men försökte följa de anvisningar som var ställda i förfrågningsunderlaget. Beställarens utvärdering strider mot på förhand ställda kriterier då Hifab givits sämre betyg än innehållet i projektplanen redovisar.

I förfrågningsunderlaget under 2.4.1 anges att uppdragsledare som offereras måste vara fast anställda. Det är ett formellt fel. Eftersom det inte finns något som kallas för fast anställda kan upphandlande myndighet inte kräva detta.

#### *Kärnfastigheter*

I punkten 2.4.1 i anbudsinvjudan har Kärnfastigheter angivit att anbudsgivaren ska ange en till tre byggprojektledare, s.k. referensledare, och att referensledarna ska vara fast anställda. Hifab har i sitt anbud namngivit Björn Karlsson, Gunilla Persson och Gert Nilsson som referensledare. Vid utvärderingen erhöU Björn Karlsson det högsta utvärderingsbetyget. I enlighet med vad som angivits i punkterna 2.5.2 och 2.5.3 kallades därför Björn Karlsson till muntlig redovisning. Det framkom då att Björn Karlsson inte var fast anställd hos Hifab utan att han arbetade som underkonsult åt Hifab. Han kan därför inte vara referensledare för Hifab. Hifab har alltså i sitt anbud angivit en referensledare som inte varit fast anställd. Hifabs anbud strider därmed mot uppställt ska krav i 2.4.1 i anbudsinvjudan. Anbudet borde rätteligen ha förkastats vid anbudsprövningen. Hifab kan därför inte komma ifråga som leverantör i den ifrågavarande upphandlingen. Hifab har därmed inte lidit någon skada. Förvaltningsrätten bör därför lämna Hifabs ansökan om överprövning utan bifall.

För det fall förvaltningsrätten anser att grund för diskvalificering av Hifabs anbud inte föreligger gör Kärnfastigheter gällande följande.

I punkten 2.4.5 i anbudsinvjudan har Kärnfastigheter beskrivit vad som krävs för de olika betygsnivåerna för projektplanen. Hifabs anbud har utvärderats utifrån den projektplan som Gert Nilsson upprättat såsom referensledare. Projektplanen har fått betyget 1,5. Kärnfastigheter har bedömt att Hifabs projektplan inte uppfyllt kraven på "väl och fylligt beskriven

projektplan” eller ”delvis väl och fylligt beskriven projektplan” för betyg 3, 2,5 och 2. Den presenterade projektplanen är knapphändig och utgör i flera delar en avskrivning av Kärnfastigheters egna projektanvisningar. Projektplanen innehåller endast få egna tankar om hur ett projekt kan drivas och har ingen tydlig tids- och kostnadsstyrning. Själva projektplanen uppfyller endast kriterierna för betyg 1 men har erhållit ytterligare 0,5 poäng för att planen avser en offentlig byggnad. Kärnfastigheters utvärdering av Hifabs anbud har skett i enlighet med vad som angivits i anbudsinbjudan. Poängsättningen har varit korrekt.

Projektplanen från WSP beskriver ett mycket komplext projekt omfattande åtta olika delar, bl.a. arrangemangshall och bostäder. Beställare är Bromölla kommun. Projektplanen är väl och fylligt beskriven samt objektsanpassad och gäller för lokaler i allmänhet eller flerfamiljshus. Planen har en tydlig och trovärdig kvalitets- tids- och kostnadsstyrning. Projektplanen har i enlighet med utvärderingskriterierna åsatts betyg 2,5. Kärnfastigheters utvärdering av WSPs anbud har skett i enlighet med anbudsinbjudan. Poängsättningen har varit korrekt.

Hifab har i bilaga D till anbudet uppgivit att Björn Karlsson är tillsvidareanställd. Björn Karlsson kallades till muntlig redovisning eftersom han erhållit högst betygspoäng av de referensledare som Hifab angivit i anbudet. Vid denna framkom att Björn Karlsson inte var fast anställd hos Hifab utan arbetade som underkonsult till Hifab. Eftersom Björn Karlsson inte uppfyllt uppställt krav på fast anställning har han inte utvärderats. Istället har Kärnfastigheter utvärderat Gert Nilsson såsom referensledare för Hifab. Han har inte kallats till muntlig redovisning mot bakgrund av att han fått för lågt utvärderingsbetyg. I punkten 2.5.3 i anbudsinbjudan har vidare angivits att uppgifter som inte finns i den skriftliga redovisningen inte kan tillföras vid den muntliga redovisningen. Gert Nilssons utvärderingsbetyg hade inte blivit högre även om muntlig redovisning hållits med honom.

På grund av sjukdom och förhinder representerades Kärnfastigheter vid de muntliga redovisningarna av John Sandblad samt projektledarna Larry Edman och Carina Persson. Förändringen har inte påverkat utvärderingen av anbudet.

Kärnfastigheter har inte utvärderat antalet ord i Hifabs projektplan. Kärnfastigheter har utvärderat innehållet. Av punkten 2.4.5 i anbudsinbjudan framgår att för att få betyget 3 eller 2,5 har krävts en ”Väl och fylligt beskriven objektsanpassad projektplan...”. Det har varit referensledarens förmåga att visa sin kunnighet inom byggprojektledning som har premierats inte långa redovisningar. Hifabs projektplan har bedömts mot bakgrund av vad som angivits under punkten 2.4.5. i anbudinbjudan.

Enligt punkten 2.4.1 i anbudsinbjudan ska angivna referensledare vara fast anställda hos anbudsgivaren. En tillsvidare anställning är en fast anställning. Hifab har även haft möjlighet att under anbudstiden ställa frågor om något varit oklart i anbudsinbjudan. Någon fråga om fast anställning har inte ställts.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### *Tillämpliga bestämmelser*

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor och omständigheter som sökanden tar upp.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

*Förvaltningsrättens bedömning*

För att ett ingripande enligt LOU ska bli aktuellt krävs dels att sökanden påvisat att upphandlande myndighet förfarit felaktigt vid den aktuella upphandlingen, dels att sökanden till följd av denna felaktighet lidit eller kan komma att lida skada.

Hifab gör bl.a. gällande att utvärderingen är felaktig såvitt avser betygsättningen för projektplanen varvid Hifab har fått för lågt betyg och att WSP:s projektplan har fått för högt betyg. Kärnfastigheter anser att Hifabs ansökan om överprövning bör avslås redan på den grunden att Hifab inte lidit eller kan komma att lida skada till följd av eventuella felaktigheter i upphandlingen. Som skäl för detta anförs att bolagets anbud enligt Kärnfastigheter borde ha förkastats vid anbudsprövningen då Hifabs anbud strider mot uppställt ska-krav i 2.4.1 i anbudsinvitan om att angivna referensledare ska vara fast anställda, vilket en av Hifabs angivna referensledare, Björn Karlsson, inte är. Hifab hävdar å sin sida att det inte finns något som kallas fast anställda och att upphandlande myndighet därmed inte kan uppställa ett sådant krav. Förvaltningsrätten konstaterar i denna del att en rimlig tolkning är att fast anställda är att jämställa med tillsvidareanställda. Stöd för detta synsätt finns även i att upphandlingen rör ett ramavtal med en i sig förutsatt lång avtalsperiod där referensledaren ska vara tillgänglig. Hifab har således inget fog för sin invändning mot kravet som sådant. Oavsett om Kärnfastigheter skulle ha haft fog för att förkasta Hifabs anbud vid anbudsprövningen har detta emellertid inte skett, utan Hifabs anbud har

blivit kvalificerat till anbudsutvärderingen och utvärderats i den aktuella upphandlingen. Under detta förhållande får Hifab anses lidit eller kunna komma att lida skada till följd av eventuella felaktigheter vid utvärderingen i upphandlingen. Det finns därmed skäl för att i sak pröva Hifabs påståenden.

Hifab gör gällande att bolaget har fått för lågt betyg vid utvärderingen av bolagets projektplan och att bolaget WSP har fått ett för högt betyg. När det gäller Hifabs projektplan kan konstateras att denna åsatts betyget 1,5. Enligt punkten 2.4.5 i anbudsinbjudan krävs för detta betyg en delvis väl och fylligt beskriven objektsanpassad (fiktivt eller verkligt objekt) projektplan *avseende fastighet med lokaler i allmänhet eller flerfamiljshus*. Vidare anges att planen ska ha en trovärdig kvalitets-, tids- och kostnadsstyrning baserad på byggande, förvaltning och fastighetsdrift. För betyget 2 ställs motsvarande krav med den skillnaden att projektplanen ska vara *avseende fastighet med huvudsakligen lokaler för offentlig verksamhet eller specialbostäder*. Hifabs projektplan avser en offentlig byggnad (en gymnasieskola). Om projektplanen ansetts vara objektsanpassad och delvis väl och fylligt beskriven borde Hifabs projektplan därmed ha erhållit betyg 2 (och betyg 3 om planen hade bedömts vara väl och fylligt beskriven). Det har dock framkommit att Hifabs projektplan inte bedömts vara varken väl och fylligt beskriven eller delvis väl och fylligt beskriven. Enligt förvaltningsrättens bedömning har upphandlande myndighet redovisat en saklig motivering till varför själva projektplanen inte bedömts uppfylla nämnda betygs-kriterier. Under alla förhållanden finns därmed inte något skäl för ingripande med hänvisning till betygsättningen av Hifabs projektplan vid utvärderingen.

När det gäller WSP:s anbud så menar Hifab att WSP, som är ett av de bolag som tilldelats ett högre betyg än Hifab och som har tilldelats ramavtal, lämnat in en projektplan som inte beskriver vad som efterfrågas och därför



borde ha erhållit betyget 0 eller fått sitt anbud förkastat. Av förfrågningsunderlaget kan utläsas att projektplanen ska avse fastighet. WSP:s projektplan avser ett större projekt som omfattar flera olika delar, bl.a. arrangemangshall och bostäder. Projektplanen omfattar således bl.a. fastigheter. Förvaltningsrätten anser därför inte det finns fog för påståendet att WSP:s projektplan inte beskriver vad som efterfrågas. Något skäl för ingripande med anledning av vad Hifab anfört om WPS anbud föreligger därmed inte.

Hifab gör även gällande att utvärderingen varit felaktig såvitt avser projektplanerna på så sätt att anbudsgivare som skrivit långa redovisningar fått fördelar av detta. Omvänt har Hifab fått vidkännas nackdelar, eftersom Hifab skrivit kort och koncist. Enligt förvaltningsrättens bedömning är det dock inte visat att det har förhållit sig på detta vis, varför ett ingripande på denna grund inte kan bli aktuell.

Hifab invänder slutligen mot två aspekter av den muntliga redovisningen. Dels menar bolaget att det är felaktigt att den person hos Hifab som kallats till muntlig redovisning inte är densamma som den som har utvärderats, dels menar bolaget att Kärnfastigheter avvikit från angivna förutsättningar i förfrågningsunderlaget då beställaren vid den muntliga redovisningen representerats av delvis andra personer än vad som angivits i förfrågningsunderlagets punkt 2.5.3. I förfrågningsunderlaget anges under punkten 2.5.2 att om en anbudsgivare lämnar anbud med flera referensledare så kommer den referensledare som har bästa utvärderingsbetyget att representera företaget vid utvärderingen. Vidare framgår att referensledaren med bästa betyg ska representera anbudsgivaren vid den muntliga redovisningen. I enlighet med detta kallades Hifabs referensledare Björn Karlsson till en muntlig redovisning. Det framkom då att denne inte uppfyllde uppställt krav på fast anställning, trots att Hifab uppgivit att så var fallet. Det är således Hifab som har förorsakat att inte samma person kallades till muntlig redovisning som den person som utvärderats. Det framstår heller inte som

troligt att en muntlig redovisning av Gert Nilsson hade påverkat hans utvärderingsbetyg, eftersom uppgifter som inte finns i den skriftliga redovisningen enligt förfrågningsunderlaget inte kan tillföras vid den muntliga redovisningen. Förvaltningsrätten anser att Hifab inte kan anses ha lidit skada till följd av att det är Björn Karlsson som genomfört en muntlig redovisning och Gert Nilssons utvärderingsbetyg som använts vid utvärderingen. När det gäller vilka personer som närvarade vid den muntliga redovisningen från beställarens sida anser förvaltningsrätten att Kärnfastigheter enbart lämnat en upplysning om vilka personer som skulle närvara. Att det sedermera var delvis andra personer från beställaren som faktiskt var närvarande vid den muntliga redovisningen kan inte heller ha påverkat Gert Nilssons, och därmed Hifabs, utvärderingsbetyg. Inte heller vad Hifab anför angående den muntliga redovisningen utgör därmed skäl för ett ingripande enligt LOU.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten alltså att vad Hifab anför inte utgör skäl för något ingripande enligt LOU. Bolagets ansökan ska följaktligen avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Madeleine Westberg

Anna Aktermo har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU