



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I HÄRNÖSAND**

Föredraganden G Lavås

DOM
2012-03-15
Meddelad i
Härnösand

Mål nr
3935-11 E

Sida 1 (5)

SÖKANDE

Teknikhuset i Umeå Aktiebolag, 556555-6775
Riksvägen 2
904 31 Umeå

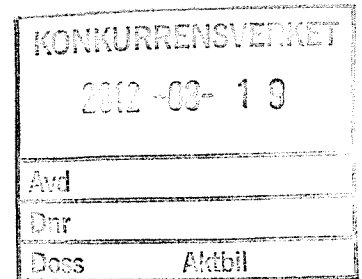
Ombud: Susanne Österström Dahlqvist
c/o Teknikhuset AB
Riksvägen 2
904 31 Umeå

MOTPART

Sundsvalls kommun
851 85 Sundsvall

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 34127

Postadress
Box 314
871 27 Härnösand

Besöksadress
Backgränd 9

Telefon
0611 - 34 98 00
E-post:
forvaltningsratteniharnosand@dom.se

Telefax
0611 - 34 98 10

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-15:00

BAKGRUND

Sundsvalls kommun (kommunen) genomför upphandling av webbportal för Sundsvalls stadsbibliotek. I tilldelningsbeslut den 5 december 2011 har anbud från Axiell Nordic AB antagits, eftersom det bedömts vara det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Av handlingarna i målet framgår bl.a. följande. Upphandlingen avser webbportal för Sundsvalls statsbibliotek och har genomförts som en direktupphandling. Två anbud kom in. Enligt utvärderingsprotokoll tillika tilldelningsbeslut den 5 december 2011 antogs anbud från Axiell Nordic AB. Företrädare för Axiell Nordic AB undertecknade avtalet den 1 december 2011 och företrädare för den upphandlande myndigheten undertecknade avtalet den 8 december 2011.

YRKANDEN M.M.

Teknikhuset i Umeå aktiebolag (Teknikhuset) begär överprövning och yrkar – som det får förstås – att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först efter att den rättats på så sätt att ny utvärdering görs varvid bolagets anbud ska anses vara det ekonomiskt mest fördelaktiga. Teknikhuset anför bl.a. följande till stöd för sin talan. Vid en prisjämförelse i enlighet med de utvärderingskriterier som redovisades via separat e-post efter förfrågan framgår tydligt att Teknikhusets anbud är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Kommunen uppger att Teknikhusets anbud förutsätter att stadsbiblioteket har en separat webb-opac placerad på egen server, vilken kommunen avser att avveckla och inte införskaffa någon ny. Det finns emellertid inga sådana krav i kravspecifikationen och kostnaden för andra system ska inte vägas in vid utvärderingen. Det system Teknikhuset erbjuder kräver inte heller som kommunen påstår att webb-opac ska köras på separat server, utan kan med fördel köras på samma server som det av Teknikhuset erbjudna systemet.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och anför att man bedömt att upphandlingen rör ett så lågt värde att det understiger tröskelvärdet om 287 000 kr, varför man valde att göra en direktupphandling.

Teknikhuset har därefter inte yttrat sig i målet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I målet aktuella bestämmelser

Förvaltningsrätten konstaterar att den aktuella upphandlingen påbörjades efter den 15 juli 2010 men före den 1 november 2011, varför LOU ska tillämpas i dess lydelse enligt SFS 1010:571.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Enligt 16 kap. 6 § första stycket LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada. Enligt andra stycket får dock inte överprövning av en upphandling ske efter det att avtal har slutits mellan den upphandlande myndigheten och en leverantör.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning

Teknikhuset har i ansökan inkommen till förvaltningsrätten den 19 december 2011 begärt överprövning av den i målet aktuella upphandlingen.

Förvaltningsrätten konstaterar till att börja med att det föreligger ett avtal mellan kommunen och antagen leverantör.

Reglerna om avtalsspärr i 16 kap. 1 § LOU, dvs. den tid efter att tilldelningsbeslutet meddelades som den upphandlande myndigheten är förhindrad att ingå avtal med vald leverantör, gäller enligt 16 kap. 2 § 3 inte vid direktupphandling enligt 15 kap. 3 § andra stycket. Det framgår dock av rättspraxis att ett avtal som en upphandlande myndighet ingått utan att ha iakttagit sin skyldighet att tillämpa lagen om offentlig upphandling inte har utgjort hinder för överprövning (se Högsta Förvaltningsdomstolens dom RÅ 2005 ref. 10).

Förvaltningsrätten tar härefter ställning till om den direktupphandling som kommunen genomfört är en tillåten direktupphandling.

En direktupphandling definieras enligt 2 kap. 23 § LOU som en upphandling utan krav på anbud i viss form.

Enligt 15 kap. 3 § andra stycket LOU får direktupphandling användas om kontraktets värde uppgår till högst 15 procent av tröskelvärdet för varan eller tjänsten. Enligt gällande tillkännagivande av tröskelvärden vid offentlig upphandling är det tröskelvärde som ska tillämpas i förevarande mål 287 965 kr (15 procent av 1 919 771 kr).

Förvaltningsrätten konstaterar att upphandlingen genomförts som en direktupphandling, eftersom kommunen uppskattat kontraktets värde till under 15 procent av tröskelvärdet, det vill säga understigande 287 965 kr. Värdet av ett kontrakt ska enligt 15 kap. 3 a § LOU uppskattas till det totala belopp som kan komma att betalas enligt kontraktet varvid exempelvis options- och förlängningsklausuler ska beaktas som om de utnyttjats. Detta innebär att beräkningen i praktiken utgår från den upphandlande myndighetens uppskattning. Beräkningen ska dock ske på objektiva grunder. Det är den upphandlande myndigheten som har bevisbördan för sitt val av upp-

handlingsförfarande och det ankommer därmed i ett fall som det förevarande på denna att visa att förutsättningar föreligger som medger direktupphandling (jfr prop. 2001/02:142 s. 99, samt Kammarrättens i Stockholm dom den 22 juli 2011, mål nr 3103-11). Utifrån vad som anförts av parterna finner inte förvaltningsrätten anledning att göra annan bedömning av kontraktets värde än den som den upphandlande myndigheten har gjort. Kommunen har således haft rätt att genomföra upphandlingen som en direktupphandling. Någon omständighet som medför att kommunen handlat i strid med LOU har inte visats i målet. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Kerstin Widmark



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.